

Estudio comparativo del perfil neuropsicológico prefrontal entre sujetos con conductas psicopáticas y/o delictivas y sujetos normales, en el contexto del peritaje forense

Mila Inés Moreno P.¹

¹ Facultad de Psicología, Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador

Rev Fac Cien Med (Quito), 2014; 39(1): 42-52

Resumen

Propósito: estudiar comparativamente el perfil neuropsicológico prefrontal de individuos con conductas psicopáticas y/o delictivas versus el perfil neuropsicológico prefrontal de sujetos normales
Métodos: se utilizan tres instrumentos psicométricos, escala de Hare, BANFE y MINI. Se complementa con un análisis teórico de los conceptos de la psicopatía y su relación con los lóbulos prefrontales. El universo de estudio lo conforman 60 personas, encasilladas en 3 grupos (normal, psicópatas y delincuentes).

Resultados: se demuestra diferencias significativas en los perfiles prefrontales de los 3 grupos y su cercana relación con la psicopatía. Se sugiere realizar estudios transversales con fines de predicción/reincidencia de conductas psicopáticas.

Conclusión: el desempeño prefrontal, usado con fines diagnósticos y pronósticos de conductas psicopáticas y/o delictivas sería un elemento decisivo para tomar decisiones sobre el proceso de rehabilitación social e inserción laboral de personas privadas de libertad y de sujetos en proceso de juzgamiento.

Palabras clave: psicopatología, perfil prefrontal, peritaje forense, neuropsicología clínica

Comparative study of the prefrontal neuropsychological profile of individuals with psychopathic and criminal conducts versus prefrontal neuropsychological profile of mental healthy individuals, in criminal investigation context.

Abstract

Aim: to compare the prefrontal neuropsychological profile of individuals with psychopathic and criminal conducts versus prefrontal neuropsychological profile of mental healthy individuals.

Methods: it used three psychometric instruments, Hare, BANFE and MINI scales. It complements with a conceptual and theory analysis of psychopathies and his relation with prefrontal lobes. It studied 60 individuals classified as normal, psychopat and criminals).

Results: there were significant differences between prefrontal profiles of each group, and it close relation with psychopathy. It suggests performing future studies, with the objective to analyze the prediction and re-incidence of psychopathic conducts.

Conclusion: prefrontal performance, used as prognostic and therapeutic purposes of criminal conduct, it would be a decisive element to take decisions, about the social rehabilitation and labor reinsertion processes, for judged individuals and in trial process.



Este artículo está bajo una licencia de Creative Commons de tipo Reconocimiento - No comercial - Sin obras derivadas 4.0 International Licence

Keywords: psychopathology, prefrontal profile, criminal investigation, clinic neuro psychology.

Correspondencia: Mila Inés Moreno • Facultad de Psicología • Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador
 Recibido: 08/11/13 • Aceptado: 07/03/14

Introducción

La conducta psicopática, entendida como un trastorno de personalidad, guarda relación con los lóbulos prefrontales y la función ejecutiva (proceso integrador que determina la conducta intencionada y orientada hacia un fin) de la persona.

Sujetos y métodos

El estudio descriptivo, estadístico y correlacional, compara los perfiles prefrontales de sujetos con conductas psicopáticas y/o delictivas versus el perfil de personas normales, en el contexto del peritaje forense. La investigación se realizó en el Centro Penitenciario de Varones (antiguo penal García Moreno) y Penal de mujeres y el apoyo del Instituto de Criminología de la Universidad Central del Ecuador. Se seleccionaron 60 individuos con edades comprendidas entre 18 y 55 años de edad. El objetivo de la investigación es determinar diferencias estadísticas significativas en el perfil prefrontal de los tres grupos de estudio y su relación con conductas psicopáticas y/o delictivas.

A cada sujeto se le practicó una evaluación clínica y se aplicaron como instrumentos la escala de Hare, BANFE y MINI. Mediante análisis cualitativo-cuantitativo y estadístico, se evidencian correlaciones entre las diferentes escalas de Robert Hare y las áreas prefrontales estudiadas (área órbito-frontal, dorso-lateral y órbito medial).

Evaluación neuropsicológica de personas (PPL): los sujetos acuden al Instituto de Criminología de la Universidad Central para peritaje determinándose dos criterios:

- a) Criterio de peligrosidad:** baja, mediana o alta peligrosidad, según consta en el expediente de cada PPL.
- b) Criterio temporal:** todas las PPL que cumplen los criterios de inclusión, en el periodo marzo-agosto de 2013, sometidos a peritaje.

Estructuración de los grupos:

- a) Grupo 1:** 20 personas privadas de la libertad, que asisten al Instituto de Criminología de la Universidad Central, por orden judicial para evaluación psicológica, con rasgos psicopáticos.
- b) Grupo 2:** 20 personas privadas de la libertad,

que asisten al Instituto de Criminología de la Universidad Central, por orden judicial para evaluación psicológica, con conductas delictivas.

- c) Grupo 3:** 20 personas voluntarias, no privadas de la libertad, sin antecedentes penales y/o judiciales.

Instrumentos: para el estudio se seleccionaron tres instrumentos (mini entrevista neuropsiquiátrica internacional MINI, psicopathy check list-R Hare y batería neuropsicológica de funciones ejecutivas y lóbulos frontales BANFE). Se analizó además la ficha criminológica individual.

Unidades de análisis:

- **Persona:** constituye la unidad de muestreo; es seleccionada mediante muestreo aleatorio sujetándose a los criterios de inclusión y exclusión. Se consideró seleccionar equitativamente sujetos de sexo masculino y femenino.
- **Funciones prefrontales:** conforma la unidad de observación, identificadas a través de la aplicación del BANFE.
- **Conductas psicopáticas/delictivas:** conforma la unidad de observación, identificadas mediante el instrumento PCL-R de Hare y su respectiva categorización.

Características descriptivas de la muestra:

Las personas participantes en el presente estudio, cumplieron con los siguientes criterios:

Criterios de inclusión: se realiza una selección aleatoria de todos los casos asignados para evaluación. Para ser adscritos a la investigación se requiere tener al menos 5 años de escolaridad, una edad entre 18 y 55 años, que suscriban el consentimiento informado, ser evaluados rutinariamente en el Instituto de Criminología de la Universidad Central y haber obtenido una puntuación de ≥ 30 puntos en la PCL-R de Hare para asignación al grupo 1, entre ≥ 20 y ≤ 30 puntos para asignación al grupo 2 y ≤ 20 puntos para asignación al grupo 3.

Criterios de exclusión: incluyen analfabetismo, sedación farmacológica evidente al momento de la exploración, evidencia de efecto de alcohol/drogas durante la exploración, presentar sintomatología psicótica y/o retraso mental que dificulte una comunicación eficaz y negativa de participar en el estudio.

Procedimiento: para completar las mediciones a cada participante, la evaluación requirió de dos sesiones. En la sesión 1 se procede a la clasificación de los grupos, se revisa la ficha criminológica (tipifica el delito) y se aplica la entrevista semiestructurada. Posteriormente se toman los instrumentos mini entrevista neuropsiquiátrica internacional (MINI) e inventario de psicopatía de Hare. Durante la sesión 2, se realiza la evaluación neuropsicológica mediante la aplicación del instrumento batería de funciones ejecutivas y lóbulos frontales (BANFE).

Tabla 1. Distribución por edad, estudio del perfil neuropsicológico prefrontal.

	Grupo 1		Grupo 2		Grupo 3			
	F	%	f	%	f	%	Total	%
18 a 30	5	25	5	25	8	40	18	30
31 a 50	15	75	15	75	12	60	42	70
Total	20	100	20	100	20	100	60	100

Fuente y elaboración: autora

Tabla 2. Distribución según nivel de educación formal, estudio del perfil neuropsicológico prefrontal.

Nivel de Instrucción	Grupo 1		Grupo 2		Grupo 3		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
4 a 9 años	6	30	6	30	2	10	14	23,3
10 a 24 años	14	70	14	70	18	90	46	76,7
Total	20	100	20	100	20	100	60	100

Fuente y elaboración: autora

Tabla 2. Distribución según estado civil, estudio del perfil neuropsicológico prefrontal.

Estado civil	Grupo 1		Grupo 2		Grupo 3		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Soltero	4	20	7	35	9	45	20	33,3
Casado	4	20	4	20	8	40	16	26,6
Viudo	3	15	0	0	1	5	4	6,6
Divorciado/ separado	1	5	4	20	2	10	7	11,6
Unión libre	8	40	5	25	0	0	13	21,6
Total	20	100	20	100	20	100	60	100

Fuente y elaboración: autora

Resultados

Mediante procesamiento estadístico (prueba de contraste de hipótesis MANOVA, ANOVA y la prueba de correlación canónica (técnica estadística multivariante) se analiza el perfil Hare de cada categoría (psicópatas, delincuentes y sujetos normales) que constan en la **tabla 3**.

Escala de Hare: existen diferencias significativas en las 5 facetas de la escala de Hare, en los 3 grupos; es decir que la media de los 3 grupos son significativamente diferentes (MANOVA, $p = 0.000$). Las características evaluadas por la escala de Hare, permiten clasificar y categorizar correctamente los grupos con una variación entre el 85% al 97%. En relación al sexo, los grupos están clasificados por el Hare en un porcentaje que varía de un 60% a un 80%; el valor $p=0.0000$ de la prueba MANOVA que analiza la variable sexo, establece diferencias significativas entre los promedios del Hare de los 3 grupos, lo cual sugiere que al menos un grupo de ellos mantiene promedios distintos, en relación a los otros grupos siendo los grupos más homogéneos el G2 y G3.

Se observa en los intervalos de confianza, que el puntaje promedio en hombres del G1 sería mayor que el puntaje promedio del G2 y, el promedio del G2 sería mayor que el promedio del G3. La misma tendencia se observa en los promedios de mujeres de los tres grupos; en general, se observa que el promedio mujeres del G2 está más próximo al promedio del G1, diferenciándose notablemente del promedio de hombres del G2.

Se observa que el promedio de mujeres de los grupos 2 y 3, en la escala de Hare (puntaje total), es mayor al promedio de hombres. El promedio total de los hombres del G1 de la escala de Hare es mayor al promedio de las mujeres del G1.

Perfil prefrontal órbito-medial: existen diferencias significativas en los indicadores del perfil órbito-medial; es decir que la media de varios de los indicadores son significativamente diferentes. En casi todos los indicadores, existe un acercamiento estadístico (en cuanto al desempeño) entre los grupos 2 y 3 y un alejamiento del grupo 1 en relación a los otros 2 grupos. La variable sexo parece influir en el desempeño (intergrupo) tanto de hombres como de mujeres de los 3 grupos, acorde al valor $p < 0,032$ de la prueba MANOVA. Sobre todo, influye en los hombres y mujeres del G2. La prueba de comparación de grupos (ANOVA) tiene un valor $p=0,003$, y demuestra diferencias significativas entre los grupos. Se observa en los intervalos de confianza, que el puntaje promedio del G1 sería menor que el puntaje promedio del G2 y G3 y promedios de desempeño similares entre los grupos 2 y 3.

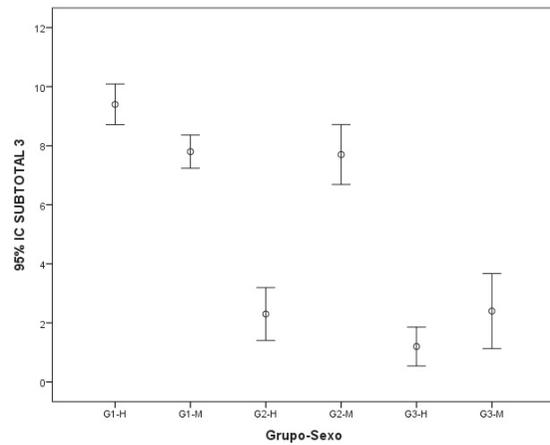
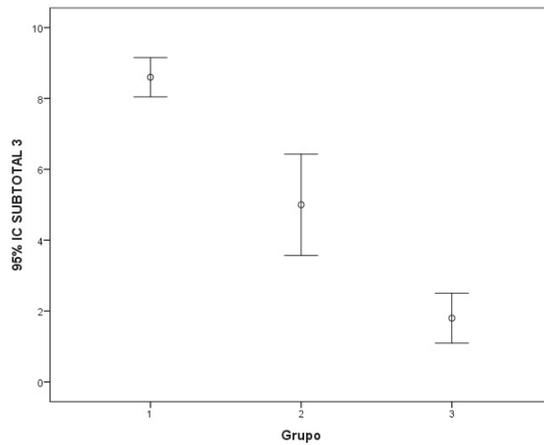
Tabla 3. Perfil Hare. Categorización grupal y nivel de psicopatía

FACETAS HARE/ CARÁCTERÍSTICAS		GRUPO 1. Grupo psicópata PPL/ bajo proceso judicial , ≥ 30 puntos en la PCL – R de Hare			GRUPO 2. Grupo con conductas delictivas/bajo proceso judicial , ≥ 20 y ≤ 30 puntos en la PCL – R de Hare			GRUPO 3. Grupo control no PPL, no conductas delictivas ni proceso judicial, ≤ 20 puntos en la PCL-R de Hare.		
		HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE	MUJER	TOTAL
FACETA 1 INTERPER- SONAL	Media	7.8	7.9	7.9	3.9	6.7	5.3	1.5	2.0	1.8
	<ul style="list-style-type: none"> • Locuacidad/ encanto superfi- cial • Sensación gran- diosa de auto- valía • Mentira patoló- gica • Manipulación 									
FACETA 2 EMOCIO- NAL	Media	7.5	7.7	7.6	2.6	5.7	4.2	0.6	0.7	0.7
	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de remor- dimiento. • Afecto superfi- cial • Insensibilidad/ falta de empatía • Irresponsabili- dad de acciones propias 									

Tabla 3. Perfil Hare. Categorización grupal y nivel de psicopatía (continuación)

FACETAS HARE/ CARACTERÍSTICAS		GRUPO 1.			GRUPO 2.			GRUPO 3.		
		HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE	MUJER	TOTAL
FACETA 3 ESTILO DE VIDA	Media	9.4	7.8	8.6	2.3	7.7	5.0	1.2	2.4	1.8

- Tendencia al aburrimiento
- Vida parásita
- Metas irreales a largo plazo
- Impulsividad
- Irresponsabilidad



FACETA 4 ANTISOCIAL	Media	7.0	5.0	6.0	1.9	1.8	1.9	0.4	0.7	0.6
--------------------------------	--------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

- Falta de control conductual
- Conductas problemáticas precoces
- Delincuencia juvenil
- Problemas con revocación de la libertad
- Versatilidad criminal

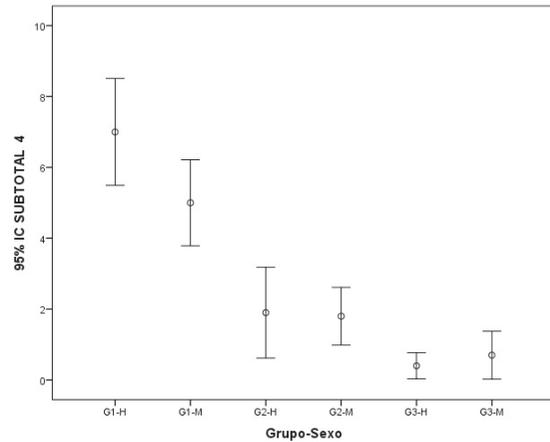
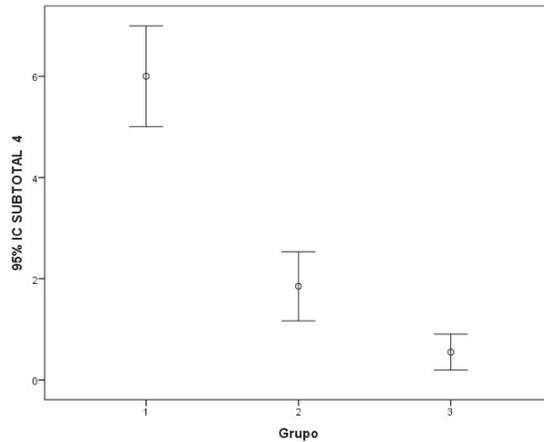
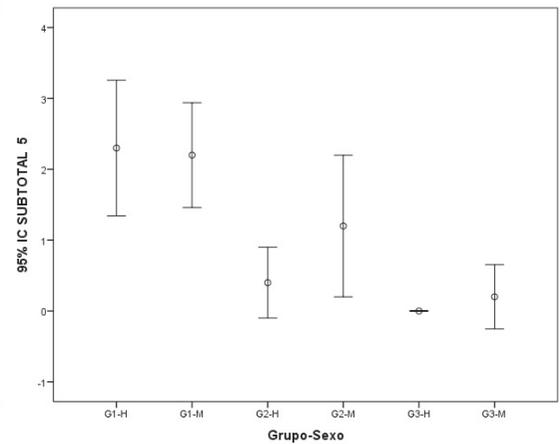
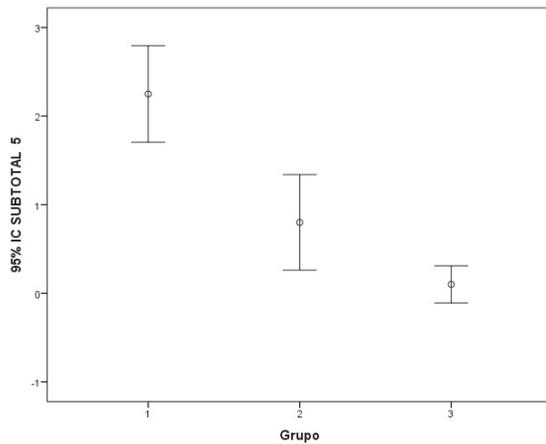


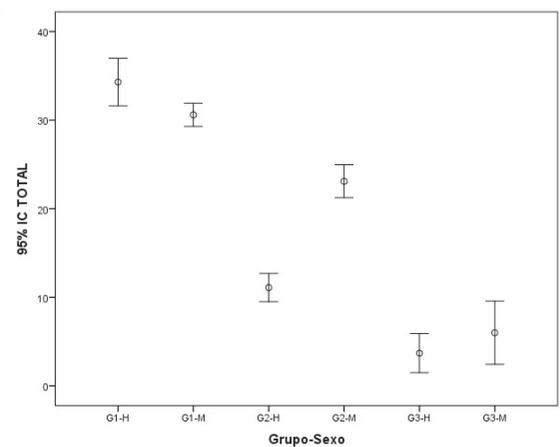
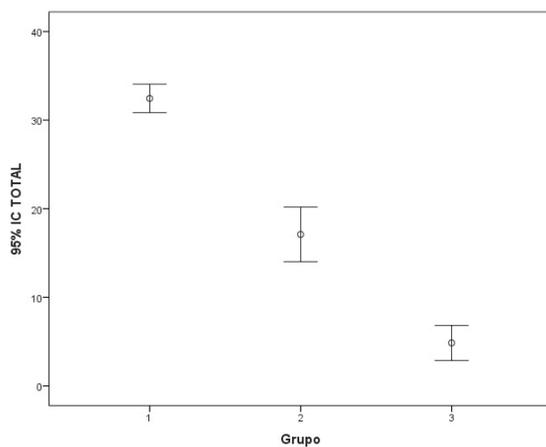
Tabla 3. Perfil Hare. Categorización grupal y nivel de psicopatía (continuación)

FACETAS HARE/ CARÁCTERÍSTICAS		GRUPO 1.			GRUPO 2.			GRUPO 3.		
		HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE	MUJER	TOTAL
FACETA 5: ITEMS ADICIONALES	Media	2.3	2.2	2.3	0.4	1.2	0.8	0.0	0.2	0.1

- Conducta sexual promiscua
- Varias relaciones maritales breves

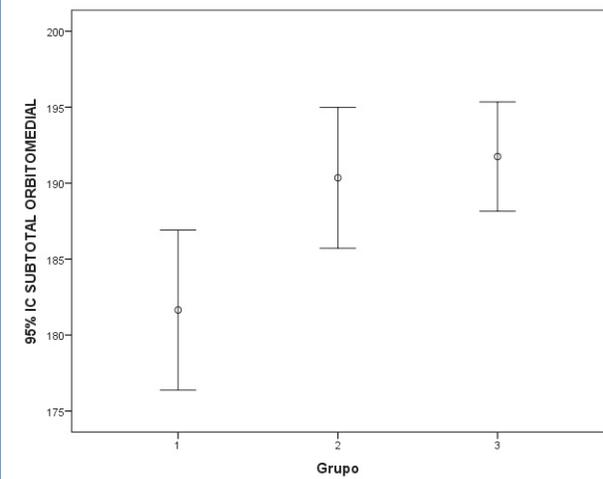


TOTAL HARE		34.3	30.6	32.5	20,5	23,4	24,6	3.7	6.0	4.9
	Media									



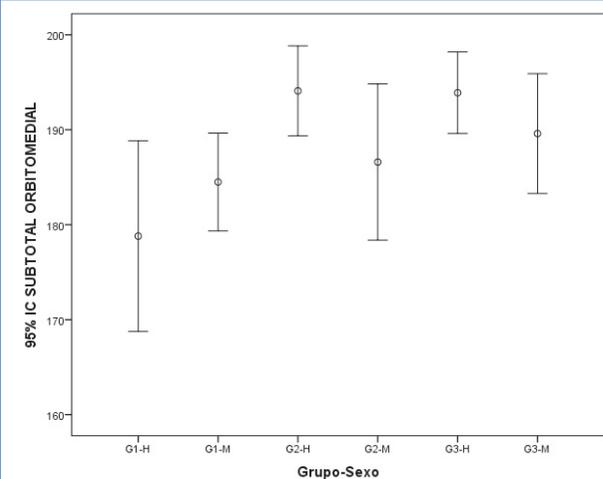
Fuente y elaboración: autora

Figura 1. Intervalos de confianza, perfil prefrontal órbito-medial



Elaborado: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,005$
K-W, valor $p = 0,018$

Figura 2. Intervalos de confianza, perfil prefrontal órbito-medial en relación al sexo de los sujetos evaluados.



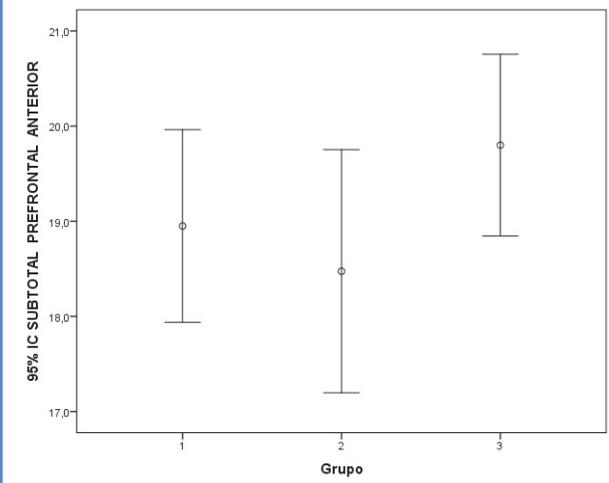
Elaborado: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,005$
K-W, valor $p = 0,018$

Perfil anterior: existen diferencias en los indicadores del perfil anterior; la media de la mayoría de los indicadores son diferentes entre sí. En casi todos los indicadores, se observa, en cuanto al desempeño, un acercamiento estadístico entre los grupos 1 y 3, y alejamiento del grupo 2 en relación a los otros dos grupos, que tendría el menor puntaje en el desempeño.

La variable sexo no influye notablemente en el desempeño intergrupo de hombres y mujeres de los grupos 1 y 3; el sexo influye en el desempeño

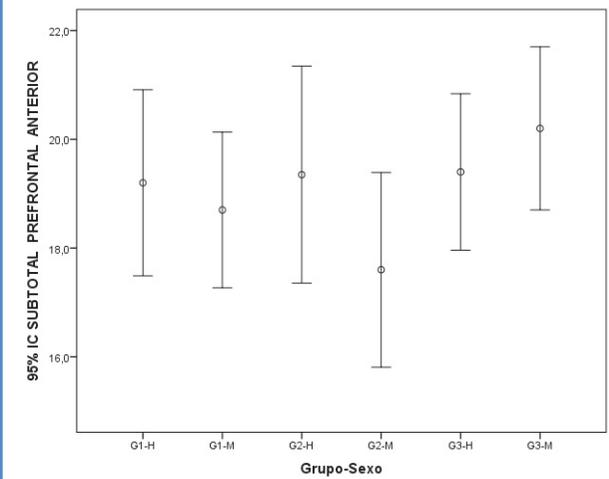
intragrupo G2 con un valor de $p < 0,005$ según la prueba MANOVA. Los hombres y mujeres del grupo 2 tienen un desempeño diferente respecto al perfil prefrontal anterior.

Figura 3. Intervalos de confianza del perfil prefrontal anterior.



Elaborado: Mat. Luis Castillo.
ANOVA, valor $p = 0,200$
K-W, valor $p = 0,268$

Figura 4. Variación según el sexo en los intervalos de confianza del perfil prefrontal anterior.



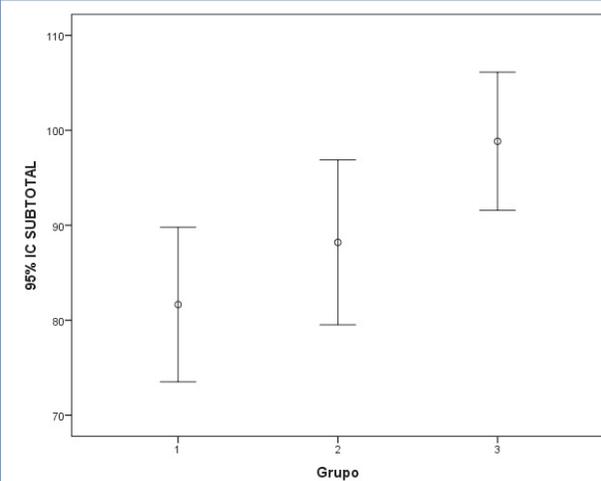
Elaborado: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,237$
K-W, valor $p = 0,392$

Memoria de trabajo: existe diferencias significativas en los indicadores de la memoria de trabajo; es decir, la media de varios de los indicadores son significativamente diferentes. Existe diferencia estadística en el desempeño de los tres grupos. Se observa en los intervalos de confianza que el puntaje promedio de los hombres del grupo 1 es menor que el promedio del grupo

2 y 3 y un alejamiento entre los promedios de los hombres respecto del promedio de mujeres en el grupo 2. Los promedios de mujeres del grupo 1 y 2 son parecidos y se alejan del promedio visto en mujeres del grupo 3.

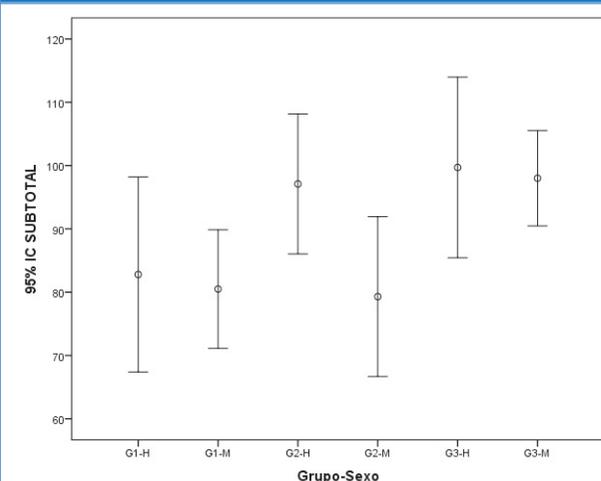
La variable sexo parece influir en el desempeño del grupo G, (hombres y mujeres están alejados), tendencia no observada en los grupos 1 y 3, donde existe más homogeneidad entre el desempeño de hombres y mujeres (MANOVA, valor $p > 0,065$).

Figura 5. Intervalos de confianza del perfil de memoria de trabajo.



Elaborado: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,009$
K-W, valor $p = 0,002$

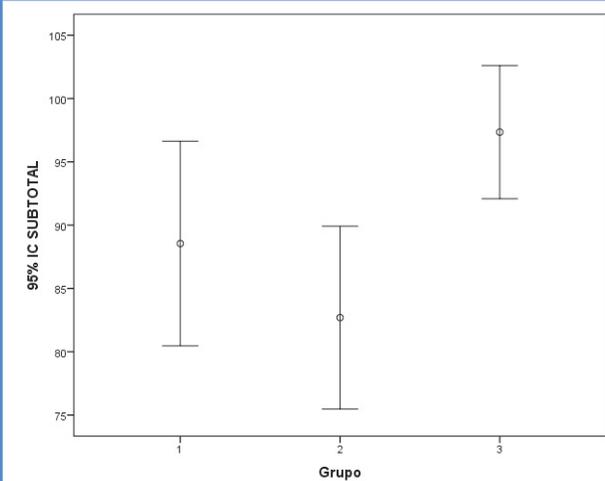
Figura 6. Variación de acuerdo al sexo, de los intervalos de confianza del perfil memoria de trabajo.



Elaborado: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,089$
K-W, valor $p = 0,016$

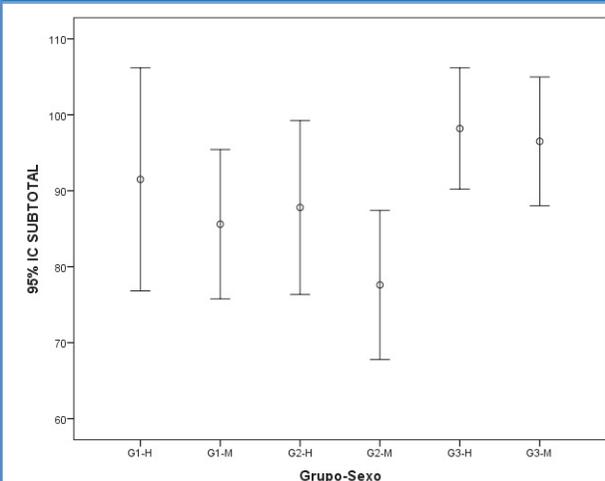
Perfil dorso-lateral:

Figura 7. Intervalos de confianza del perfil dorso-lateral.



Elaborado por: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,011$
K-W, valor $p = 0,073$

Figura 8. Variación de acuerdo al sexo, de los Intervalos de confianza del perfil dorso-lateral.



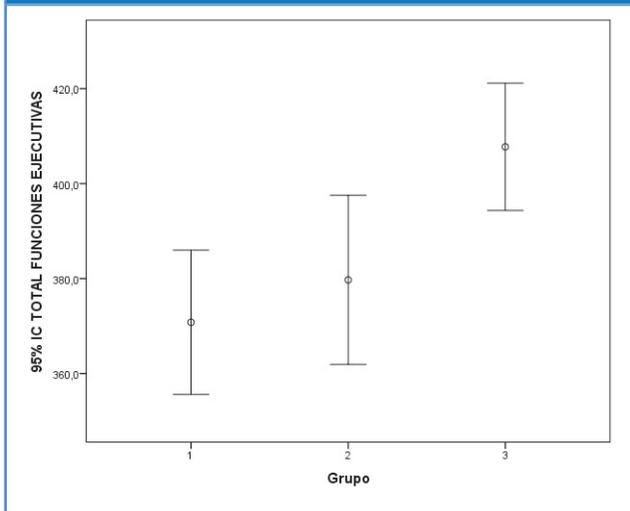
Elaborado por: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,034$
K-W, valor $p = 0,223$

existe diferencia significativa en los indicadores del perfil dorso-lateral; es decir que la media de varios de los indicadores en los 3 grupos son significativamente diferentes. Existe clara diferencia estadística en el desempeño de los grupos 1, 2 y 3. El puntaje promedio del grupo es menor al registrado en el grupo 1 y el promedio del grupo 1 es menor al promedio del grupo 3. La variable sexo influye en el desempeño del grupo 1 y 2 (hombres y mujeres están alejados); en el grupo 3 existe más homogeneidad respecto al desempeño de hombres y mujeres (MANOVA,

valor $p > 0,225$). El promedio de los hombres (puntaje total) es mayor al promedio de las mujeres en todos los grupos.

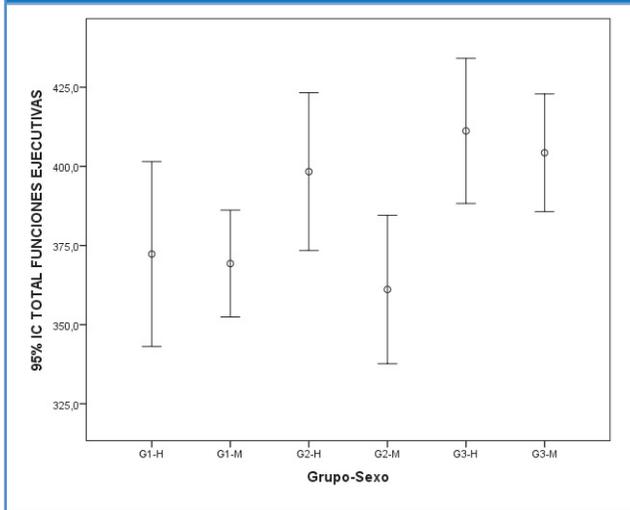
Perfil total BANFE:

Figura 9. Intervalos de confianza del perfil total BANFE.



Elaborado por: Mat. Luis Castillo
ANOVA, valor $p = 0,002$
K-W, valor $p = 0,001$

Gráfico 10. Variación de acuerdo al sexo de los Intervalos de Confianza del perfil total BANFE.



Elaborado por: Mat. Luis Castillo, 2013
ANOVA, Valor $p = 0,002$
K-W, Valor $p = 0,000$

existe diferencia significativa en los puntajes del perfil prefrontal del BANFE (total de funciones ejecutivas); es decir, la media del total es significativamente diferente en cuanto al desempeño entre los grupos 1 al 3. La prueba de comparación de grupos (ANOVA) tiene una

$p=0,002$ que demuestra la diferencia estadística significativa entre los grupos. Respecto a los intervalos de confianza, el puntaje promedio del grupo 1 es menor al puntaje promedio del grupo 2 y el promedio grupo 2 es menor al promedio registrado en el tercer grupo. La mayor cercanía de promedios la tienen el grupo 1 y 2.

El valor $p=0,002$ de las pruebas de comparación de grupos (ANOVA), muestra diferencias significativas entre grupos, tomando en cuenta la variable sexo. Nótese que los intervalos de confianza del puntaje promedio observado en hombres del grupo 1 son menores al promedio del grupo 2 y el promedio del grupo 2 menor al grupo 3. Los promedios de los intervalos de confianza observados en mujeres del grupo 1 y 2 son cercanos y a la vez alejados respecto al promedio de mujeres del grupo 3. Las mayores diferencias intragrupo se observan entre hombres y mujeres del grupo 2. Por último, se observa que el promedio del puntaje total en hombres supera al promedio de mujeres.

Respecto al desempeño, la mayor cercanía estadística la tienen los grupos 1 y 2; el grupo 3 está notablemente alejado de los grupos 1 y 2; el valor $p=0,002$ de las pruebas de comparación de grupos (ANOVA), muestra diferencias significativas entre grupos, tomando en cuenta la variable sexo. Los intervalos de confianza evidencian que el puntaje promedio de hombres del grupo 1 es menor al grupo 2 y el grupo 2 menor al 3. Esta observación es diferente en mujeres del grupo 1 y 2 que tienen promedios cercanos y alejados en el grupo 3.

Discusión

La escala de Hare permite discriminar y categorizar personas con conductas psicopáticas de sujetos con conductas delictivas y, obviamente de individuos pertenecientes al grupo control; además, establece diferencias cualitativas entre hombres y mujeres siendo la mayor diferencia discriminatoria la registrada entre hombres y mujeres del grupo 2 (conducta delictiva). Tanto hombres como mujeres del grupo 2 están estadísticamente alejados entre sí al comparar con los grupos 1 y 3.

La variable sexo, al parecer, influye en las características de mujeres y hombres del grupo 2, situación que contrasta con la homogeneidad

estadística de hombres y mujeres del grupo 1 y 3. Existe además diferencia significativa en los puntajes del perfil prefrontal del BANFE (funciones ejecutivas y en todas las áreas). La media del desempeño total es significativamente diferente en los tres grupos; la prueba de comparación de grupos (ANOVA) registra una $p=0,002$, que indica diferencia significativa entre los 3 grupos. Los intervalos de confianza evidencian que el puntaje promedio del grupo 1 es menor al puntaje promedio del grupo 2 y el promedio del grupo 2 es inferior al tercer grupo.

En el subtotal órbito-medial, se evidencia diferencia significativa entre los promedios del grupo 1 y 2 y entre el grupo 1 y 3. En relación al perfil prefrontal anterior, la diferencia existente entre el grupo 1 y 3 es mayor que la observada entre el grupo 1 y 2; la misma tendencia se observa en la memoria de trabajo, en donde resalta la diferencia entre los promedios de los grupos 1 y 3, destacándose las diferencias en el desempeño en la prueba de restas donde los promedios de los grupos 1 y 2 obtienen puntajes estadísticamente cercanos.

En relación al área dorso-lateral, se observa diferencia entre los grupos 2 y 3; se destaca diferencias en la clasificación de cartas, clasificación semántica y fluidez verbal. Entre el grupo 1 y 3, las diferencias son menores.

En las funciones ejecutivas, se evidencian claramente diferencias significativas entre el grupo 1 y 3 y entre el grupo 2 y 3. Existe cercanía en los promedios de los grupos 1 y 2. Esta tendencia se mantiene en el total de las funciones ejecutivas, donde es clara la diferencia entre los grupo 1 y 2 respecto al grupo 3 y además se mantiene la tendencia de cercanía entre los grupos 1 y 2.

Diferencias determinadas por el sexo de los sujetos son patentes en diferentes indicadores del perfil prefrontal y en todas las áreas del perfil prefrontal. Lo más notorio, es la existencia de diferencias intergrupales que son más patentes en el grupo 2. El desempeño de hombres versus mujeres de los grupos 1 y 3 es más homogéneo.

El análisis estadístico confirma la hipótesis de trabajo, ratificando que personas con conductas psicopáticas y/o delictivas poseen un perfil prefrontal diferente al de personas que no presentan este tipo de conductas. Es notorio que el perfil de desempeño de los grupos 1 y 2 está

alejado del perfil de desempeño del grupo 3 y además, similitud en los perfiles de desempeño de los grupos 1 y 2.

Estas diferencias observadas en el perfil prefrontal, explicarían la dificultad que tienen individuos con conductas psicóticas y delictivas para monitorear y controlar su conducta eficientemente. Los déficits en el perfil órbito-medial, anterior y memoria de trabajo, fundamentan la falta de inhibición y la toma de decisiones riesgosas sin un adecuado aprendizaje de errores previos (Blair y Cipolotti, 2000; Damasio, 1995) y la dificultad de los sujetos violentos para acceder a sus emociones, debido a la inhabilidad de presentar marcadores somáticos. Destaca además, el impacto de la disfunción ejecutiva en la toma de decisiones que puede ser vista como una dificultad del procesamiento (Hoaken, Shaughnessy y Pihl, 2003; Maia y McClelland, 2004; Blair y Mitchell, 2009).

No se pudo establecer un perfil neuropsicológico del psicópata, debido a que en los resultados no existe homogeneidad total entre los diferentes perfiles (aunque tengan el mismo puntaje, cualitativamente son diferentes). Este hecho, sumado a las correlaciones observadas en este estudio, sugiere que el déficit en desempeño prefrontal podría ser un intermediario de la violencia o de conductas delictivas.

Se destacan, sobre todo, las diferencias en las áreas órbito-mediales, anteriores y en la memoria de trabajo observadas de los grupos 1 y 2 respecto al tercero, lo que sustentaría un comportamiento reñido con las normas éticas, la no actualización de la información y por ende de la conducta a los contextos permanentemente cambiantes, la no regulación de la conducta por el lenguaje, la redundancia de errores (dificultad para aprender de los errores) y el exiguo control inhibitorio.

Se sugiere realizar investigaciones longitudinales que permitan identificar la capacidad predictiva del perfil prefrontal en alteraciones del comportamiento. Además, validar los instrumentos que sustenten futuras autorizaciones de libertad anticipada y ser predictores de futuras comisiones por conductas antisociales y/o delictivas.

Desde la perspectiva de la neuropsicología, sería interesante investigar la posibilidad de rehabilitar

las funciones prefrontales y su repercusión sobre conductas antisociales y/o delictivas mediatas, como punto de partida para implementar acciones de reinserción social. La rehabilitación prefrontal podría jugar un rol preponderante al momento de implementar medidas de reinserción social al interior y exterior del centro de rehabilitación social.

Conclusión

El análisis estadístico confirma la hipótesis de trabajo, ratificando que personas con conductas psicopáticas y/o delictivas poseen un perfil prefrontal diferente al de personas que no presentan este tipo de conductas

Referencias:

1. American Psychiatric Association. DSM-IV-TR. Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales. Barcelona: Masson, 2002.
2. Ardila A, Rosselli M. Neuropsicología clínica. México: Manual Moderno. 2007: 35-60.
3. Arnedo M, Bembibre Serrano J, Triviño Mosquera M. Neuropsicología a través de casos clínicos. Madrid: Editorial Panamericana. 2013: 50-150
4. Ávila-Espada A, Herrero Sánchez JR. La personalidad y sus trastornos: aproximación a la obra de Theodore Millon. Clínica y Salud, 1995, 6 (2): 131-59.
5. Benedet MJ. Neuropsicología cognitiva. Aplicaciones a la clínica y a la investigación de la neuropsicología cognitiva. Madrid: IMSERSO. 2002: 20-80
6. Cleckley HM. The mask of sanity: an attempt to reinterpret the so-called psychopathic personality. St. Louis, C.V. Mosby. 1941
7. Corbetta P. Metodología y técnicas de investigación social. Madrid: McGraw Hill. 2010.
8. Garrido V. Psicópatas y otros delincuentes violentos. Valencia. Editorial Algar. 2003: 15-20.
9. Labos E, Slachevsky A, Fuentes P, Manes F. Tratado de neuropsicología clínica. Bases conceptuales y técnicas de evaluación. Buenos Aires: Akadia. 2008.
10. Flores Lázaro JC, Ostrosky-Shejet F. Desarrollo neuropsicológico de lóbulos frontales y funciones ejecutivas. México: Manual Moderno. 2012: 10-100.
11. Flores Lázaro J; Ostrosky-Shejet F, Lozano Gutiérrez A. BANFE. Batería neuropsicológica de funciones ejecutivas y lóbulos frontales. México: Manual Moderno. 2012.
12. Hare RD. The Hare psychopath checklist-revised. Toronto: Multi-Health Systems. 1991.
13. Hare RD. The Hare psychopath checklist-revised. 2ed. Toronto: Multi-Health Systems. 2003.
14. Hare RD. Sin conciencia. El inquietante mundo de los psicópatas que nos rodean. Barcelona: Paidós. 20013.
15. Luria AR. El cerebro en acción. Barcelona: Martínez Roca. 1984.
16. Mejía E. Técnicas e instrumento de investigación. Lima: Unidad de Post Grado de la Facultad de Educación de la UNMSM. 2005.
17. Montañés P, De Brigard F. Neuropsicología clínica y cognoscitiva. Bogotá: Editora Guadalupe Ltda. 2005: 181-207
18. Organización Mundial de la Salud. Clasificación Internacional de las Enfermedades: trastornos mentales y del comportamiento (CIE-10). Madrid: Meditor. 1993.
19. Ostrosky F. Mentes asesinas. La violencia en tu cerebro. 2ed. México: Editorial Quinto, 2011.
20. Ostrosky F. TOC. TOC. ¿Hay alguien ahí? Cerebro y Conducta. Manual para usuarios inexpertos. México: InfoRed, 2000.
21. Portellano JA. Introducción a la neuropsicología. Barcelona: McGraw Hill. 2005: 97-07
22. Riquelme A, Esquivel N, Gallardo C. Adaptación de la escala de calificación de la psicopatía revisada (PCL-R) de Robert Hare en población reclusa del Centro de Detención Preventiva de San Miguel. Santiago de Chile: Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Sociales. Carrera de psicología. 2004.
23. Sacks O. El hombre que confundió a su mujer con un sombrero. España: Muchnik Editores. 1997.
24. Tirapú Ustarróz J, García Molina A, Ríos Lago M, Ardila A. Neuropsicología de la corteza prefrontal y las funciones ejecutivas. Barcelona: Viguera. 2012.

Recomendación

El desempeño prefrontal, usado con fines diagnósticos y pronósticos de conductas psicopáticas y/o delictivas sería un elemento decisivo para tomar decisiones sobre el proceso de rehabilitación social e inserción laboral de personas privadas de libertad y de sujetos en proceso de juzgamiento.

Conflicto de interés

Ninguno declarado por la autora.

Financiamiento

Fondos propios de los investigadores