

## Inclusión Educativa de los estudiantes con discapacidad en la Universidad Central del Ecuador

**Moreno-Pramatárova Mila**

<https://orcid.org/0000-0001-9392-076X1>

<sup>1</sup> Carrera Fonoaudiología. Facultad de Ciencias de la Discapacidad, Atención Prehospitalaria y Desastres. Universidad Central del Ecuador. Quito-Ecuador.

**Jaramillo-León Alexandra**

<https://orcid.org/0000-0003-4051-9491>

<sup>2</sup> Carrera Fisioterapia. Facultad de Ciencias de la Discapacidad, Atención Prehospitalaria y Desastres. Universidad Central del Ecuador. Quito-Ecuador.

**Ortiz-Palacios Cecilia**

<https://orcid.org/0000-0002-6292-2620>

<sup>3</sup> Carrera Terapia Ocupacional. Facultad de Ciencias de la Discapacidad, Atención Prehospitalaria y Desastres. Universidad Central del Ecuador. Quito-Ecuador.

**Cazar-Flores Ramiro**

<https://orcid.org/0000-0002-2191-2362>

<sup>4</sup> Investigador Asociado. Asesoría y Revisión Técnica.

**Autor de correspondencia:**

Mila Moreno Pramatórova; mimoreno@uce.edu.ec

Recibido: 16 de noviembre de 2021

Aceptado: 14 de enero 2022

### Resumen:

**Introducción:** La inclusión educativa en la educación superior pública y privada, es un problema que ha sido abordado de diversas maneras por las diferentes instituciones de educación superior ecuatorianas. La Universidad Central del Ecuador, es una institución pública en la que estudian 40.000 estudiantes aproximadamente y esto la obliga a implementar culturas, políticas y prácticas inclusivas, que analicen las barreras y las oportunidades para el acceso a una educación de calidad y en igualdad de condiciones.

**Objetivo:** Identificar las características personales de los estudiantes con discapacidad, los factores contextuales de la Universidad Central del Ecuador y su relación con el nivel de inclusión educativa.

**Materiales y métodos:** Estudio descriptivo, correlacional de tipo observacional, que incluyó a 108 estudiantes de la Universidad Central del Ecuador que presentan al menos una discapacidad, y que respondieron vía on line la encuesta de inclusión educativa. Análisis estadístico. Se usó el SPSS 22.0, para el análisis univariado se aplicó la estadística descriptiva apoyados en medidas de proporción, mientras que las pruebas  $\chi^2$  cuadrada y Spearman fueron usadas para el análisis bivariado.

**Resultados:** El 54% de los investigados registra un bajo nivel de inclusión educativa, 22,52% presenta limitaciones para moverse, 17,59% para aprender/estudiar y el 14,81% para las interacciones personales. El 35% requieren ayuda de compañeros y familiares, de servicios universitarios y ayudas técnicas para realizar varias de sus actividades académicas y acceder al medio físico universitario. Aquellos con limitaciones graves y moderadas para realizar sus actividades tienen 1,4 a 1,8 veces más probabilidad de tener un bajo nivel de inclusión que aquellos con limitaciones leves; este patrón se repite con otras variables personales y contextuales, y refleja la asociación entre los factores personales-contextuales y la inclusión educativa.

**Conclusiones:** La inclusión es un proceso sistémico en el cual intervienen e interactúan de manera concurrente variables bio-psico-sociales. Las condiciones para crear la inclusión educativa de los estudiantes con discapacidad en la UCE deben estar sustentadas en un cambio de paradigma, y orientadas a la implementación de políticas y procesos de inclusión educativa, que incorporen las necesidades expresadas por los investigados en este estudio.

**Palabras clave:** Discapacidad, Integración escolar, Inclusión educativa

### Educational inclusion of students with disabilities at the Central University of Ecuador

#### Abstract

**Introduction:** Educational inclusion in public and private higher education is a problem that has been addressed in various ways by different Ecuadorian higher education institutions. The Central University of Ecuador is a public institution where approximately 40,000 students study, is committed to implementing inclusive cultures, policies and practices, which analyzes the barriers and opportunities for access to quality education and on equal terms.

**Aim.** Identify the personal characteristics of students with disabilities, the contextual factors of the Central University of Ecuador and their relationship with the level of inclusion.

**Material and methods.** Descriptive, correlational, observational study, which investigated 108 students from the Central University of Ecuador who present at least one disability, and who answered the inclusion survey online. Statistic analysis. SPSS 22.0 was used, for the univariate analysis applied descriptive statistics supported by measures of proportion while  $\chi^2$  squared and Spearman tests were used for the bivariate analysis.

**Results.** 54% of those investigated register a low level of educational inclusion, 22.52% present limitations to move around, 17.59% to learn/study and 14.81% for personal interactions. 35% require help from classmates and family, university services and technical aids to carry out several of their academic activities and access the university physical environment with severe and moderate limitations to carry out their activities are 1.4 to 1.8 times more likely to have a low level of inclusion than those with mild limitations. This pattern is repeated with other personal and contextual variables and reflects the association between personal-contextual factors and educational inclusion.

**Conclusions.** Inclusion is a systemic process in which bio-psycho-social variables intervene and interact concurrently. The conditions to create the educational inclusion of students with disabilities in the Central University of Ecuador must be supported by a paradigm shift, and oriented towards the implementation of educational inclusion policies and processes, which incorporate the needs expressed by those investigated in this study.

**Keywords:** disability, school integration, educational inclusion

**Cómo citar este artículo:** Moreno-Pramatórova M, Jaramillo-León A, Ortiz-Palacios C, Cazar-Flores R. Inclusión Educativa de los estudiantes con discapacidad en la Universidad Central del Ecuador. Rev Fac Cien Med (Quito). 2022; 47(1): 9-24



## Introducción

La concepción de la discapacidad, desarrollado por la Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF)<sup>1</sup>, basado en un modelo bio-psico-social, ha direccionado muchas investigaciones, políticas públicas regionales y locales en materia de educación, trabajo y salud, con el objetivo de cumplir con los derechos e inclusión de las personas con discapacidad<sup>2-6</sup>.

La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2018 basados en una concepción biopsicosocial de la discapacidad<sup>1</sup>, operativizan el ejercicio de los derechos humanos e indican que todos tendrán igualdad de oportunidades y acceso a la educación inclusiva. La meta 4.5 señala que “De aquí a 2030, eliminar las disparidades de género en la educación y asegurar el acceso igualitario a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional para las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad”<sup>7</sup>.

La Constitución de la República del Ecuador del 2008, en el Art. 48, establece que el Estado adoptará a favor de las personas con discapacidad medidas que aseguren, la inclusión social, mediante planes y programas estatales y privados coordinados, que fomenten su participación política, social, cultural, educativa y económica. Este instrumento ha contextualizado los esfuerzos en la atención a la población con discapacidad, especialmente a raíz de la vigencia de la Convención Internacional sobre los Derechos Humanos de las Personas con Discapacidad<sup>8</sup>, en el Art. 24 señala que las personas con discapacidad tienen derecho a la educación en igualdad de oportunidades y que todos los países aseguren la educación en todos los niveles, incluida la educación superior. En este marco, el derecho a la educación de calidad que tienen las personas con discapacidad está expresado en la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES)<sup>9</sup>.

Contextualizando algunas cifras, se conoce que el 12,14% de la población ecuatoriana tiene algún tipo de discapacidad, el 18% no tiene instrucción, 54% ha cursado la primaria, 19% ha realizado estudios secundarios, y apenas el 8% alcanza algún nivel de educación superior<sup>10</sup>. En la Escuela Po-

litécnica del Ejército, el 0,068% de los estudiantes matriculados en las modalidades presencial y distancia tienen algún tipo de discapacidad; en la Escuela Politécnica del Litoral el 0,08% y en la sede Cuenca de la Universidad Politécnica Salesiana el 0,63%<sup>11</sup>.

En la Universidad Politécnica Salesiana, de 22.454 estudiantes matriculados en sus sedes de Quito, Guayaquil y Cuenca, el 0,24% tiene algún tipo de discapacidad, y de este grupo el 53% tiene discapacidad física, 18% discapacidad visual, 11% discapacidad auditiva y 18% otras discapacidades<sup>12</sup>.

Conscientes de que la Universidad Central del Ecuador (UCE) debe enmarcarse en todo el proceso de igualdad de derechos, conforme lo dicta la Constitución y la LOES, para dar una respuesta eficaz y oportuna a los cientos de estudiantes con discapacidad que están ya en la Universidad, y empeñados en apoyar este proceso universitario de inclusión, realizó una primera fase de la investigación<sup>13</sup>, en la cual se identificaron, por medio de una encuesta socioeconómica aplicada a 36.909 estudiantes de la UCE en el semestre 2017-2017, a 314 estudiantes con discapacidad. En el semestre 2017-2018, mediante la aplicación a 36.494 estudiantes de la misma encuesta socioeconómica, 529 estudiantes registraron tener alguna discapacidad.

Estos datos reflejan el bajo porcentaje de acceso a la educación universitaria de las personas con discapacidad (1,06%), correspondiente a 5.917 en el 2018, si lo comparamos con la tasa bruta de matrícula nacional en Universidades y Escuelas Politécnicas de jóvenes entre 18-24 años, que asciende en el 2017 al 28,33% y en el 2018 al 28,86%, equivalente a 565.000 estudiantes/año<sup>14</sup>.

Así pues, esta investigación está en concordancia con lo establecido en el Estatuto Universitario de la Universidad Central, 2019, que en el Art. 22.-señala “... propenderá a la actuación y participación de toda la comunidad universitaria por igual, sin ningún tipo de discriminación por razones de etnia, lugar de nacimiento, edad, sexo, identidad de género, identidad cultural, estado civil, .....discapacidad...”. Además, que respetará los derechos de las personas con discapacidad establecidas en la LOES y que “garantizará en sus instalaciones académicas y administrativas las condiciones necesarias para que las per-

sonas con discapacidad no sean privadas de derecho a desarrollar su actividad, potencialidades y habilidades”.

Con estos antecedentes se evidencia la necesidad de caracterizar las limitaciones en las actividades universitarias de los estudiantes con discapacidad, las barreras físico-sociales-académicas existentes en la UCE y su nivel de inclusión educativa, temas que se abordan en el presente estudio, que tiene como objetivo identificar las características personales y funcionales de los estudiantes con discapacidad, los factores contextuales de la UCE y su relación con el nivel de inclusión educativa, a fin de organizar un entorno educativo inclusivo que permita atender a la diversidad y fundamente futuras investigaciones e intervenciones en: accesibilidad física y adaptaciones técnicas, sensibilización y capacitación en procesos de inclusión educativa, acompañamiento integral a estudiantes con discapacidad, accesibilidad a servicios y

apoyos inclusivos, accesibilidad curricular.

El estudio aborda el siguiente problema ¿Cuál es la relación entre las características de los estudiantes con discapacidad, el contexto de la UCE y su nivel de inclusión educativa?

## Materiales y Métodos

Diseño: descriptivo-correlacional de tipo observacional.

### Sujetos de investigación:

De los 36.494 estudiantes de la UCE en el semestre 2017– 2018, que respondieron de manera obligatoria a la encuesta socioeconómica, 529 estudiantes registraron tener alguna discapacidad. A este grupo se le remitió vía on line la encuesta de inclusión, y respondieron a la misma 108 estudiantes (Figura 1).



Fuente: Datos obtenidos de los participantes.  
Elaborado por autores

**Figura 1.** Selección de la muestra

Esta es una muestra conformada por conveniencia y constituida por 108 estudiantes que cumplen con los criterios inclusión; ser estudiante matriculado, registrar al menos una discapacidad, los mismos que fueron auto depurados y auto estratificados a partir del universo, por lo cual no se realizó ningún cálculo muestral.

Tampoco se establecieron criterios de exclusión, como tipo, nivel de gravedad de discapacidad, nivel de apoyo recibido o requerido, entre otros, ya que estas fueron variables analizadas en este estudio.

**Técnicas:** encuesta de inclusión educativa aplicada vía online.

En Ecuador, el Consejo Nacional para la Igualdad de Discapacidades, desde el año 1993 ha sido una entidad diseñadora de políticas públicas en discapacidades, operativizando y enmarcando los conceptos relacionados con la discapacidad en las clasificaciones internacionales de la Organización Mundial de la Salud. El más reciente ejemplo fue el diseño y promulgación en el 2018 del Manual ecuatoriano de clasificación de la discapacidad<sup>15</sup>, basado en la CIF.

En este marco, adoptamos los siguientes conceptos para nuestro estudio:

- **Deficiencia:** anormalidad o pérdida de una estructura corporal o función fisiológica. Por “anormalidad” se hace referencia estrictamente a una desviación significativa respecto a la norma estadística establecida. Persona con deficiencia es aquella que presenta alguna anormalidad o pérdida de una estructura corporal o función fisiológica, de forma permanente o por más de 1 año<sup>15</sup>.
- **Discapacidad:** término genérico que incluye déficits, limitaciones en la actividad y restricciones en la participación. Indica los aspectos negativos de la interacción entre un individuo y los factores contextuales y siempre está originada en una deficiencia; el término “persona con discapacidad” es utilizado para referirnos a aquella persona que tiene alguna limitación en la actividad y restricción en la participación, originada en una deficiencia y que le afecta en forma permanente<sup>15</sup>.
- **Limitación en la actividad:** dificultades que presenta una persona para realizar actividades

cotidianas, acorde a su edad, sexo y contexto. Están originadas en una deficiencia y duran más de 1 año. Persona con limitación leve/moderada, es aquella que, teniendo una deficiencia, presenta autonomía en la realización de sus actividades, gracias a la compensación aportada por la ayuda personal o técnica; la persona con limitación grave es aquella con deficiencia que tiene poca o escasa autonomía en la realización de las actividades, aún con el uso de ayudas técnicas; su funcionamiento es insatisfactorio y generalmente dependen de otras personas para realizar sus actividades<sup>15</sup>.

- **Factores contextuales:** constituyen el entorno físico, académico, social y actitudinal, pudiendo identificarse barreras o facilitadores para la inclusión<sup>16</sup>.
- **Inclusión Educativa:** es conceptualizado como las condiciones estructurales-pedagógico-académicas-administrativas, que permiten el ingreso, permanencia y participación en el contexto educativo-social, acorde a la edad, sexo y condiciones de salud.

Diseñamos la encuesta de inclusión educativa enmarcados en la CIF, fundamentados en 3 criterios<sup>16</sup>.

- La OMS considera que la CIF es un instrumento técnico factible para ser utilizado en investigaciones sobre discapacidades en América, siendo operativizada en investigaciones en América Latina y Ecuador<sup>10,15</sup>.
- La CIF contiene 2 partes: funcionamiento/discapacidad y factores contextuales. Los componentes, constructos e indicadores son recogidos en la encuesta, incluyendo la forma de valorar el nivel de limitación de los factores personales, contextuales e inclusión; fundamentando así la validez de constructo y contenido del instrumento.
- La encuesta fue ajustada en contenido, lenguaje, extensión y estructura por medio de un piloto realizado con 30 estudiantes universitarios, con y sin discapacidad, para recopilar información de 3 factores:
  - a) Factores personales/funcionales
  - b) Factores contextuales
  - c) Inclusión educativa

**Instrumento:** encuesta de inclusión educativa que registra información de 3 factores:

a) Factores personales/funcionales: 6 variables cualitativas que identifican: tipo de deficiencia, limitación en: actividades/participación, movilidad, aprendizaje, interacciones sociales, actividades académicas.

El nivel de limitación personal/funcional alto (>75%), moderado (26-75%) o bajo (0-25%), se establece en función del número de limitaciones y frecuencia de necesidad de apoyo.

b) Factores contextuales: 7 variables cualitativas que identifican: limitación para acceder al medio físico, a documentos/materiales, a servicios universitarios, uso de ayudas técnicas, actitudes, uso de estrategias compensatorias, apoyos recibidos.

El nivel de limitación contextual alto (>75%), moderado (26-75%) o bajo (0-25%), se establece en función del número de limitaciones, frecuencia de necesidad de apoyo, tipo de actitudes excluyentes, mecanismos compensatorios utilizados.

c) Inclusión educativa: variable cualitativa que identifica las condiciones estructurales, académicas, docentes y administrativas necesarias para la inclusión.

El nivel de inclusión educativa bajo (>75%), moderado (26-75%) o alto (0-25%), se establece en función del número y nivel de necesidades requeridas e insatisfechas para el ingreso, mantenimiento, promoción y titulación universitaria.

**Recolección de datos:** a los 529 estudiantes registrados con discapacidad, enviamos la encuesta de inclusión educativa, a la cual respondieron 108 personas.

**Análisis Estadísticos:** se sistematizó la información de los factores personales, contextuales y de inclusión en Excel 2007, aplicando el programa SPSS 22.0 para su procesamiento estadístico.

Se aplicó estadística descriptiva para el análisis univariar; para el análisis bivariar se empleó la  $\chi^2$  y la prueba de Spearman.

**Consideraciones éticas:** el estudio cuenta con el aval ético del Subcomité de Investigación en Seres Humanos SIESH-UCE y el consentimiento informado de los encuestados.

## Resultados

### A. Características de la población

De los 108 estudiantes con alguna discapacidad, el 62,96%. El 61,11% tiene entre 20-25 años. El 84,26% son solteros, no trabaja el 80,56% y 53,7% no tiene carné de discapacidad.

En relación al tipo de deficiencia el 31,48% presenta deficiencia visual, 26,85% deficiencia física y 16,67% deficiencia auditiva (Tabla 1). El 99,1% tiene una sola deficiencia; de este grupo el 56,07 % tiene bajo nivel de inclusión educativa, 22,43% alto nivel de inclusión y 21,50% nivel de inclusión moderado.

**Tabla 1.** Distribución de tipo de deficiencia de los estudiantes de la Universidad Central del Ecuador

Tipo de deficiencia	n	%
Deficiencia auditiva	18	16,67
Deficiencia física	29	26,85
Deficiencia intelectual	7	6,48
Deficiencia del lenguaje	4	3,70
Deficiencia psicosocial	9	8,33
Deficiencia visual	34	31,48
Otras	6	5,56
Deficiencias Auditiva y Visual	1	0,93

Fuente: Datos obtenidos de los participantes.  
Elaborado por autores

**B. Factores Personales y Funcionales**  
**Limitación en actividades y participación**

El 22,52% de estudiantes tiene limitaciones para movilizarse, 17,59% para aprender y estu-

diar, y 14,81% para las interacciones personales (Tabla 2). El 91.24% tiene una sola limitación en la actividad, 4,8% tiene 2 limitaciones, 3% tiene 3 limitaciones y el 0.96% tiene 4 limitaciones en la actividad.

**Tabla 2.** Distribución de limitación en actividades y participación de los estudiantes de la Universidad Central del Ecuador

Actividades/participación	n	%
Aprender y estudiar	19	17,59
Movilizarse independientemente	25	22,52
Comunicarse	12	11,11
Participar en actividades comunitarias/sociales	14	12,96
Establecer y mantener relaciones interpersonales	16	14,81
Trabajar	14	12,92

Fuente: Datos obtenidos de los participantes.  
 Elaborado por autores

El 92,6% de estudiantes presenta limitación leve en sus actividades/participación, de los cuales 54% tiene bajo nivel de inclusión.

El 7,41% presenta limitaciones moderadas y graves, de los cuales 75% tiene bajo nivel de inclusión (Tabla 3).

**Tabla 3.** Distribución de factores personales/funcionales y nivel de inclusión educativa de los estudiantes de la Universidad Central del Ecuador

Factores personales/funcionales	Nivel de inclusión educativa							
	Alto		Moderado		Bajo		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>Nivel de limitación en actividades/participación</b>								
Leve	24	24	22	22	54	54	100	100
Moderada-grave	0	0	2	25	6	75	8	100
<b>Nivel de limitación en movilidad/desplazamiento</b>								
Leve	22	24,4	22	24,4	46	51,1	90	100
Moderada-grave	2	11,1	2	11,1	14	77,7	18	100
<b>Nivel de limitación para el aprendizaje y comunicación</b>								
Leve	22	23,9	23	25	47	51,1	92	100
Moderado-grave	2	12,5	1	6,25	13	81,3	16	100
<b>Nivel de limitación en interacciones personales</b>								
Leve	22	25,9	18	21,2	45	53	85	100
Moderado	2	8,7	6	26,1	15	65,2	23	100
<b>Nivel de limitación en actividades académicas</b>								
Leve	23	25,3	22	24,2	46	50,5	91	100
Moderado-grave	1	5,8	2	11,7	14	82,3	17	100
<b>TOTAL</b>	24	22,2	24	22,2	60	55,5	108	100

Fuente: Datos obtenidos de los participantes.  
 Elaborado por autores

### **Limitación en movilidad y desplazamiento**

El 26,34% de estudiantes en promedio necesita ayuda para moverse y desplazarse, sobre todo para evitar y superar obstáculos (40,74%) y, subir y bajar gradas (38,89%).

Aquellos estudiantes con limitaciones leves en movilidad y desplazamiento, en un 51,11% tienen bajo nivel de inclusión. El grupo con limitaciones moderadas-graves, en un 77,7% tiene bajo nivel de inclusión (Tabla 3).

### **Limitación para el aprendizaje y comunicación**

El 26,41% de estudiantes necesita algún tipo de ayuda para atender y concentrarse (37,04%), comprender lo que le dicen (33,33%), memorizar (33,34%), comprender lo que lee (31,13%) y resolver problemas numéricos o abstractos (25,93%).

Del grupo con limitación leve para el aprendizaje y comunicación, el 51,09% tiene inclusión baja. De aquellos con limitación moderada y grave, el 81,25% tiene inclusión baja. (Tabla 3).

### **Limitación en interacciones personales**

El 32% de estudiantes necesita algún tipo de ayuda. Para participar en eventos deportivos (40%), actividades sociales (35,18%), hacer amigos (33,33%) y controlar su enojo (34%).

El 53% del grupo con limitaciones leves en las interacciones personales presenta bajo nivel de inclusión; presenta bajo nivel de inclusión; el 65,2% de los que presentan limitaciones moderadas, tienen inclusión educativa baja.

### **Limitación en las actividades académicas**

El 25,6% de estudiantes necesita algún tipo de ayuda en actividades académicas. Para presentar lecciones orales (33,34%), rendir evaluaciones (32,4%), realizar deberes (29,6%).

Del grupo con limitaciones leves en las actividades académicas, 50,55% presenta inclusión baja. De aquellos con nivel moderado y grave de limitación, 82% tiene inclusión baja. (Tabla 3).

## **C. Factores contextuales**

### **Limitación para acceder al medio físico**

El 29% de estudiantes requiere algún tipo de apoyo para acceder al medio físico universitario. El 34% necesita apoyo para acceder a lugares de vinculación con la comunidad, a espacios culturales el 32,41% y a otros espacios universitarios el 30%.

Del grupo con limitaciones leves para acceder al medio físico, 47,62% tiene inclusión baja. De aquellos con limitación moderada, 82,35% tiene inclusión baja. De quienes presentan limitaciones graves, 85,71% tiene bajo nivel de inclusión (Tabla 4).

**Tabla 4.** Distribución de los factores contextuales y nivel de inclusión educativa de los estudiantes de la Universidad Central del Ecuador

Factores contextuales	Nivel de inclusión educativa							
	n	Alto %	Moderado n	Moderado %	Bajo n	Bajo %	Total n	Total %
<b>Nivel de limitación para el acceso al medio físico</b>								
Leve	23	27,3	21	25	40	47,6	84	100
Moderado	1	5,8	2	11,7	14	82,3	17	100
Grave	0	0	1	14,2	6	85,7	7	100
<b>Nivel de limitación para acceder a materiales y documentos</b>								
Leve	20	22,2	22	24,4	48	53,3	90	100
Moderado-grave	4	22,2	2	11,1	12	66,6	18	100
<b>Nivel de requerimiento de apoyo y servicios universitarios en las actividades académicas</b>								
Bajo	21	29,2	17	23,6	34	47,2	72	100
Moderado	3	9,7	6	19,3	22	70,9	31	100
Alto	0	0	1	20	4	80	5	100
<b>Nivel de limitación en la recepción de apoyo en actividades académicas</b>								
Alto	20	24,1	22	26,5	41	49,4	83	100
Moderado-bajo	4	16	2	8	19	76	25	100
<b>Nivel Nivel de actitudes excluyentes</b>								
Bajo	16	22,8	18	25,7	36	51,4	70	100
Moderado	7	25	4	14,2	17	60,7	28	100
Alto	1	10	2	20	7	70	10	100
<b>Nivel de uso de estrategias y mecanismos compensatorios</b>								
Bajo	24	22,8	24	22,8	57	54	105	100
Moderado	0	0	0	0	3	100	3	100
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>22,2</b>	<b>24</b>	<b>22,2</b>	<b>60</b>	<b>55,5</b>	<b>108</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos obtenidos de los participantes.  
Elaborado por autores

**En relación al uso de Ayudas Técnicas**, los lentes especiales (25%), bastones (14,81%) y audífonos (14%), son las ayudas técnicas más utilizadas.

### **Limitación para acceder a materiales y documentos**

El 20% de estudiantes necesita algún apoyo para acceder a documentos y materiales. Formularios administrativos, guías, herramientas virtuales y materiales para trabajos prácticos (23%); el 20% necesita apoyo para acceder a documentos y bases virtuales.

Del grupo con limitaciones leves para acceder a materiales y documentos, el 53,33% tiene inclusión baja. De aquellos con limitaciones moderadas y graves, el 66,7%, respectivamente, tienen inclusión baja. (Tabla 4).

### **Requerimiento de apoyo y servicios universitarios para actividades académicas.**

El 39% de estudiantes necesita algún tipo de apoyo y servicios universitarios para realizar sus actividades académicas. Acceso a servicios universitarios (57,41%), apoyo económico (54%), apoyo académico (41,7%).

Del grupo con alta necesidad de ayuda, 80% registra inclusión baja. De aquellos con necesidad moderada de ayuda, el 70,97% presenta inclusión baja. De quienes tienen leve necesidad de ayuda, 47,22% registra inclusión baja. (Tabla 4).

### **Limitación en la recepción de apoyo en las actividades académicas**

El 76,85% de los estudiantes no reciben apoyo para realizar sus actividades académicas; el 23,14% recibe apoyo moderado. El apoyo recibido está organizado en 6 componentes:

- Aprendizaje en el aula: no recibe apoyo el 43,52%; un 34,25% a veces recibe apoyo y el 14,5% casi siempre lo recibe. Docentes y compañeros (56,5%), son quienes mayoritariamente ofrecen apoyo.

- Aprendizaje autónomo en casa: no recibe apoyo el 55,1%; el 31,9% recibe a veces apoyo, el 13% casi siempre/siempre recibe apoyo, el cual es ofrecido por familiares (45,3%) y compañeros (44,45%).

- Prácticas de laboratorio: el 67% no recibe apoyo; un 20,1% a veces recibe apoyo, el 13% casi siempre/siempre lo recibe, apoyo brindado fundamentalmente por docentes (39,8%).

- Prácticas pre-profesionales: no recibe apoyo el 75%; un 15,4% recibe a veces apoyo, el 9,5% lo recibe casi siempre/siempre, apoyo dado mayoritariamente por compañeros (28,7%).

- Actividades de vinculación con la sociedad: no recibe apoyo el 76,8%; el 15,74% a veces recibe apoyo, un 7,40% casi siempre/siempre recibe apoyo, generalmente ofrecido por compañeros (25%) y docentes (24,1%).

- Gestión administrativa: no recibe apoyo el 64,6%; el 25,5% recibe a veces apoyo, el 9,9% recibe casi siempre/siempre apoyo, mismo que es brindado por docentes (42,6%) y compañeros (41,67%).

Del grupo con alta limitación en la recepción de apoyos para las actividades académicas, el 49,4% tiene bajo nivel de inclusión. De aquellos con nivel moderado-bajo de limitación, el 76% presenta bajo nivel de inclusión (Tabla 4).

### **Actitudes excluyentes**

El 69,1% de los estudiantes se sienten tratados como personas con derechos por compañeros, docentes y personal administrativo; el 10% percibe que sólo le apoyan cuando quieren; 9,1% no se siente incluido, 6,8% siente que intentan sobreprotegerlo y 5% percibe que lo dejan solo/sin apoyo.

Del grupo que percibe un bajo nivel de actitudes excluyentes, el 51,43% registra bajo nivel de inclusión educativa; de aquellos que perciben un nivel moderado de actitudes excluyentes, 60,71% tiene bajo nivel de inclusión; de quienes perciben un nivel elevado de actitudes excluyentes, 70% presenta bajo nivel de inclusión (Tabla 4).

### **Uso de estrategias y mecanismos compensatorios para suplir las limitaciones asociadas a la discapacidad.**

El 55,5% de los estudiantes no utilizan ninguna estrategia compensatoria (apoyo de compañeros, docentes, familiares, formación de grupos de apoyo, servicios universitarios) en sus actividades académicas; es decir que no cuentan con apoyos personales en la universidad, y el entorno universitario no ha implementado suficientes apoyos pedagógicos ni servicios de inclusión.

De quienes usan alguna estrategia compensatoria, mayoritariamente lo hacen en sus actividades de aprendizaje en el aula (81/259), actividades de laboratorio y trabajos académicos en casa (39/259). Las estrategias compensatorias más utilizada son el apoyo/acompañamiento familiar (95/259), uso de ayudas técnicas (75/259) y apoyo de al menos un compañero (68/259).

Nadie cuenta con un grupo de apoyo en el aula. Del grupo con bajo nivel de uso de estrategias compensatorias, 54,3% tiene inclusión baja y 22,86% moderada. De aquellos con moderado nivel de uso de estrategias, el 100% tiene bajo nivel de inclusión (Tabla 4).

Quienes usan más estrategias compensatorias tienen 1,85 veces más probabilidad de tener bajo nivel de inclusión que aquellos que las utilizan menos; probablemente porque quienes usan menos estrategias, tienen más autonomía y menor nivel de limitación en sus actividades (Tabla 4).

### **D. Inclusión Educativa**

El 55,6% de los estudiantes presentan bajo nivel de inclusión educativa, 22,23% nivel de inclusión moderado y alto (Tabla 4).

Requieren mejoras en las condiciones físicas de espacios administrativo-académicos, bibliotecas, laboratorios (61%), y de edificios académicos/administrativos (68,5%).

El 72,75% requiere mejoras en las condiciones académicas. Implementación de guías específicas, actividades adaptadas para prácticas de laboratorio y vinculación con la sociedad (75%).

El 78,1% necesita mejoras en las condiciones de docencia. Didáctica inclusiva y actividades alternativas para personas con discapacidad (83,3%), profesores capacitados en educación inclusiva (80%).

El 79% de los estudiantes, necesitan tutorías académicas y acompañamiento, apoyo permanente de compañeros y docentes dentro y fuera del aula y actitud positiva hacia la discapacidad.

El 80,4% requiere adaptaciones administrativas. Orientación en realización de trámites administrativos, procesos de matriculación (82,4%), apoyos económicos (82,3%).

Basados en las respuestas, se establecen 4 componentes para la inclusión:

- Procesos de flexibilización curricular.
- Procesos de acogida, tutorías y acompañamiento
- Organización de Servicios y Recursos inclusivos
- Organización de espacios arquitectónicos accesibles

### **E. Relación entre Factores personales-contextuales y nivel de inclusión educativa**

Específicamente, 3 variables personales/funcionales y 3 variables contextuales se correlacionan significativamente con la inclusión educativa (Tabla 5).

**Tabla 5.** Distribución de las variables personales-contextuales y nivel de inclusión educativa de los estudiantes de la Universidad Central del Ecuador

Variables personales- contextuales	Nivel de inclusión educativa	
	valor r	valor p
<b>Movilidad/desplazamiento</b>	0,201	0,036
<b>Aprendizaje/comunicación</b>	0,203	0,034
<b>Actividades académicas</b>	0,242	0,011
<b>Acceso al medio físico</b>	0,313	0,01
<b>Apoyos universitarios</b>	0,277	0,03
<b>Apoyos requeridos</b>	0,209	0,049

Fuente: Datos obtenidos de los participantes.  
Elaborado por autores

Analizando las correlaciones entre las variables personales y contextuales, observamos que en promedio: 5 variables personales se correlacionan con 8 variables (personales y contextuales), y las 7 variables contextuales se correlacionan con 8 variables (personales y contextuales).

Las variables personales con más asociaciones son: aprendizaje/comunicación, que se asocian con 10 variables (personales y contextuales), en un rango de  $[r=0,20-r=0,6]$ ; y realización de actividades académicas, que se correlaciona con 10 variables (personales y contextuales), en un rango de  $[r=0,3-r=0,63]$ .

Las variables contextuales con más correlaciones son: acceso a documentos, que se asocia con 9 variables (personales y contextuales), en un rango de  $[r=0,3-r=0,63]$ , y apoyos universitarios, que se asocia con 9 variables (personales y contextuales) en un rango de  $[r=0,3-r=0,5]$ .

## Discusión

El objetivo del estudio fue identificar las características personales de los estudiantes con discapacidad, los factores contextuales de la Universidad Central del Ecuador y su relación con el nivel de inclusión educativa.

Los estudios publicados sobre estudiantes universitarios con discapacidad, han identificado básicamente prevalencias de estudiantes con

discapacidad en diferentes contextos universitarios<sup>11-13,17,18</sup> determinando cuántos son, tipo de deficiencias, ubicación semestral, entre otros indicadores, mas no se ha encontrado investigaciones que muestren conceptos de la CIF<sup>19-21</sup>, y permitan caracterizar y relacionar los factores personales y contextuales con la inclusión educativa.

Se encontró que, aunque el 92,6% de los investigados presentan limitaciones leves en sus actividades/participación, el 54% tiene bajo nivel de inclusión.

Este hallazgo es importante porque refleja un patrón de riesgo observado en 8 variables personales y contextuales, evidenciado al calcular las razones de prevalencias, cuyas magnitudes van de 1,4 a 1,8. Esta tendencia indica el nivel moderado-alto de influencia de las limitaciones personales y contextuales sobre el nivel de inclusión educativa.

Los estudios sobre inclusión educativa ecuatoriana se fundamentan en las dimensiones de docencia, investigación, vinculación<sup>22,23</sup> y han tenido como objetivo la comprensión sistémica de la inclusión educativa, mas no cuantifican el nivel de inclusión educativa estudiantil ni los factores personales-contextuales intervinientes en el proceso inclusivo. Los hallazgos de este estudio, coincidiendo en las dimensiones evaluadas por dichos estudios, no encuentran coincidencias en la metodología, valoración ni operativización de éstos 3 factores, limitando así la comparación de los proce-

tos y resultados descriptivos y correlacionales de la presente investigación con los estudios referidos.

Los investigados mayoritariamente requieren servicios universitarios de salud y bienestar estudiantil, apoyo económico y académico; además, compensan sus limitaciones con el apoyo de su familia y compañeros para realizar sus actividades académicas, en un contexto actual de actitud positiva, lo cual coincide con resultados de estudios cualitativos sobre el tema<sup>24,25</sup> que consideran que la Universidad está sensibilizada para la inclusión y que es fundamental sistematizar las prácticas de inclusión.

Los resultados de este estudio coinciden con la tesis de que el nivel de inclusión puede corregirse al mejorar las condiciones estructurales, académicas, docentes, administrativas, y se realicen campañas de sensibilización y apoyo a la inclusión<sup>17,18,26</sup>. En esta misma línea, otros estudios cualitativos<sup>27-29</sup> también analizan las interacciones interpersonales y las experiencias pedagógicas desde la visión de los estudiantes universitarios con discapacidad y los apoyos requeridos, planteando la necesidad de asociar los aspectos personales con los factores sociales como determinantes de la inclusión; sin embargo no describen ni valoran específicamente las variables personales, contextuales, de inclusión, ni relacionan éstas variables entre sí, como sí lo hace este estudio. En cuanto a las limitaciones del estudio, se debe tomar en cuenta que la encuesta aplicada vía online pudo ser un factor que afectó la precisión de la información dada por los estudiantes en las encuestas socioeconómica e inclusión educativa.

Otro factor interviniente pudo ser que el 53,7% de quienes respondieron la encuesta de inclusión educativa no tienen carné de discapacidad, lo cual sugeriría una sub-estimación del nivel de limitaciones en la actividad/participación al momento de responderla, ya que a la Universidad Central del Ecuador ingresan mayoritariamente estudiantes que registran limitaciones leves en sus actividades y con una sola deficiencia, pero con un nivel de inclusión educativa mayoritariamente bajo - moderado (77,83%).

Se analizó si los factores personales son más determinantes que los factores contextuales y se encontró que los factores personales/funcionales

y contextuales contribuyen sistémicamente en el proceso de inclusión, además de estar influenciados por algunas variables intervinientes; una variable mediadora en la inclusión sería el proceso de ingreso a la Universidad Central del Ecuador, pues los aspirantes con mayores niveles de limitación en sus actividades en general no acceden a nuestra universidad.

Otra variable mediadora sería la condición socio-económica, que al intervenir en la relación factores personales-contextuales-inclusión educativa, se constituye en un cofactor que no ha sido objeto de análisis en este estudio. Al respecto, la relación entre condiciones socio-económicas y discapacidad, ha sido analizada en algunos estudios<sup>30,31</sup>, donde se establece que para la inclusión de las personas con discapacidad es fundamental realizar estudios sociológicos y socio-económicos, ya que únicamente al conocer estas condiciones se pueden planificar estrategias de intervención integrales.

Por tanto, se sugiere que en próximos estudios se realicen las entrevistas presencialmente e incorpore el nivel socio-económico en el análisis.

Es factible generalizar la metodología y los instrumentos, ya que los factores estudiados están conceptual y técnicamente justificados, por lo que se pueden aplicar al estudio de la inclusión en todo contexto universitario, ya que sus variables operativizan y reflejan la concepción bio-psi-co-social de la discapacidad y la inclusión.

También está sustentada la generalización estadística y de intervención, pues los resultados encontrados pueden extrapolarse a los estudiantes de la Universidad Central con discapacidad, y las intervenciones de inclusión pueden generalizarse a estudiantes con y sin discapacidad, pues las mejoras en las condiciones estructurales, académicas, docentes y administrativas optimizarán la calidad de la educación superior e inclusión de las necesidades educativas diversas, coincidiendo con las acciones afirmativas planteadas en varios estudios<sup>17,18,32-34</sup>.

Se ha cumplido el objetivo planteado a través del análisis de la dirección y la magnitud del efecto de las 6 variables personales y las 7 variables contextuales en el nivel de inclusión

educativa. Así, el mayor número de correlaciones de las variables personales y contextuales entre sí, comparado con las correlaciones entre las variables personales y contextuales con la inclusión educativa, sugiere que no hay una relación unívoca entre los factores personales y factores contextuales con la inclusión educativa. Esto cuestiona la visión lineal de la discapacidad, evidencia que los factores personales y contextuales son variables concurrentes que se regulan mutuamente e intervienen sistémicamente en la inclusión, y coincide con concepciones sistémicas de la discapacidad<sup>1</sup> y epistemológicas de la complejidad<sup>35</sup>.

La identificación y caracterización de necesidades de los estudiantes con discapacidad identificadas en este estudio, constituyen la línea base para el diseño e implementación de un Plan de Atención Integral que implemente un proceso de inclusión con varios ejes: necesidades educativas asociadas y no asociadas a la discapacidad, género, maternidad, diversidad sexual, interculturalidad, vulnerabilidad socioeconómica, y esté fundamentado en la misión, visión, recursos institucionales y necesidades sociales de inclusión.

## Conclusiones

- Al analizar la relación entre los factores intervinientes en la inclusión educativa superior de los estudiantes con discapacidad, se verifica que la inclusión es un proceso sistémico, en el cual intervienen e interactúan de manera concurrente variables bio-psico-sociales.
- Las condiciones para la inclusión educativa de los estudiantes con discapacidad en la Universidad Central del Ecuador deben ser tema de discusión para implementar políticas y procesos de inclusión educativa, que incorporen las necesidades expresadas por los investigados y sistematizadas en este estudio.
- Es imperativo diseñar un plan de intervención que implemente el proceso de inclusión educativa en la UCE, con ejes transversales de género, diversidad sexual, interculturalidad, vulnerabilidad socioeconómica.
- El plan debe estar fundamentado en variables institucionales clave, tales como la misión institucional, las necesidades sociales de inclusión y los recursos disponibles accesibles, y orientarse a:
  - a) Facilitar el ingreso de estudiantes con discapacidad que cumplen con los requisitos académicos de ingreso, y que podrían ser excluidos por los actuales sistemas de admisión.
  - b) Asegurar el ingreso, mantenimiento, titulación de los estudiantes con discapacidad.
  - c) Generar las condiciones estructurales, académicas, administrativas que enmarquen la inclusión educativa.
- En las acciones tendientes a fomentar la inclusión educativa en la UCE, es fundamental la participación comprometida de estudiantes con y sin discapacidad, docentes, autoridades y personal administrativo.

## Referencias

1. Organización Mundial de la Salud. Clasificación internacional del funcionamiento, de la discapacidad y de la salud: versión para la infancia y la adolescencia: CIF-IA [Internet]. Madrid: IMSERSO; 2011. [cited 2020 Nov 29]. 371p. Available from: <https://bit.ly/2KIDdzA>
2. Organización Mundial de la Salud & Banco Mundial. Informe Mundial La Discapacidad. [Internet]. Malta: OMS; 2011. [cited 2020 Oct 29]. 27p. Available from: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/75356>
3. Naciones Unidas. Normas uniformes sobre la Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad. Resolución 48/96. [Internet]. Ginebra: Naciones Unidas; 1993. [cited 2020 Nov 29]. 15p. Available from: <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-persons-disabilities>
4. Consejo Nacional de la Igualdad de Discapacidades. Agenda nacional para la Igualdad en discapacidades 2013-2017. [Internet]. Quito: CONADIS; 2013. [cited 2020 Nov 20]. 208p. Available from: [https://www.consejodiscapacidades.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/03/agenda\\_nacional\\_discapacidades.pdf](https://www.consejodiscapacidades.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/03/agenda_nacional_discapacidades.pdf)
5. Fayed N, Cieza A, Edmond Bickenbach J. Linking health and health-related information to the ICF: A systematic review of the literature from 2001 to 2008. *Disabil Rehabil* [Internet]. 2011;33(21-22):1941-51. Available from: [https://www.researchgate.net/publication/49819303\\_Linking\\_health\\_and\\_health-related\\_information\\_to\\_the\\_ICF\\_A\\_systematic\\_review\\_of\\_the\\_literature\\_from\\_2001\\_to\\_2008](https://www.researchgate.net/publication/49819303_Linking_health_and_health-related_information_to_the_ICF_A_systematic_review_of_the_literature_from_2001_to_2008)
6. Stucki G, Kostanjsek N, Üstün B, Cieza A. ICF-based classification and measurement of functioning. *Eur J Phys Rehabil Med* [Internet]. 2008;44(3):314-28. Available from: <https://www.minervamedica.it/en/getfreepdf/L1JUR1FTVEN0cmJuUHIFMVNBamx5cnF6bzVVTnJCUtjdIZTd-DE4LORGQkx3ZTJDZ1F1UHV0OEtyV29yT2FIKw%253D%253D/R33Y2008N03A0315.pdf>
7. Cepa L. La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. [Internet]. Nueva York: ONU; 2018. [cited 2020 Oct 20]. 93p. Available from: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf)
8. Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas. Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad. [Internet]. Nueva York: ONU; 2008; [cited 2020 Oct 20]. 64p. Available from: <https://www.un.org/esa/socdev/enable/documents/tccconvs.pdf>
9. Registro Oficial Suplemento 298. Ley Orgánica de Educación Superior [Internet]. Quito: 2010. [cited 2020 Nov 20]. 83 p. Available from: [https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/03/LEY\\_ORGANICA\\_DE\\_EDUCACION\\_SUPERIOR\\_LOES.pdf](https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/03/LEY_ORGANICA_DE_EDUCACION_SUPERIOR_LOES.pdf)
10. Cazar R, Molina D, Moreno M. La Discapacidad en Cifras. Quito: CONADIS; 2005. 159p.
11. Ibarra A, Alejandro D. Libro blanco sobre TIC's aplicadas a la discapacidad en las universidades del Ecuador. [tesis en internet]. [Sangolquí]: Escuela Politécnica del Ejército; 2013 [citado 2020 Nov 18]. Available from: <https://bit.ly/3gU73az>
12. Jara R, Melero N, Guichot E. La inclusión socioeducativa en la comunidad universitaria: perspectivas y desafíos de la educación superior en Ecuador y en España. *Alteridad* [Internet]. 2015; 10(2):162-179. Available from: <https://www.revistaespacios.com/a21v42n09/a21v42n09p05.pdf>
13. Cazar R, Coello F, Moreno M, Jaramillo A, Ortiz C. Universidad y Discapacidad: la discapacidad en la Universidad Central del Ecuador. Resultados de la encuesta socio-económica para estudiantes – 2017 [Internet]. 2017;39(1):195-205. Available from: <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/CSOCIALES/article/view/1232/1220>
14. Secretaría de Educación Superior Ciencia Tecnología e Innovación. Tecnología , innovación y saberes ancestrales en cifras [Internet]. 2018. Available from: [https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/01/00\\_Nacional\\_Educacion\\_Superior\\_en\\_Cifras\\_Diciembre\\_2018.pdf](https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/01/00_Nacional_Educacion_Superior_en_Cifras_Diciembre_2018.pdf)
15. Ministerio de Salud Pública. Calificación de la Discapacidad. Manual MSP. 2018 [Internet]. 337 p. Available from: [https://www.salud.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/12/Manual\\_Calificaci%C3%B3n-de\\_Discapacidad\\_2018.pdf](https://www.salud.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/12/Manual_Calificaci%C3%B3n-de_Discapacidad_2018.pdf)

16. Cieza A, Stucki G. The international classification of functioning disability and health: Its development process and content validity. *Eur J Phys Rehabil Med.* 2008;44(3):303–13.
17. Fundación universia. Universidad y Discapacidad. III Estudio sobre el grado de inclusión del sistema universitario español respecto de la realidad de la discapacidad [Internet]. Madrid.Cermi editor.2016. [cited 2021 Enero 30].95 p. Available from: [https://www.fundacionuniversia.net/content/dam/fundacionuniversia/pdf/estudios/IIIEstudio\\_UniversidadyDiscapacidad\\_ACC.pdf](https://www.fundacionuniversia.net/content/dam/fundacionuniversia/pdf/estudios/IIIEstudio_UniversidadyDiscapacidad_ACC.pdf)
18. Fundación universia. Universidad y Discapacidad. IV Estudio sobre el grado de inclusión del sistema universitario español respecto a la realidad de la discapacidad discapacidad [Internet]. Madrid.Cermi editor. 2019. [cited 2021 Enero 30].82 p. Available p. Available from: <https://sid-inico.usal.es/documentacion/universidad-y-discapacidad-iv-estudio-sobre-el-grado-de-inclusion-del-sistema-universitario-espanol-respecto-de-la-realidad-de-la-discapacidad/>
19. Espinosa C, Gómez V, Cañedo C. ¿Integración o inclusión? La educación superior ecuatoriana y el pleno acceso de estudiantes con discapacidad. *Ciencia y Sociedad [Internet].* 2012; 37(3):255-274. Available from: <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/345>
20. Ocampo J. Discapacidad, Inclusión y Educación Superior en Ecuador. *Rev Latinoam Educ Inclusiva [Internet].* 2018;12(2):97–114. Available from: [https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-73782018000200097&script=sci\\_abstract](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-73782018000200097&script=sci_abstract)
21. Molina R. Educación Superior para estudiantes con Discapacidad. *Rev Invest (Guadalajara) [Internet].* 2010; (70):95-115. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/3761/376140385005.pdf>
22. Bell RF, Lema BM, Delgado EZ, Lema Cachinell AN. Del Mensaje de Salamanca a la Educación Superior Inclusiva: Un Itinerario por Completar [Internet]. Vol. 13, *Revista latinoamericana de educación inclusiva.* 2019; 13(2):173-188. Available from: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rlei/v13n2/0718-7378-rlei-13-02-173.pdf>
23. Bell-Rodríguez RF. Comprensión del ciclo para la inclusión educativa en la educación superior ecuatoriana [Internet]. Vol. 24, *Revista Electrónica Educare.* 2020; 24(1):1-21. Available from: [https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1409-42582020000100070](https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582020000100070)
24. Abreu M. A inclusão no ensino superior: estudo exploratório numa Universidade Portuguesa [Internet]. Vol. 19, *Revista de Educação Especial e Reabilitação.* 2012; (19):107-120. Available from: <https://digituma.uma.pt/bitstream/10400.13/511/1/A%20inclus%C3%A3o%20no%20ensino%20superiorAntunes.pdf>
25. Aleixo SM. Alunos com Necessidades Educativas Especiais : Estudo Exploratório Sobre a Inclusão no Ensino Superior [tesis en internet]. Portugal; 2013. [cited Oct 28]. Available from: <https://digituma.uma.pt/bitstream/10400.13/330/1/MestradoSuzeteAbreu.pdf>
26. Borja LA, Jumbo FT, Córdova JM. La universidad ecuatoriana como entorno inclusivo: el derecho a una educación integral. *Rev Científica Cienc y Tecnol [Internet].* 2018; 40(8):1-9. Available from: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n08/a19v40n08p09.pdf>
27. Berberian AP, Krüger SI, Miranda BA, Guarinello AC, Costa LDV, Silva DV da, et al. Inclusão de alunos com deficiência em uma Universidade particular de Curitiba. *Distúrbios da Comun [Internet].* 2017;29(4):749-758. Available from: [https://www.researchgate.net/publication/322904397\\_Inclusao\\_de\\_alunos\\_com\\_deficiencia\\_em\\_uma\\_Universidade\\_particular\\_de\\_Curitiba](https://www.researchgate.net/publication/322904397_Inclusao_de_alunos_com_deficiencia_em_uma_Universidade_particular_de_Curitiba)
28. Valenzuela B. La inclusión de los estudiantes con discapacidad en educación superior chilena, factores favorecedores y obstaculizadores para su acceso y permanencia. [tesis en internet].2016; [cited 2020 Oct 11]. Available from: <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/44844/26357082.pdf?sequence=6&isAllowed=y>
29. Fernandes ACR, de Oliveira MCSL, Almeida L da S. Inclusão de estudantes com deficiências na universidade: Estudo em uma universidade Portuguesa. *Psicol Esc e Educ [Internet].* 2016;(20) 3:483–492. Available from: <https://www.scielo.br/j/pee/a/qkMLxjQ6XKMzyBrpsH9KL6c/?format=pdf&lang=pt>
30. Martínez B. Pobreza, discapacidad y derechos humanos [Internet]. Madrid: cinco; 2011 [cited 2020 Nov 20]. 278 p. Available from: <https://www.cedid.es/redis/index.php/redis/article/view/33>
31. Rocha MR, Cruz M, Pérez-Rodríguez MC, Maendoza JG. Pobreza y discapacidad , un vínculo para estudiar a fondo. *Waxapa [Internet].* 2014; 6(10): 18–25. Available from: <https://www.medi->

- graphic.com/pdfs/waxapa/wax-2014/wax1410d.pdf
32. Meléndez RE. Educación inclusiva y discapacidad en Costa Rica: una perspectiva desde las políticas públicas. *Actual Investig en Educ* [Internet]. 2018; 18(2): 484-511. Available from: [https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1409-47032018000200484&lng=es&nrm=iso&tlng=es](https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-47032018000200484&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
  33. Moriña A, Carballo R. University and inclusive education: Recommendations from the voice of spanish students with disabilities. *Educ e Soc* [Internet]. 2020; (41): 1–16. Available from: <https://www.scielo.br/j/es/a/8FfyvMsGG6KPYgLfmZ7w4k/?format=pdf&lang=es>
  34. Arizabaleta SL, Ochoa AF. Hacia una educación superior inclusiva en Colombia. *Pedagog y Saberes* [Internet]. 2016;45(5):41-52. Available from: <http://www.scielo.org.co/pdf/pys/n45/n45a05.pdf>
  35. Morin E. Los siete saberes necesarios para la educación del futuro [Internet]. Unesco. 1999. 72 p. Available from: <https://www.ideassonline.org/public/pdf/LosSieteSaberesNecesariosPara-LaEdu-del-Futuro.pdf>