

## 1040

# ¿ANTROPOLOGIA SOCIAL O ANTROPOLOGIA CULTURAL?

Dr. LUIS CAMPOS MARTINEZ

En 1964 se creó en la UNIVERSIDAD CENTRAL la cátedra de ANTROPOLOGIA CULTURAL. Antes de esa fecha se habían dictado cursos de ANTROPOLOGIA, que en realidad sólo era Antropología física (muy en boga antes de 1930), y muchas veces simple Anatomía. En los recientes planes de estudios aparece ANTROPOLOGIA SOCIAL, en lugar de Antropología Cultural, que es la materia que ha continuado dictándose con el nombre cambiado. ¿Qué es ANTROPOLOGIA SOCIAL? ¿De dónde han sacado este nombre ambiguo? Hemos hecho investigaciones bibliográficas. La denominación ANTROPOLOGIA SOCIAL se encuentra muy raramente, y donde la hemos encontrado, su concepto se confunde con los de Antropología Cultural, Sociología, Psicología Social, Etnografía, y hasta con los de Ecología Humana y Folklore. La gama del confusionismo es mucho más rica cuando nuestra investigación se dirige a las cátedras que responden al "prestigioso" nombre de ANTROPOLOGIA SOCIAL, dentro y fuera del país. ¿No sería más honrado llamar a las cosas por su nombre? Analicemos este problema.

ANTROPOLOGIA no es una palabra unívoca. Con ella nos referimos a una disciplina de abolengo clásico y también a una ciencia relativamente moderna. A esta última llamaremos "científica" y a la primera "filosófica".

La antropología filosófica no es una antigüalla. En el ámbito cultural de nuestro tiempo tiene una importancia sin precedentes. Su actualidad corresponde a una necesidad existencial tanto en el orden individual como en el colectivo. Entre angustiados y perplejos, los mejores talentos filosóficos del mundo se han impuesto la tarea de elaborar sistemas de antropología filosófica que cumplan una función teórica, práctica y social a la vez. Esta especulación apareció en Grecia con **Sócrates** y descubrió al pensamiento un continente de problemas antes subestimados. Después de Sócrates ningún filósofo ha prescindido de esta tarea. Las numerosas antropologías filosóficas se reducen a tres tipos fundamentales: el teológico, el filosófico propiamente dicho, y el naturalista o pragmático. Su razón de ser es preguntarse ¿qué es el hombre? Cada "uno" debe hallar "su" respuesta. Así, el filósofo alemán **Max Scheler** (1874-1928) nos dice que el hombre es el ser que posee la facultad de "intuir esencias, de objetivar y de elegir libremente"; el antropólogo alemán **Ernst Cassirer** (1874-1945) sostiene que el hombre es el único ser con "capacidad para expresar mediante símbolos sus estados de conciencia", pues gracias a su poder de simbolizar, hace lenguaje, mito, religión, arte, ciencia, historia, etc., es decir, que más que por sus substancias, "al hombre hay que definirlo por lo que hace"; en concepto del pensador argentino **Francisco Romero** (1891-1962) la característica principal del hombre no es el pensamiento simbólico, ni la intuición de esencias, sino su "conciencia intencional", es decir, "un haz de actos proyectados hacia objetos, en función de aprehensión cognoscitiva, de emoción o de voluntad"; según el paleontólogo francés **Pierre Teilhard de Chardin** (1881-1955), el profeta más discutido de nuestros años, el hombre es "un animal reflexivo", es no sólo "un ser que sabe", sino "un ser que sabe que sabe", y afirma con profunda exactitud "el hombre es una conciencia de segunda potencia".

¿Qué es la "antropología científica"? Citemos tres definiciones: a) Es la ciencia del hombre; b) Es la ciencia del hombre y sus obras; c) **Es el estudio del desarrollo físico y del comportamiento cultural del hombre en el tiempo y en el espacio.** La primera definición es vaga y tautológica; la segunda, demasiado amplia y genérica; la tercera es completa y precisa, porque nos dice sin lugar a dudas lo que es dicha ciencia.

La antropología científica tiene **una serie bien definida de objetivos.** Busca: a) Describir esmeradamente los fenómenos de la vida humana y de la cultura en sus primeros estadios; b) Clasificar los fenómenos variables estudiados para obtener formulaciones generales; c) Localizar los orígenes de los cambios y procesos que son característicos de los fenómenos ya clasificados y describir cuidadosamente esos cambios y procesos; d) Predecir o indicar la dirección general del cambio que seguirán probablemente los fenómenos en examen. **Por tanto, la esfera propia de la antropología es conseguir a toda costa las leyes históricas, psicológicas y sociológicas que expliquen los procesos y cambios del hombre desde su aparición sobre la tierra.**

La nomenclatura y la división de la antropología varían según las escuelas y a veces según la nacionalidad de las mismas. Tal vez por aquí encontraremos la pista que nos lleve a lo que es ANTROPOLOGIA SOCIAL. Los franceses, por ejemplo, la dividen en "antropología morfológica" y en "antropología fisiológica" (la influencia de la biología es notable). La división más generalizada y conocida es la de "antropología física" y "antropología cultural". Sin embargo, debemos anotar que todas las escuelas y tendencias coinciden en un punto central: **antropología es el estudio de la evolución de la estructura física del hombre y de sus funciones psicosociales.**

La **antropología física** estudia al hombre en el aspecto animal. Su principal interés es la evolución de la estructura corporal del hombre y su naturaleza presente. ¿Dónde y cuándo aparecieron los primeros seres humanos? ¿Qué aspecto tenían y en qué se asemejaban o diferían entre sí? ¿Cómo han cambiado las características físicas del hombre desde que existe sobre la tierra? ¿Qué

explicaciones pueden hallarse para estas diferencias?; éstas son algunas de las más importantes cuestiones a las que la antropología física busca una respuesta.

La antropología física se compone principalmente de dos ramas: la **Somatología** y la **Paleoantropología**. Esta trata del origen y evolución de la especie humana, y la primera estudia todos los aspectos físicos del cuerpo humano (uno de sus capítulos es la Anatomía).

La **antropología cultural** estudia los orígenes y evolución de las culturas del hombre; la estructura y el funcionamiento de las mismas en todo lugar y tiempo. ¿Será esto la **ANTROPOLOGIA SOCIAL**? **Henry Pratt Fairchild** en su "Diccionario de Sociología" dice: "Antropología social: Véase antropología cultural". ¿Lo mismo? ¿Pero es que lo social no es parte de lo cultural? ¿Cómo puede ser lo mismo?

Como la antropología cultural tiene una esfera tan amplia de actividades humanas, se la divide en cuatro ramas principales: la **Arqueología**, que estudia las culturas antiguas ya desaparecidas y las fases preterritas de las culturas modernas; la **Etnología**, que empieza donde termina la arqueología, y estudia los grupos humanos primitivos aún vivos, en forma comparativa, con el objeto de explicar sus diferencias y semejanzas: cómo se han construido, cómo funcionan, sus influencias recíprocas y su evolución. Etnografía es la descripción de culturas primitivas concretas. Y es a esto, a la Etnografía, según **Melville J. Herskovits** en su libro "El hombre y sus obras", a lo que en Inglaterra y algunos norteamericanos, llaman **ANTROPOLOGIA SOCIAL**. ¿Entonces, estudiaremos Etnografía? Sigamos.

Las otras dos ramas son: la **Lingüística**, que estudia el lenguaje, su origen, desenvolvimiento y estructura, su relación con las otras normas de cultura y el papel que ha desempeñado en la progresiva civilización humana; y el **Folklore**, que estudia el saber o hecho social tradicional, anónimo y sentimental, de las clases populares en las naciones civilizadas. Pues, por ahí hay quien afirma, que esto es la **ANTROPOLOGIA SOCIAL**. ¿Estudiaremos Folklore?

He oído decir a unos, que indiscutiblemente quisieron descubrir el Mediterráneo, que la ANTIPOLOGIA SOCIAL es el estudio de las sociedades actuales ante los problemas que le presenta el medio físico (¿no será esto ECOLOGIA HUMANA?); y a otros, que son los intentos de los hombres para vivir y trabajar juntos y las interacciones de los grupos humanos entre unos y otros (pero, ¿no es esto la SOCIOLOGIA?). El sociólogo **Alfredo Poviña** nos dice: Sociología es "la ciencia que estudia, desde un punto de vista general, el proceso de interacción humana y sus productos, tales como se dan en la realidad".

¿Qué es ANTIPOLOGIA SOCIAL? Cierzo, que las controversias sobre diferencias terminológicas siempre son saludables, pues el esfuerzo hace tomar conciencia de las propias posibilidades. Generalmente, es imposible señalar límites a las cosas, difícil indicar linderos, y más aún tratándose de ciencias de lo humano; materia sujeta a evolución, a cambios, por lo que también lo serán las ciencias que la estudien; "lo prestado", "el toma y daca" entre esas ciencias, se comprende y justifica, su intercambio es beneficioso. De ello hay pruebas.

Corramos el riesgo de inventar un concepto de ANTIPOLOGIA SOCIAL, tratando de no caer en el terreno estricto de otras ciencias: es el estudio de la realidad cultural concreta de un grupo humano actual, con el objeto de promover su desarrollo social. (Antropológicamente, "cultura" es la forma de comportamiento característico de una sociedad determinada). Su diferencia con la ANTIPOLOGIA CULTURAL y con la SOCIOLOGIA, estaría en su "objeto", es decir, que mientras ambas ciencias se mantienen en el terreno de lo cognoscitivo, la ANTIPOLOGIA SOCIAL sería el típico ejemplo de una ciencia "fenomenológica", resultado híbrido pero "vivificante" de la Sociología y de la Antropología Cultural, paralelamente emparentada con la **Psicología Social**, cuyo cometido, lo señalamos para evitar confusiones, es el estudio "comparativo y experimental" de las "conductas psicológicas" dentro de los distintos grupos humanos, con el objeto de tener un "conocimiento descriptivo" de las mismas.

Si esto es la ANTIPOLOGIA SOCIAL y esos sus parentes-

cos, se comprenderá que es prácticamente imposible su estudio en el aula, y su indispensable realización como "trabajo de campo" (¿Cuenta la Facultad o la Universidad con los medios idóneos para esta labor? ¿Y el tiempo?) Y sería necesario que los alumnos, ante de entrar en su estudio, hayan visto Antropología y Sociología, Psicología y Psicología Social, pues de lo contrario estarían perdiendo el tiempo, por falta de conocimientos anteriores.

Durante seis años se ha dictado ANTROPOLOGIA CULTURAL en el primer curso de la Facultad de Medicina. Después de lo analizado, ¿cambiamos por ANTROPOLOGIA SOCIAL? Y si lógicamente seguimos enseñando ANTROPOLOGIA CULTURAL, ¿por qué no llamar a las cosas por su nombre?

