

# Factores protectores y factores de riesgo en el sistema familiar de niños y niñas de 6 a 11 años de la Unidad Educativa José María Velasco Ibarra de la parroquia Guangopolo del cantón Quito. Estudio de caso<sup>1</sup>

## Protecting factors and risk factors in the family system of boys and girls from 6 to 11 years of the Educational Unit Jose Maria Velasco Ibarra of the parish Guangopolo in Quito. Case study

Susana Baldeón, Luis Landeta y Cecilia García<sup>2</sup>

Recibido: 2017-05-01  
Aprobado: 2017-07-12

### Resumen

El objetivo del presente estudio fue identificar los factores protectores y de riesgo presentes en el sistema familiar de los niños y niñas de 6 a 11 años de la Unidad Educativa José María Velasco Ibarra. Estudio fundamentado en la Teoría familiar sistémica de Salvador Minuchin; la familia su estructura y subsistemas. Se trató de un estudio de caso. Los instrumentos utilizados en la investigación fueron, pautas de cotejo de los factores protectores y de riesgo, cuestionario de percepción de funcionamiento familiar y cuestionario socio demográfico familiar con la participación de 25 familias. Se anota como factores de riesgo, el tipo de familia monoparental que se encuentra atravesando cambios en su ciclo vital (32%), con relaciones de riesgo asociados a problemas psicosociales como la violencia intrafamiliar o el consumo de alcohol (76%) y el machismo como factor cultural; y como factores protectores familiares importantes se resaltan los rituales familiares (80%), jerarquía de poder (76%) y sentido de pertenencia familiar (60%). Se recomienda proponer un plan de intervención familiar y comunitario basado en redes de apoyo que contribuyan al desarrollo integral de los niños.

**Palabras clave:** factores protectores, factores de riesgo, sistema familiar, estructura familiar, funcionamiento familiar, ciclo vital evolutivo.

### Abstract

The primary objective of the following study is to identify protective and risk factors present in the family systems of children between 6 and 11 years of age attending José María Velasco Ibarra School. This investigation based on the Systemic Family Theory of Salvador Minuchin, focusing on family structure and subsystems. It was a case study of 25 families. Evaluative instruments used include a checklist of protective and risk factors and two questionnaires, one sociodemographic and one related to the perception of family function.

Results indicate notable risk factors in the sample studied. These included mono-parental families undergoing changes in the developmental life cycle (32%), risky relationships associated with psychosocial problems such as intra-family violence and alcohol consumption (76%), and the impact of cultural machismo. The most significant protective factors were the existence of important family rituals (80%), a power hierarchy within the family (76%), and a sense of belonging (60%). Such results reveal a need to create family and community intervention plans based on social support networks that will contribute to these children's integral development.

**Keywords:** protective factors, risk factors, family system, family structure, family function, developmental life cycle

1 Los resultados presentados en este artículo son parte de la investigación realizada con el apoyo de la Comisión de Investigación Formativa (CIF) de la Universidad Central del Ecuador, como parte del programa de Proyectos Semilla.

2 Profesores Facultad de Ciencias Psicológicas de la Universidad Central del Ecuador

## Introducción

Los factores de riesgo y recursos protectores de los sistemas familiares con niños y adolescentes, constituye un enfoque para abordar problemas de salud mental que están asociados con el bajo rendimiento escolar, la ansiedad, la depresión, trastornos por déficit de atención, entre otros. Esta problemática a nivel internacional está siendo abordada desde el modelo sistémico que incorpora teorías como el constructivismo de Von Foerster (Von Foerster, 2000), la epistemología de Bateson (1972) que sirven de fundamento para que la escuela de Milán profundice la intervención en la familia. De acuerdo a Minuchin, la familia elabora pautas de interacción que constituyen la estructura familiar y que ésta a su vez rige el funcionamiento de sus miembros (Minuchin, 1982).

La familia, siendo el primer núcleo de desarrollo individual y social de los sujetos, posee características que pueden llegar a ser factores protectores o de riesgo según la presencia o ausencia de las mismas, como, por ejemplo, la cohesión familiar, la salud mental de los padres, los estilos parentales, la suficiencia económica, entre otros (Deza, 2015).

Los estudios epidemiológicos confirman que entre seis y doce años los problemas conductuales son uno de los motivos de mayor prevalencia, por lo que es indispensable considerar los factores de riesgo del niño y la familia, así como la detección oportuna para mejorar su pronóstico y los efectos de la terapia (Garaigordobil y Maganto, 2013).

El estudio propuso describir los factores de riesgo y recursos protectores familiares en los niños de 6 a 11 años de la Unidad Educativa José María Velasco Ibarra de la parroquia Guangopolo del cantón Quito.

Se espera un diagnóstico de la estructura y funcionamiento familiar a través de categorías como familias funcional, Familia

moderadamente funcional, Familia disfuncional y Familia severamente disfuncional, para conocer su determinación en los problemas psicosociales. A partir de estos resultados se espera contribuir al planteamiento de planes de prevención de riesgos e intervención psicológica familiar.

## Material y Métodos

Este estudio se realizó a familias de niños y niñas en edades comprendidas entre los 6 y 11 años, desde octubre de 2016 a febrero de 2017 y previo su consentimiento informado; se acordó una cita en el domicilio para la realización de la entrevista y aplicación del cuestionario: Percepción de funcionamiento familiar FF-SIL, que evaluó las áreas: Cohesión, Armonía, Comunicación, Adaptabilidad, Roles, Afectividad y Permeabilidad (González, de la Cuesta, Bernal, & Veá, 1997). La pauta de factores protectores y de riesgo psicosociales que evaluó la composición del hogar, factores socioeconómicos y culturales, procesos críticos normativos, los no normativos y de salud; la Matriz de diagnóstico familiar sociológico, que describe el tipo de familia, su constitución familiar y la forma en que la familia está estructurada: roles, reglas, poder, y el nivel socioeconómico

Es un estudio de caso, que buscó especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades y cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis (Danhke, 1989). Se seleccionó particularidades, se recolectó información sobre cada una de ellas, para así describir lo que se investigó (Hernandez, Fernández, & Baptista, 2014).

La información recolectada se la procesó con técnicas de análisis estadísticos; se estudiaron 25 familias con un intervalo de confianza del 95% y margen de error de 5% para identificar los factores protectores y de riesgo presentes en el sistema familiar.

## Resultados

**Tabla 1. Datos socio demográficos**

Variable	Indicador	N°(%)	Interpretación
Edad de padre o madre	31 a 40 años	13 (52%)	Su edad máxima 50 años y mínima 21 años, el mayor porcentaje de padres-madres se encuentran entre 31 y 41 años.
	Otras edades	12 (48%)	
Instrucción	Ninguno	1 (4%)	El mayor porcentaje de padres-madres no han tenido la oportunidad de acceder a una educación secundaria completa.
	Primaria	18 (72%)	
	Secundaria	6 (24%)	
Número de miembros familia	De 3 personas	2 (8%)	El mayor porcentaje de familias están compuestas de al menos 5 miembros.
	De 4 personas	6 (24%)	
	De 5 personas	11 (44%)	
	De 6 a más	6 (24%)	
Nivel socioeconómico	Bajo	10 (40%)	El mayor porcentaje de familias no alcanzan a cubrir sus necesidades básicas.
	Bajo-medio	15 (60%)	

Elaboración: Baldeón, S; Landeta, L; García, C. 2017

**Tabla 2. Estructura familiar**

Variable	Indicador	N°(%)	Interpretación
Tipo de familia:	Uniparental, estructurada o nuclear	8 (32%)	El predominio de tipo de familia es Uniparental, reestructurada y agregada con la presencia de madre u otra pareja.
		11 (44%)	
	Reestructurada	4 (16%)	
	Agregada	2 (8%)	
Tipos de roles	Instrumental	10 (40%)	El hombre ejerce el rol de proveedor, protector y gestor de relaciones al exterior de la familia. La mujer ejerce el rol de criadora de los hijos y gestora de expresiones y relaciones al interior de la familia.
	Expresivo	11 (44%)	
	Complementario	4 (16%)	
Tipos de reglas	Sanciones	12 (48%)	Los límites son rígidos y se establecen a través de reglas o normas familiares que implican sanciones como el castigo. Define el manejo de poder de los adultos de estilo autoritario.
	Normas	8 (32%)	
	Horarios	5(20%)	

Elaboración: Baldeón, S; Landeta, L; García, C. 2017

**Tabla 3. Funcionamiento familiar**

Variable	Indicador	N°(%)	Interpretación
Percepción del funcionamiento familiar	Funcional	5 (20%)	El mayor porcentaje de familias perciben que tienen un funcionamiento disfuncional.
	Moderadamente funcional	8 (32%)	
	Disfuncional	11 (44%)	
	Severamente funcional	1 (4%)	
Factores protectores funcionales	Afectividad	7,2/10	Las familias manifiestan mostrar afectividad y tener comunicación mientras que los roles y la permeabilidad está en relación a las jerarquías de poder definidas entre subsistemas y permeabilidad los sistemas familiares en su mayoría cumple con una función centrífuga.
	Comunicación	6,8/10	
	Adaptabilidad	6,5/10	
	Cohesión	6,5/10	
	Armonía	6,4/10	
	Roles	6,2/10	
	Permeabilidad	5,7/10	
Factores protectores funcionales	Los rituales familiares	20 de 25 (80%)	Los rituales, la expresión de afecto y la jerarquía son recursos protectores familiares puesto que esta última define la distribución del poder.
	Jerarquías establecidas	19 de 25 (76%)	
	Sentido de pertenencia	15 de 25 (60%)	

Elaboración: Baldeón, S; Landeta, L; García, C. 2017

**Tabla 4. Factores de riesgo psicosocial**

Variable	Indicador	N°(%)	Interpretación
Procesos críticos normativos	Menor de un año	4 (16%)	El mayor porcentaje de familias se encuentran atravesando cambios en su ciclo vital.
	Adolescente en hogar	5 (20%)	
	Adulto mayor	3 (12%)	
	Persona discapacidad	3 (12%)	
Procesos Críticos no normativos	Bebedor de riesgo	10 de 25 (40%)	El mayor porcentaje de familias presentan relaciones de riesgo.
	Violencia intra familiar	9 de 25 (36%)	
En relación al apoyo social	Ausencia de redes de apoyo social	14 de 25 (56%)	El mayor porcentaje de familias tienen alto riesgo psicosocial por la ausencia de redes de apoyo.
Nivel de riesgo	Riesgo alto	13 (52%)	El mayor porcentaje de familias tiene un alto riesgo psicosocial.
	Riesgo medio	7 (28%)	
	Riesgo bajo	5 (20%)	

Elaboración: Baldeón, S; Landeta, L; García, C. 2017

## Discusión

Según Minuchin (1982), cuando las familias son monoparentales, constituye un factor de riesgo, en el estudio se encuentra que un 32% de las familias, están compuestas por un solo progenitor que generalmente es la madre, quien por necesidad de trabajar fuera del hogar para sostener a su familia, deja a sus hijos solos, sin la ayuda de un familiar o vecino cuidador, ni centros de cuidado diario o de apoyo escolar que contribuyan al cuidado y protección de los hijos.

Estudios evidencian que varones que pertenecen a familias monoparentales muestran mayor nivel de agresión física y verbal, de lo que se desprende además que ser hijo varón es un factor de riesgo para el desarrollo de conductas agresivas, especialmente, cuando el niño se encuentra dentro de una estructura familiar monoparental liderada por la madre. Rodríguez, Del Barrio, y Carrasco (2013), citado por Puellot, Silva, & Silva (2014).

El 36% de las familias investigadas tienen como miembro al menos un niño o adolescente, lo que implica que estas familias se encuentran atravesando cambios en su ciclo vital, lo cual facilita o dificulta el cumplimiento de tareas asociadas a cada una de las etapas (Haley, 1973).

El 76% de las familias tienen a un miembro bebedor o existe violencia intrafamiliar, que desde el punto de vista sistémico implican relaciones de riesgo en tanto están presentes situaciones cotidianas que causan tensión y que se traduce en agresión física o verbal, en la que el hijo se convierte en el blanco de los conflictos de los padres, exteriorizando en él, sus problemas, al respecto Helfer y Puellot en Espina & Pumar (1996), menciona que hay que tener en cuenta que frente a sus propias necesidades emocionales insatisfechas, el individuo puede estar más susceptible a la falta de apoyo, como consecuencia de la violencia intrafamiliar.

El 80% de las familias estudiadas manejan reglas rígidas de conducta que norma las interacciones entre sus miembros a través de sanciones o castigos físicos y verbales, de esta manera esta definición jerárquica de poder está en relación con los límites rígidos con un estilo de manejo del poder autoritario donde el adulto tiene la última palabra y las reglas no se adaptan a la etapa del ciclo vital, los conflictos son evitados o no resueltos. Cuando los límites son demasiado

rígidos, según Ortiz (2010), se disminuye la integridad familiar, es decir los miembros se separan llevando de esta manera al aumento de la entropía; estas familias con este tipo de límites suelen tener problemas de conducta con los niños como agresividad, fugas de la casa, alcoholismo, consumo de drogas y problemas extremos de comportamiento de tipo delincuenciales.

Respecto a los roles, se evidencia que las familias investigadas mantienen culturalmente, estereotipos sociales; por un lado se limita a la mujer en su potencial productivo económico, delegándole con fuerza el rol expresivo, es decir la gestión de relaciones y de expresiones afectivas al interior de la familia (Minuchin, 1982), que recae en la responsabilidad del sostén familiar en cuanto a la crianza y cuidado de los hijos, mientras que se le confiere al hombre un rol instrumental, que implica la gestión de las relaciones de la familia con el ambiente, principalmente como el proveedor frente a las necesidades económicas familiares (Minuchin, 1982). Esta diferenciación sexual establece una jerarquía al interior de las familias que estarán influenciadas por las costumbres, creencias y prácticas machistas.

Solo el 12% de familias tiene percepción de suficiencia económica. De los factores estructurales psicosociales de riesgo identificados en las familias, se encuentra el nivel socioeconómico bajo, lo que concuerda con el dato que señala que el 60% no alcanza a cubrir sus necesidades básicas.

Las familias investigadas reconocen como recursos protectores: la expresión de afecto, rituales familiares, jerarquía de poder y el sentido de pertenencia, expresadas a través del contacto físico, reconocimiento de logros estudiantiles a sus hijos y celebraciones familiares. Los rituales familiares como las “celebraciones” que las familias realizan pueden reforzar las reglas familiares que a su vez determina el estilo predominante en las relaciones entre los subsistemas familiares (Ortiz, 2010).

## Conclusión

Las familias de los niños y niñas de 6 a 11 años de la Unidad Educativa José María Velasco Ibarra estudiadas corresponden a un estrato socio económico caracterizado por bajo nivel educativo, bajos ingresos, necesidades básicas insatisfechas, violencia intrafamiliar, consumo de alco-

hol, machismo como factor cultural, que constituyen factores de riesgo psicosocial. Se puede anotar como factores protectores familiares importantes los rituales familiares, jerarquía de poder y sentido de pertenencia.

### Recomendación

En base a estos aspectos detectados en el diagnóstico se debe proponer la ampliación de estudios de tipo analítico para poner a disposición evidencia, que permita recomendar un plan de intervención psicosocial y terapéutico para trabajar con las familias

que presentan un alto riesgo para el desarrollo integral de los hijos.

### Conflicto de Interés

Los autores no declaran ninguno.

### Financiamiento

La Universidad Central del Ecuador por medio de la CIF, contribuye con esta investigación a través de la asignación de carga horaria para investigación de sus docentes.

También se ha contado con la participación de fondos propios de los investigadores.

### Bibliografía

- Bateson, G. (1972). *Pasos hacia una ecología de la mente*. Buenos Aires: Lohlé-Lumen.
- Blasco, C. (2012). *Descripción y análisis de los factores protectores en adolescentes en la prevención del delito*. Barcelona, España: Departamento de Justicia. Obtenido de [http://www.recercat.cat/bitstream/handle/2072/200095/factors\\_proteccio\\_adolescents\\_casrt.pdf?sequence=1](http://www.recercat.cat/bitstream/handle/2072/200095/factors_proteccio_adolescents_casrt.pdf?sequence=1)
- Botella, L., & Vilaregut, A. (2001). *La perspectiva sistémica en terapia familiar: conceptos básicos, investigación y evolución*. Obtenido de [https://www.researchgate.net/profile/Luis\\_Botella/publication/268356312\\_La\\_perspectiva\\_sistemica\\_en\\_terapia\\_familiar\\_Conceptos\\_basicos\\_investigacion\\_y\\_evolucion/links/56a7edad08ae0fd8b3fe436d.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Luis_Botella/publication/268356312_La_perspectiva_sistemica_en_terapia_familiar_Conceptos_basicos_investigacion_y_evolucion/links/56a7edad08ae0fd8b3fe436d.pdf)
- Camacho, P., Nakamura, L., & Silva, M. (2009). Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Rev. enferm. hereditaria*, 2(2), 80-85.
- Deza, S. (2015). Factores de riesgo y protección en niños y adolescentes en situación de pobreza. *UNIFE*, 10.
- Deza, S. (2015). Factores de riesgo y protección en niños y adolescentes en situación de pobreza de instituciones educativas en Villa El Salvador. *Av. psicol.* vol 23, 231-240.
- Espina, A., & Pumar, B. (1996). Familia y maltrato infantil. En B. Alberto, *Terapia Familiar Sistémica*. Teoría, Clínica e Investigación (págs. 190-230). Madrid: Fundamentos.
- García, M. (2012). La agresión física y verbal como sintoma del sistema de creencias en una familia monoparental. En H. Carro, Retos y alcances de la investigación conductual: Memorias 1er congreso nacional de ciencias del comportamiento. Tampico, México.
- García, M. (29,30,31 de Octubre de 2012). *La agresión física y verbal como síntoma del sistema de creencias en una familia monoparental*. Obtenido de eudmed.net libros: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2013a/1336/1336.pdf>
- Gómez, C. (2001). *Salud familiar*. La Habana: Editorial Científico Técnica.
- González, E. P., de la Cuesta, F., Bernal, I. L., & Veá, H. B. (1997). Funcionamiento familiar. Construcción y validación de un instrumento. *CIENCIA ergo-sum.*, 63-66. Recuperado el 06 de enero de 2017, de <http://ergosum.uaemex.mx/index.php/ergosum/article/view/4004/3054>
- Haley, J. (1973). *Terapia familiar no convencional*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Hernandez, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. México D.f: Mcgraw-Hill / Interamericana Editores, S.a.
- INEC. (2017). *Canasta básica familiar*. Quito: Gobierno Nacional de la República del Ecuador.
- Jadue J., G. N. (2005). Factores Protectores y Factores de Riesgo para el Desarrollo. *Redalyc*, Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal, 43-55.
- Maganto. (1990). Orientación e intervención psicológica del niño en la familia. San Sebas-

- tián: Publicaciones Universidad del País Vasco. Cuadernos de extension universitaria.
- Medina, N., & Carvalho, M. (2010). Factores protectores de las familias para prevenir el consumo de. *Scielo*, 504-512.
- Minuchin, S. (1982). *Familias y Terapia Familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Montalvo, J., María, E., & Pérez, A. (2013). Análisis del ciclo vital de la estructura familiar y sus principales problemas en algunas familias mexicanas. *Revista alternativa en Psicología de México*.
- OMS. (2004). *Prevención de desórdenes mentales*. Ginebra.
- Ortiz, D. (2008). *La terapia familiar sistémica*. Cuenca: Abya-Yala.
- Ortiz, D. (2010). *Familia y Educación*. Quito: AbyaYala.
- Puellot, M., Silva, M., & Silva, A. (2014). Límites, reglas, comunicación en familia monoparental. *Scielo, Diversitas*, 225-246.
- Rabadán, J., Giménez, A. (2012). Detección e intervención en el aula de los trastornos de conducta. Vol. 15(Núm. 2).
- Sánchez, A. (2000). Las nuevas tecnologías en el entorno familiar de las personas con discapacidad. PROLAM.
- Vargas. (2013). La función de la institución educativa en la restitución de la vida hogareña de los niños en situación de riesgo social, que asisten a la Unidad Educativa San Patricio (UESPA) en el año 2012. Quito: Universidad Politécnica Salesiana. Recuperado el 11 de 9 de 2016, de <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/4867&hl=es&sa=T&oi=gs-b&ct=res&cd=0&ei=zQvLWlaOKIHsmAHU4bCQCw&scisig=AAGBfm2PHU5ZBZ-gAcRu3R1ay-v2rXDOIXg>
- Von Foerster, H. (2000). Construyendo una realidad. En P. Watzlawick, *La realidad inventada* (págs. 17 - 38). Barcelona: Gedisa.