

# Microgeopolítica del poder: la particularidad rectora de la Estatal Mayor de San Simón

## Microgeopolitics of power: the guiding particularity of the San Simon State University

Ana Esther Mamani Colque<sup>1</sup>  
anaesthermamani@gmail.com

Recibido: 2017-09-30  
Aprobado: 2018-01-15

### Resumen

La presente indagación aborda los juegos de poder que se ciernen en las arenas académicas, políticas e institucionales de la educación superior. El principal interés de la pesquisa<sup>2</sup> apunta a analizar cómo las relaciones de poder generan mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias que viven los docentes en las prácticas académicas, científicas y/o políticas de gobernabilidad universitaria. Los sujetos de estudio prioritariamente considerados fueron autoridades y docentes pertenecientes a la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, y asimismo docentes expertos de diversas dependencias de la Universidad Mayor de San Simón. Metodológicamente, la pesquisa recurre a la etnografía y a las entrevistas a profundidad, de autoridades y académicos, las mismas que permitirán deslindar la realidad estudiada. Para ello, inicialmente se examina la vida académica, política e institucional en la universidad, enfocándose en el intrincado camino de la democracia universitaria. Allí se examina las dinámicas políticas y los vínculos académicos que alojan mecanismos de violencias y micro violencias institucionales en la formación, investigación y gobernabilidad universitaria que viven los catedráticos en el proceso de la designación docente. Finalmente, se analiza los mecanismos de poder, concebidos en tanto dispositivos físicos y perceptivos, como formas de programar la probabilidad y la acción sobre el medio para potenciar los tejidos del poder y el contrapoder, los mismos que se articulan con las estructuras espaciales, donde los sujetos sociales se constituyen en entes que cartografían el poder sobre la totalidad territorial, tal como acontece en el espacio institucional de la tercera casa de estudios superiores más grande de Bolivia, la estatal Mayor de San Simón.

**Palabras clave:** juegos de poder, educación superior, redes de disciplinamiento, violencias y micro violencias institucionales, micro geopolítica del poder.

---

1 Docente de la Universidad Mayor de San Simón, Bolivia. Miembro de la Red de Género de Iberoamérica.

2 La presente investigación se constituye en un primer avance de la investigación macro denominada: Relaciones de Poder en la Educación Superior: Mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias docentes, desarrollado en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la estatal Mayor de San Simón, en el periodo I de 2015 a I de 2017 en el marco de la obtención del grado en Máster en Investigación Científica en Ciencias Sociales.

## Abstract

The present article addresses the power games that hover in the academic, political and institutional arenas of higher education. The main interest is to analyze how power relations generate mechanisms of inclusion, exclusion and resistances that professors experience in academic, scientific and / or university governance policies. The study subjects prioritized were authorities and professors belonging to the Faculty of Humanities and Education Sciences, as well as expert professors from various departments of the San Simon State University. Methodologically, the research uses ethnography and in-depth interviews with authorities and academics, allowing to demarcate the reality studied. To do this, the academic, political and institutional life of the university is initially examined, focusing on the intricate path of university democracy. It examines the political dynamics and the academic links that host mechanisms of violence and institutional micro violence in the training, research and university governance that the professors live through the appointment process. Finally, we analyze the mechanisms of power, conceived as physical and perceptive devices, as ways of programming probability and action on the environment to empower the tissues of power and counter power, which are articulated with spatial structures, where social subjects are constituted in entities that map the power over the territorial totality, as it happens in the institutional space of the third largest higher education institution in Bolivia, the San Simon State University.

**Keywords:** power games, higher education, disciplinary networks, institutional violence and micro-violence, micro-power politics.

[...]Se ve que los “patrocinantes” ajustados a su posición, deben lograr el punto óptimo entre la preocupación de conservar el más largo tiempo posible a sus “pollitos”, evitando que accedan demasiado pronto a la independencia, incluso a la competencia activa (especialmente por la clientela), y la necesidad de “empujarlos” lo suficiente como para no decepcionarlos, para ligarlos a sí mismo (evitando, por ejemplo, que no se alíen con competidores) y afirmar a la vez su poder, reforzando de ese modo su prestigio académico y su fuerza de atracción (Bourdieu, 2008, p. 122).

## Introducción

La tercera casa superior de estudios más grande de Bolivia, la estatal Mayor de San Simón, con una población estudiantil cercana a 70.000 estudiantes, y un profesorado próximo a 2.000<sup>3</sup>, pincela en su estructura institucional uno de los problemas de mayor complejidad que se halla articulado a las formas en que las relaciones de poder generan mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias que viven los docentes, en el ejercicio de las prácticas de formación, investigación y/o políticas de gobernabilidad universitaria.

Durante la gestión 2015, los sucesos acaecidos en la Universidad Mayor de San Simón (UMSS) en la denominada entropía universitaria, se dieron ante la tentativa de titularización de docentes extraordinarios, sin someterse a exámenes de competencia, conflicto histórico universitario que paralizó por 17 semanas las actividades académicas, científicas, administrativas y de gobernabilidad universitaria en la casa superior de estudios, este suceso, ejemplifica la beligerancia del poderío en este hecho.

La detonante del conflicto emergió ante la aprobación de la Resolución del Consejo Universitario N° 01/15 de fecha 07 de abril que aprobaba la titularización de 1.200 docentes extraordinarios, hecho que decantó en un paro general indefinido, que originó un rechazo generalizado de estudiantes y dirigentes de la FUL, cuya espiral de violencia desencadenó en el trágico desenlace de John Copaga, estudiante de agronomía, que en la intervención policial cayó en estado de coma.

Finalmente, el 1 de agosto, el Consejo Universitario dejó sin efecto la aplicación de la mencionada Resolución y los estudiantes levantaron sus medidas. Es preciso destacar que el 2015 -crisis de gobernabilidad institucional- se dio la detonante del conflicto; sin embargo, el caos fue fermentándose desde el 2007 cuando las autoridades universitarias frenaron los procesos de titularización.

El asidero histórico del conflicto se remonta a la gestión del extinto rector Jorge Trigo Andia, conocido bajo el denominativo de “Pikuchó”, quien imprimió en la estructura de San Simón, una particular característica en la conformación de las relaciones de poder, coexistentes en la actualidad al interior del espacio universitario.

Más aún, fue don “Pikuchó”, en una medida populista con la izquierda de moda en la época, quien extendió el cogobierno universitario paritario docente estudiantil a todas las instancias, principalmente académicas, pues hasta ese momento solo era el consejo universitario y facultativo donde había cogobierno, dejando así en manos de los políticos de turno la razón de ser de la universidad, la formación e investigación. El argumento fue la necesidad de “profundizar la democracia en la UMSS”. Sus efectos nefastos los estamos viviendo (Crespo Flores, 2016, p. 2).

El espacio universitario, campo de lucha sitiado, dinamiza geopolíticas de disputa por asirse del poder, este elemento -poder- se constituye en el núcleo de estructuración universitaria, y es a partir de la recreación de este, que se generan espacios de armonía y conflicto como caras de una misma moneda, entretejidas en las relaciones de poder. El poder, ya no radica en los órganos formales de cogobierno docente estudiantil, en el marco de la denominada autonomía universitaria, sino en la capacidad de ejercicio de los denominados grupos de poder.

Los cortocircuitos y bloqueos del sistema formal de gobierno han sido reemplazados por una suerte de orden fáctico, clientelar y prebendal, siempre al borde de la crisis, constituido por transacciones y equilibrios entre los grupos de presión. El rasgo predominante del quehacer político universitario es la intransigente lucha corporativa, cuya finalidad es la captura de recursos públicos, espacios de poder, privilegios y canonjías (Komadina Rimassa, 2016, p.2).

El espacio sansimonense, cartografía los derechos institucionales de forma disgregada entre los docentes titulares y los docentes extraordinarios, los primeros que ya ganaron su titularidad por exámenes de competencias se hallan ungidos de múltiples derechos, entre ellos la inamovilidad del ejercicio de la docencia, el acceso a cargos de dirección y jefatura, en cambio el docente extraordinario es un profesional transitorio, no posee

3 Datos extraídos de la obra titulada *Universidad en cifras*. 2014, p. 15.

seguridad laboral, no puede acceder a cargos de autoridad, y se halla sujeto a constantes evaluaciones y actualizaciones, por ende, se constituye en objeto de manipulación.

La UMSS considera al profesor provisional como un empleado de segunda categoría: carece de derechos para postular a cargos de autoridad, su situación laboral es precaria pues debe ser nombrado cada semestre y, por tanto, es objeto de manipulaciones y chantajes por parte de los poderes [...]. Otra injusticia: a los profesores provisionales se les demanda exámenes de suficiencia y evaluaciones periódicas, cursos de especialización en docencia universitaria, pero no se les reconoce los mismos derechos que a los titulares (Komadina Rimassa, 2016, p. 4).

La titularización del profesorado no se remite al simple hecho de otorgarle al docente el derecho de propiedad sobre una cátedra determinada, no basta esta titularización cuando las relaciones de poder se hallan cooptadas a un sector en detrimento de la colectividad de académicos. Estos hechos se traducen en pincelajes de exclusión, matizados de microviolencias institucionales que viven los docentes en el espacio universitario.

Yo he sido víctima del sistema corrupto que impera en el régimen docente. Soy titular en una materia de la carrera de Economía desde el año 1994, obtenida mediante examen de competencia. Por un tema burocrático -no haber presentado una carta de solicitud de permiso sin goce de haberes por un año académico- se me ha quitado la titularidad de la materia, y se la ha distribuido entre docentes afines a los poderes facultativos. ¿Por qué me ha sucedido aquello? Como me explicó claramente el jefe de carrera de Economía, no soy parte de ninguno de los grupos políticos dominantes en la UMSS, por tanto, no tengo quien me defienda. Conozco de un ex rector, quien durante los cinco años de su gestión no envió ninguna carta de permiso en la carrera donde es docente, pero cuando decidió retornar, las autoridades facultativas no tuvieron ningún problema en hacerlo (Crespo Flores, 2016, p.1).

Esta trilogía de mecanismos materializa el deterioro de la calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje. En esta línea, el presente trabajo indaga: ¿cómo las relaciones de poder generan mecanismos de inclu-

sión, exclusión y resistencias que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación y/o políticas de gobernabilidad universitaria, en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la estatal Mayor de San Simón?

## Marco Teórico-Conceptual

### Relaciones de poder en el entorno universitario

El interés de la indagación, puso especial énfasis en la comprensión del tejido social de las relaciones de poder, y la aplicabilidad del mismo, en la generación de mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias que viven los docentes al interior de una cultura institucional universitaria con fuertes pincelajes dominatorios y jerárquicos, peculiaridades que se decantan en el ejercicio de las prácticas académicas, científicas y/o políticas de gobernabilidad universitaria, en el área de las ciencias humanas y a nivel universitario.

Las relaciones de poder en San Simón se configuran en torno al dominio de tres escenarios: el espacio universitario en las facultades, el del saber a nivel epistémico-disciplinario, y el de autoridad, que se traduce en las instancias de dirección, vértices de la indagación en curso. Asimismo, se pone en evidencia que las relaciones de poder en estos espacios, se hallan revestidas de identidad práctica, simbólica, objetivada e instituida por el poder de construcción, así como por las representaciones, interpretaciones e interacciones dominatorias y jerárquicas al interior del ámbito universitario, instituidos con total sutileza a nivel cultural y simbólico.

En términos *foucaultianos*, lo que interesa estudiar, son a las relaciones de poder allí donde son el instrumento, la armazón, la armadura de una institución, estos dispositivos de dominio que se extienden como un nervio neurálgico en el entramado universitario en el que los docentes viven las prácticas académicas, científicas y/o políticas de gobernabilidad universitaria, el poder se constituye como un eje de funcionamiento. Ante ello el filósofo francés destaca que el poder no se tiene, se ejerce.

Como siempre en las relaciones de poder, se encuentra uno ante fenómenos complejos que no obedecen a la forma hegeliana de dialéctica. El dominio, la conciencia de su cuerpo no han podido ser adquiridos más que por el efecto de la ocupación del cuerpo por el poder [...]. Pero desde el momento en que el poder ha producido este efecto, en la línea misma de sus conquistas, emerge inevitablemente la reivindicación del cuerpo contra el poder, [...] Y de golpe, aquello que hacía al poder fuerte se convierte en aquello por lo que es atacado [...]. El poder se ha introducido en el cuerpo, se encuentra expuesto en el cuerpo mismo [...]. De hecho, la impresión de que el poder se tambalea es falsa porque puede operar un repliegue, desplazarse, investirse en otra parte [...], y la batalla continúa (Foucault, 1979, p. 104).

Lo cual significa que el poder siempre se halla presente, la forma capilar de existencia del poder se traduce en el núcleo de los individuos y alcanza su cuerpo, sus gestos, sus actitudes, sus discursos y su aprendizaje, la cotidianidad en la vivencia humana es una de sus características particulares. “El poder como multiplicidad de relaciones de fuerza inmanentes al dominio en el que se inscriben. Este poder, este poder-juego, lo representa produciéndose continuamente, en todas partes, en toda relación de un extremo al otro” (Foucault, 1979, p.156). Las palabras precisas de Michel Foucault apuntan lo siguiente:

Lo que busco es intentar mostrar cómo las relaciones de poder pueden penetrar materialmente en el espesor mismo de los cuerpos sin tener incluso que ser sustituidos por la representación de los sujetos. Si el poder hace blanco en el cuerpo no es porque haya sido con anterioridad interiorizado en la conciencia de las gentes. Existe una red de bio-poder, de somato-poder que es al mismo tiempo una red a partir de la cual nace [...] como fenómeno histórico y cultural en el interior de la cual nos reconocemos y nos perdemos a la vez (1979, p.156).

Al penetrar las relaciones de poder en los cuerpos, estos sucumben en un secuestro, extendiéndose las partículas de poder como micro redes en la estructura comportamental de los sujetos. Desde este enfoque en este análisis, importa vislumbrar las funciones de ese aparato general de secuestro -universidad-, una red en la que queda encerrada la existencia del cuerpo docente, la adscripción como intelectual en la casa su-

perior de estudios es un medio del ejercicio de ese poder.

En esta institución se dan órdenes, se toman decisiones y se garantizan funciones como la producción científica, el aprendizaje y la gobernabilidad, pero a su vez, hay quienes tienen el derecho de castigar y recompensar, bajo una estricta vigilancia y control. Por ello, el filósofo francés refiere acertadamente el constructo teórico de micro-poder para designar el funcionamiento de este poder en el interior de esta institución. “A través del panoptismo apunto a un conjunto de mecanismos que operan en el interior de todas las redes de procedimientos de los que se sirve al poder. El panoptismo ha sido una invención tecnológica en el orden del poder [...]” (Foucault, 1979, p.118).

En el tejido social del poder a nivel universitario, lo que se trata de determinar es: ¿cuáles son los mecanismos, sus implicaciones, sus relaciones, los distintos dispositivos de poder que se utilizan en los diferentes espacios institucionales? En este punto es preciso destacar la emergencia de los denominados operadores de las relaciones de poder, lo cual significa que debe estudiarse la relación de dominación en lo que tiene de fáctico, de efectivo y de ver como son los mismos docentes los que determinan los elementos sobre los cuales recaen; el eje neurálgico no es preguntar al cuerpo docente, por qué y bajo qué derechos aceptan ser sometidos, sino en apuntar y destacar cómo se fabrican las relaciones de sometimiento concretas, y cómo estos aceptan la dominación y la mimetizan como una extensión de su segunda piel.

Los trabajos de Foucault supieron explorar la veta epistemológica de los poderes enmascarados -el hogar molecular del poder- en su máxima dimensión, los cuales no se remiten efímeramente al esquematismo y predominancia del aparato del Estado como capital mayor y único. Existe un poder que todo lo envuelve, lo mimetiza y tiende un manto para silenciarlo que es mucho más profundo y extensivo, esa microfísica del poder encarnada en el fuero interno de los docentes, e instrumentalizado en sus accionares cotidianos, ataduras subjetivas que les adscriben tareas específicas a desempeñar;

por ello es preciso captar los mecanismos de poder en su complejidad.

De hecho, el poder en su ejercicio va mucho más lejos, pasa por canales mucho más finos, es mucho más ambiguo, porque cada uno es en el fondo titular de un cierto poder y, en esta medida, vehicula el poder. El poder no tiene como única función reproducir las relaciones de producción. Las redes de la dominación y los circuitos de la explotación se interfieren, se superponen y se refuerzan, pero no coinciden (Foucault, 1979, p.119).

Al estudiar el poder, es menester interrogarse: ¿cuáles son sus mecanismos, sus efectos, sus relaciones; los diferentes dispositivos de poder que se ejercen en niveles y modalidades tan distintas, en ámbitos con extensiones tan disímiles en la sociedad? Al respecto, el análisis foucaultiano, pincela acertadamente que el sistema penal es el que postula la forma en que el poder se muestra de manera abierta y sin enmascaramiento. En efecto “[E]l poder es esencialmente lo que reprime. [...] Meter a alguien en la prisión, mantenerlo en prisión, privarle del alimento, de calor, impedirle salir, hacer el amor [...] ahí tenemos la manifestación de poder más delirante que uno puede imaginar” (Foucault, 2001, p. 28). Esta forma de acción del poder, no se oculta tras ningún disfraz, no se enmascara, sino que se despliega, tal cual justifica su ejercicio, como la dominación del bien sobre el mal, del orden sobre el caos.

En el fondo este postulado entretiene que el mecanismo del poder es la represión. Lo que acontece en el régimen penitenciario se extrapola al espacio universitario donde existen ataduras invisibles y subjetivas en la conciencia del profesorado, quienes viven los mecanismos de inclusión, exclusión y resistencia en las prácticas de formación, investigación y/o políticas de gobernabilidad universitaria, ejercidas por las relaciones de poder. Ahora el rol que jugaría el poder político es el de mantener permanentemente esas relaciones de fuerza, por medio de una guerra silenciosa, la cual estaría incrustada en el tejido institucional universitario y en su lenguaje discursivo.

[...] Que las relaciones de poder tal como funcionan en una sociedad como la nuestra se han instaurado, en esencia, bajo una determinada relación de fuerza estableci-

da en un momento determinado, [...].Y si es cierto que el poder político hace cesar la guerra, hace reinar o intenta hacer reinar una paz en la sociedad civil, no es para suspender los efectos de la guerra o para neutralizar el desequilibrio puesto de manifiesto en la batalla final; el poder político, según esta hipótesis, tendría el papel de reinscribir, perpetuamente, esta relación de fuerza mediante una especie de guerra silenciosa, de inscribirla en las instituciones, en las desigualdades económicas, en el lenguaje, en fin, en los cuerpos de unos y otros (Foucault, 1979, p.136).

De todo lo desglosado en los párrafos anteriores, concluimos sosteniendo que las relaciones de poder se constituyen en prácticas interactivas de lucha simbólica y real, articuladas entre los agentes en disputa por la jerarquía al interior del campo universitario, a lo que se suma la autoridad de la representación válida del mundo, el poder simbólico de la legitimación del saber y la verdad, a través de la puesta en juego de una amplia variedad de recursos, posiciones, y posesiones, modalidades de participación, estilos discursivos, representaciones, significados, estrategias e intereses expresados en el tejido social con la intención de lograr ciertos objetivos o privilegios, o en su defecto, protegerse o evitar ciertas consecuencias o efectos. Elementos que se recrean en el escenario de la educación superior, donde el profesorado convive, en esta red molecular de poder.

Las interrelaciones manifiestas en la estatal Mayor de San Simón, son asimismo un complejo sistema de relaciones de fuerza de origen desigual. No es lo mismo ser un docente de base, que ser el Decano de una facultad, o ser el Director de un centro de investigación, las posiciones -dependiendo quién, es quién- y posesiones, son elementos determinantes en el entramado donde se ejerce el poder. Esta situación se halla caracterizada por la circulación del poder en una dinámica eminentemente relacional, estructurada a partir de la existencia de sujetos de poder, lo mismo que de un campo de respuestas, invenciones y efectos, en un proceso constante de interacción.

El poder no es algo inmutable, es una dinámica constante, una relación de fuer-

zas que atraviesa todo el espacio universitario, esta urdimbre de poder lo constituye y transforma a la vez. Asimismo, estos dispositivos de poder se crean y son creativos, pues es la introducción de arbitrarios, lo que va provocando un movimiento de desgaste, una serie de grietas que permiten que se vayan aflojando los lazos y que, a la vez, que se reproduce la realidad social se produzcan transformaciones debido al reflujo de resistencias. Las fisuras en la reproducción de las desigualdades, los márgenes e intersticios por los cuales transitan los docentes, son el terreno donde la resistencia puede aprovechar las grietas para actuar.

### Diseño y metodología de la investigación

El propósito de la indagación ha sido analizar ¿De qué forma las relaciones de poder generan mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación y/o políticas de gobernabilidad universitaria, en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la estatal Mayor de San Simón, en el periodo I de 2015 a I de 2017?, y los objetivos específicos apuntan a:

- Determinar cuáles son las relaciones de poder que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación, y/o políticas de gobernabilidad universitaria, en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la estatal Mayor de San Simón, en el periodo I 2015 al I 2017.
- Identificar los mecanismos de inclusión generados por las relaciones de poder que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación, y/o políticas de gobernabilidad universitaria, en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la estatal Mayor de San Simón, en el periodo I de 2015 a I de 2017.
- Establecer los mecanismos de exclusión generados por las relaciones de poder que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación, y/o políticas de gobernabilidad uni-

versitaria, en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la estatal Mayor de San Simón, en el periodo I de 2015 a I de 2017.

- Desentrañar las resistencias generadas por las relaciones de poder que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación, y/o políticas de gobernabilidad universitaria, en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la estatal Mayor de San Simón, en el periodo I de 2015 a I de 2017.

### Tratamiento de datos cualitativos

Se procedió al abordaje metodológico cualitativo, articulado desde la subjetividad, para ser recreada en la interacción social y simbólica, ensamblando la voz de los actores. El examen de corte hermenéutico interpretativo e inductivo, fue instrumentalizado a partir de los postulados metodológicos de la Teoría Fundamentada de Strauss y Corbin (2008), las narrativas fueron analizadas desde una perspectiva holística, donde el semillero de datos permitió la estructuración de la teoría. La selección de la muestra se realizó mediante el muestreo teórico por criterio, donde los informantes seleccionados satisficieron el criterio previamente determinado para el abordaje de la investigación efectuada.

Una vez obtenidas las etnografías en las sesiones de los Honorables Consejos Facultativos y las narrativas de las entrevistas a profundidad se realizó una primera lectura de las mismas para construir un sistema de códigos y proceder al análisis con la ayuda del programa informático In Vivo (versión 10.0), que aporta los recursos adecuados para el análisis científico de la información obtenida en la investigación, a través de la codificación abierta, axial y selectiva, con el fin de desarrollar la interpretación de todo lo observado y registrado, mostrando interconexiones entre los datos y la posibilidad de relacionarlos para elaborar diagramas conceptuales de relaciones verticales y horizontales entre los mismos, generando así, una explicación teórica válida.

### Instrumento y recopilación de datos

Se ha diseñado una guía semiestructurada de entrevistas a profundidad, para docentes y docentes expertos, y cuadros de observación para el registro etnográfico en las sesiones de los Honorables Consejos Facultativos, instrumentos a través de los cuales se indaga: ¿cómo las relaciones de poder generan mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación y/o políticas de gobernabilidad universitaria en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, y a nivel universitario?

### Contexto y participantes

Se han analizado 40 entrevistas a profundidad a docentes y docentes expertos, y 15 sesiones ordinarias y extraordinarias de

los Honorables Consejos Facultativos, de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, cuya finalidad apunta a observar, analizar y reflexionar: ¿cómo las relaciones de poder generan mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias que viven los docentes en las prácticas de formación, investigación y/o políticas de gobernabilidad universitaria? La muestra tiene un carácter intencional no probabilístico, propio de las investigaciones de corte cualitativo.

### Análisis y presentación de los resultados

A continuación, se exponen los resultados referidos a los códigos inferenciales según las entrevistas y etnografías analizadas. En el proceso de codificación emergen un total de tres categorías compuestas por diversos códigos tal como se expone en la Tabla 1.

**Tabla 1. Sistema de codificación abierta para el análisis**

CATEGORÍA 1 INCLUSIÓN	CATEGORÍA 2 EXCLUSIÓN	CATEGORÍA 3 RESISTENCIAS
1.1. Juego del patrocinio.	2.1. Juego de los candidatos estratégicos.	3.1. Juego de la insubordinación.
1.2. Juego de las alianzas.	2.2. Juego del soplo.	3.2. Juego del contraataque.
1.3. Juego de la construcción de imperios.	2.3. Juego de los jóvenes alborotadores.	3.3. Juego de los rivales.

**Fuente:** Elaboración propia, con base en datos obtenidos en De la Zerda Vega, G. (2003). Juegos de Poder y Cultura Organizacional en la Universidad Pública, en *Pensar la universidad*. 1, 17-36.

### Categoría 1. Inclusión

Esta categoría recoge un total de tres códigos: 1.1. Juego del patrocinio; 1.2. Juego de las alianzas; y 1.3. Juego de la construcción de imperios. En este apartado se efectúa un viraje a los mecanismos de inclusión que se entretejen a través de los denominados juegos de poder en las prácticas de formación, investigación y/o políticas de gobernabilidad universitaria.

#### Juego del patrocinio

Uno de los elementos claves al interior del espacio universitario son los disposi-

tivos de poder que se traducen en la retórica de las élites dominantes y sus decisiones. Los espacios de los Honorables Consejos Facultativos, se constituyen en el autorretrato de cómo el poder es instrumentalizado por los denominados grupos de poder. En estos micro segmentos del poder se despliegan los intersticios para cartografiar dominio, mando y obediencia, donde solo tienen derecho a la palabra los consejeros docentes y consejeros estudiantiles, esta diada de poder y contrapoder dinamiza los privilegios de unos y desaires o castigos a otros, en una balanza decisional de intereses de líneas políticas, antes que académicas.

El haber sido consejera de carrera fue interesante, porque ahí ves cómo es la dinámica interna, cómo es que se van tomando decisiones, cómo un espacio de poder puede tomar determinaciones de carrera; en mi caso, para mí ha sido importante, puesto que ahí he visto que existen ciertos contubernios oscuros, cómo la gente manipula procesos, y lo he denunciado, aunque no he sido bien visto por haberlos denunciado, pero ahí está; fue sustancial ampararme en mis principios, acogerme al tema de institucionalidad, eso ha sido trascendente para mí, políticamente hablando (Doc.008).

Como ex consejera de carrera, la docente autoridad señala la manifestación de situaciones ocultas que se dan en apoyo de unos y en detrimento de otros, invalidando normas y procesos preestablecidos. Se conforman coaliciones en los consejos facultativos para tomar decisiones en favor de la hegemonía sustentada por el grupo. En esta dinámica de manipulación, aquellos que osan confrontarlo, suelen recibir con más fuerza el peso de las élites.

### Juego de las alianzas

Transitar el espacio universitario requiere de arduas normas si se quiere sobrevivir, una de ellas se halla vinculada al establecimiento de las alianzas, el cual posee directa conexión con la posibilidad de gerenciar el poder y reproducirlo. Iniciado así el ejercicio del poder, las actividades secuenciales son dirigir racionalmente las adquisiciones.

En todas estas luchas, pugnas, ¿qué cree que es lo que están buscando?, ¿qué es lo que se está disputando? Siempre son espacios de poder en el ámbito universitario, porque ser director de carrera te apunta para ser director académico, luego puedes ser decano, rector, vicerrector... es una especie de posta, son siempre espacios de poder (Doc. 023).

Una vez ejercido cierto poder, el agente tiene la posibilidad de instrumentalizarlo –a partir de sus destrezas, saberes y prioridades– para reproducirlo e ir ascendiendo en cargos de mayor jerarquía dentro de la estructura universitaria. El desplazamiento del poder se moverá por los caminos elegidos, los métodos e instrumentos seleccionados y los fines u objetivos deseados, el juego de las alianzas es la instrumentalización de dicho poder.

### Juego de la construcción de imperios

Al interior de la casa superior de estudios se despliegan las redes de poder que determinan las jugadas dentro del espacio, el cúmulo de las posiciones controladas es la condición para dar apertura a los intercambios entre los poderosos y sus adeptos, permitiéndoles así mantener dominio en el tejido institucional.

[...] Bueno, yo no veo que haya barreras para acceder como mujeres, digamos, a los espacios de dirección, de poder, pienso que hay otras... como te puedo decir, otros factores que tienen que ver con la inclusión o exclusión de las mujeres, y son ciertas redes de poder, nexos políticos, clientelismos que independientemente de que seas hombre o mujer te posibilita o te excluye, entonces, eso es algo que lo sabemos todos (Doc. 003).

Estos grupos de poder refuerzan su dominio mediante el mantenimiento de seguidores cercanos, logrando un punto de equilibrio constante y evitando el quiebre, para ello cuidan de sus patrocinantes, proporcionándoles condiciones óptimas, impidiendo que adquieran demasiada independencia o se conviertan en competencia activa, o se alíen con sus competidores, reafirmando así el ejercicio de su poderío.

Sin embargo, este despliegue de poder, todavía posee cierto predominio masculino:

[...] Lo que hemos estado atravesando en el último tiempo en la Facultad de Humanidades, y ahí se ha visto claramente un liderazgo masculino donde los liderazgos femeninos han seguido esa voz. Es eso. Es decir, estas iniciativas, creo que hay un cierto temor de lanzarse a mayores cosas porque es una situación política muy fuerte donde implica también la pérdida inclusive del trabajo, la reducción de horas y muchos liderazgos se ven limitados por ese tipo de castraciones que se le pueden hacer (Doc. 007).

Las represalias hacia la resistencia se manifiestan en presión académica, política e institucional, el proceso mismo de apropiación indebida del poder si este no halla hegemonía, implica amedrentamientos y duros castigos por osarse a la insubordinación. Así, el predominio del poderoso, coarta todo intento de ir en contra de él.

La cultura androcéntrica se constituye en el principal obstáculo en el ejercicio del

poder en condiciones ecuanímes para las catedráticas universitarias:

[...]Yo, a veces me sentía hasta castigada, porque trabajaba afuera, en un cargo, y no estaba en la casa, tenía que llegar a seguir trabajando y haciendo, bueno, no tengo empleada, yo sentí como que era un castigo el hecho de tener el cargo, porque no solamente tenía que cumplir allá, ser buena autoridad, y a la vez ser buena ama de casa, buena esposa, buena mamá, estar siempre bonita, es duro, es duro, se envejece harto, porque dicen ¿no?, “la doctora que sea la próxima Directora Académica”, y yo, me escapo pues. Sí, me escapo (Doc. 003).

La instrumentalización del poder, por parte del profesorado femenino se halla sujeto a las micro desigualdades, por el imaginario cultural y simbólico de la multifuncionalidad que las mujeres están llamadas a cumplir.

### Categoría 2. Exclusión

La categoría exclusión ha sido categorizada mediante tres códigos: 2.1. Juego de los candidatos estratégicos; 2.2. Juego del soplo; y 2.3. Juego de los jóvenes alborotadores.

#### Juego de los candidatos estratégicos

En las estrategias de reproducción lo que aparece como una suerte de defensa colectiva y organizada del cuerpo profesoral no es más que el resultado de intenciones múltiples que decantan en decisiones colectivas orquestadas por los intereses de grupo.

[...] Se decía quién sería el próximo director de carrera; ellos se cerraban y me decían: “no hay nadie más, tienes que ser tú”, yo, “no puedo ser”, ¿No, por qué? me cuestionaban, ¿por qué no puedes ser tú, después de tantos años de haberte esforzado y dedicado y que tienes el perfil adecuado? Yo expliqué “miren yo tengo una hija pequeña y mi esposo no me va a permitir”, “bueno, por último, sino te deja, ¡Tienes que dejarlo!, para eso existe el divorcio”. Entonces les dije “voy a tratar de conversar con él y explicarle que tiene que ser así”, a los hombres no les importa nada, porque ellos tienen un ideal o perfil que ven para que pueda hacerlo bien y lo utilizan (Doc. 004).

En la selección de docentes para ciertos cargos, los varones son quienes cartografían las decisiones, sin importar que las mujeres

que aspiran a ocupar cargos directivos tengan que lidiar con las tensiones familiares. Las presiones políticas afectan el accionar de los sujetos de forma desmedida, incluso más allá de lo que concierne el espacio institucional, estrategias de reproducción de poder, en la que cada miembro del cuerpo se ve presionado a aceptar las exigencias de grupo.

### Juego del soplo

El cuerpo docente en San Simón se halla sujeto a la aceptación de los límites políticos asignados por la institución, el que les confiere garantías estatutarias ligadas al statu quo, donde la innovación y la invención intelectual, así como la libertad y el espíritu crítico han sido relegadas a un segundo plano.

[...] El sistema político con el que se concibe la Universidad, ese es una de las dificultades más tremendas que no la tengo yo, sino que la tienen todos en San Simón, aunque lo nieguen, o sea, es encajar; encajas o no encajas, o sigues una línea o no sigues, no es necesario dar ejemplos porque lo hemos vivido desde muy temprano en la Universidad y esa es una gran dificultad (Doc. 016).

El sistema político pone en tensión constante a los profesionales docentes, y los empuja a inclinarse hacia un partido político, encajar o no, en los esquemas e ideologías de poder universitario es una decisión que todo docente no puede dejar de eludir. La diada retórica de o te alineas, o estas fuera cobra capital importancia en las prácticas de formación, investigación y gobernabilidad universitaria.

Estos pincelajes político académicos en el entramaje del poder entretejen microviolencias institucionales en las catedráticas universitarias:

[...] Sobre todo cuando tú vas a pelear en una igualdad de condiciones con un varón, de pronto te deslizan algunas cosas que sí son bien machistas ¿no? Como por ejemplo si tú estás conteniendo en el plano político y te dicen, a ver, “¿eres casada?”, “¿tienes marido?”, un poco más ¿no?, y “¿tu marido te satisface?”, así ¿no?, o sino “¿por qué estás peleando?”. O sea, ese tipo de cosas que de pronto, en un determinado momento tú no las tomas en cuenta, pero que después emergen ¿no?, y te da rabia y dices “¿y por qué me ha dicho eso?”, ¿no?, o sea, o por qué de

pronto te pasan así ¿no?, la pregunta “¿eres casada?” te están viendo con tu aro ahí y te preguntan (Doc. 004).

Las mujeres que se hallan en cargos directivos son objeto del chiste y la burla para ser anuladas, de tal manera que su oponente las derribe y no puedan constituirse en amenaza alguna.

### Juego de los jóvenes alborotadores

Esta estrategia se cartografía con el objeto de propiciar un cambio de la autoridad establecida, para ello, el grupo de jóvenes se resisten a la autoridad legítima, instituida mediante un procedimiento. En la particularidad abordada se manifiesta una triple exclusión anclada en los componentes de género, raza y edad.

[...] En el primer semestre, ahí sí la pasé muy mal, porque era mujer, era colla, y porque era joven, ¿no? Y realmente la pasé muy mal, los chicos no me respetaban, me costaba hacerme respetar, lo que sí lograba en otras universidades, pero en ese ambiente no. Entonces, creo que más que las herramientas propias de la enseñanza, porque yo las tenía, de cierta manera, fue este cambio cultural que tuve hacia Santa Cruz, con una resistencia, sobre todo en una universidad privada donde está bien instalado, ¿no?, el regionalismo, está muy instalado, y también el machismo, ya que los profesores exitosos eran varones, y las profesoras en general tenían muchos problemas con los estudiantes ¿no?, caso que no me ocurrió, por ejemplo, en la NUR (Doc.001).

Los estudiantes líderes ejercen acciones catalizadoras a nivel académico, político e institucional, tal como acontece en las sesiones de los Honorables Consejos Facultativos. La instrumentalización del cogobierno paritario docente-estudiantil les otorga hegemonía en diversas ocasiones, y cuando ello no resulta, abandonan la sesión del Consejo en bloque, dejando a las autoridades sentadas en la sesión, quienes no pueden continuar sesionando, porque precisan del quórum respectivo y la cogobernabilidad del estudiantado.

A continuación, describo un hecho protagonizado por la Bancada Estudiantil, el mismo que dará cuenta de lo acaecido:

La Bancada docente espera el inicio de la sesión de Consejo Facultativo, sorpresiva-

mente no hay ningún miembro de la Bancada estudiantil:

**SA:** No hay ningún estudiante, hasta qué hora vamos a esperar. Algo deben estar tramando estos.

**DEASODOC:** Algo deben estar tramando... Van a venir con aplanadora. (Notas de Campo del 22 de junio de 2017).

Al respecto una autoridad facultativa refiere lo siguiente:

**DIRACAD:** No quiero pensar que los chicos no son autónomos, la universidad está como está, porque los estudiantes ya no son autónomos, actúan en función de los profesores que les dan cosas. (Notas de Campo del 01 de agosto de 2017).

El juego de los jóvenes alborotadores se cierne en las arenas académicas, políticas e institucionales a nivel universitario:

**MAE:** Convocatoria Interna de la Oficina Educativa de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación por un semestre. Se convoca a profesionales de Lingüística, Psicología, Ciencias de la Educación y otras disciplinas.

**CFUE:** Ciencias de la Educación y Psicología. (La Bancada estudiantil no quiere que la convocatoria se abra, solo se limite a Ciencias de la Educación y Psicología, esta pulseta decisional, luego generará el abandono de la sesión de Consejo por parte de la Bancada estudiantil).

**MAE:** Que se abran las dos.

**DIRACAD:** La persona debe tener un posgrado de Educación Superior y eso no se puede restringir.

**CFUD:** No, porque no corresponde, la primera es bien específica.

**CFED:** Es el colmo. (Está muy molesto).

**EXCFUE:** Pedro<sup>4</sup> salí, mira también a los demás. (Todos salen al mando de la voz, todos los consejeros estudiantiles abandonan el Consejo. Orden de retirada y todos los consejeros abandonan la sesión, dejando a las autoridades en *statu quo*). (Notas de Campo del 02 de agosto de 2017).

Las acciones de la bancada estudiantil se hallan cartografiadas por los accionares de un ex consejero facultativo y de carrera, que entra y sale de los consejos con facilidad y premura, es el consejero maestro de

4 Se utilizó un seudónimo para todos los casos.

los actuales consejeros estudiantiles que hace línea política y determina directrices en cuanto a decisiones, de tal manera que el fallo decisional que ateste sea decisivo.

### Categoría 3. Resistencias

El ensamblaje de la voz de los actores en referencia a las resistencias docentes en las prácticas académicas, científicas y/o políticas de gobernabilidad universitaria han sido disgregadas en tres códigos: 3.1. Juego de la insubordinación; 3.2. Juego del contraataque; y 3.3. Juego de los rivales.

#### Juego de la insubordinación

En la lucha por el poder se despliega una red intrincada a partir de la cual nace como fenómeno histórico y cultural, en el cual nos perdemos y reconocemos a la vez.

[...] Llegado el momento, nadie cede nada para nadie, entonces puedes tener tú todo un mandato, toda una norma, una política institucional que dictamine eso, pero en la práctica es muy muy difícil, ¿por qué? Porque no todas las personas están conscientes de esa situación y a no todas las personas les conviene (Doc. 021).

Se trata de una relación de tensión y de disputa permanente, en la cual los docentes se encuentran insertos al interior de la cultura institucional universitaria. El poder se despliega conforme a los fines personales o grupales, desplazando a todo aquel que se constituya en obstáculo.

#### Juego del contraataque

El poder no se remite simplemente al dominio de unos sobre otros, en su accionar este es mucho más fino, transita por intersticios personales, ya que cada uno es titular de un cierto poder y en esta medida tiene la posibilidad de vehicularlo e instrumentalizarlo hacia uno u otro sector.

[...] Cuando empecé a trabajar con posgrado, ya iniciaron los conflictos con mi esposo, ahí empezaron fuertes fricciones, porque había una suerte de susceptibilidad de quién estaba haciendo más cosas que quién, entonces cuando yo por ejemplo tenía algún módulo que dar y tenía justamente clases

sábado, el viernes generalmente me ocupaba de preparar material lo que no había hecho toda la semana por el trabajo, por la wawa<sup>5</sup> no, entonces ya eran las 10 de la noche, 11 de la noche, siempre recuerdo esto: él venía con el reclamo de aquí está la wawa cuida, entonces yo tenía a mi wawa en el coche y tenía que preparar mis cosas, no; y si la wawa lloraba yo tenía que hacerme cargo porque no me quedaba de otra, y eran constantes los reclamos de que, tú no más estás haciendo, tú estás trabajando (Doc. 008).

Se identifica una lucha de poder entre la pareja de docentes, una suerte de competencia semi oculta que dirige ciertas conductas en contra de la catedrática. Se observan las múltiples formas de micro violencias que se van generando con el fin de mantener cierto espacio de poder dentro de la universidad y al respecto de su cónyuge también docente. Dicha micro violencia o violencia simbólica se realizaba a través de reclamos familiares -ajenos al campo propiamente académico- mediante el intento de instaurar una ideología del deber de las mujeres -el papel de madre y esposa- antes que el de catedrática universitaria.

#### Juego de los rivales

A través del despliegue de esta categoría se evidencian violencias simbólicas apoyadas en expectativas colectivas, que arranca sumisiones apoyándose en expectativas colectivas, en creencias socialmente inculcadas, adscritas al rol de la mujer en el espacio familiar.

[...] Haremos otras cosas, vamos a pasear, vamos a farrear, vamos a hacer esto, vamos a hacer lo otro, que las wawas, que no sé qué, siempre era el mensaje de menor tiempo al trabajo y más tiempo a la familia. Entiendo que la familia es importante, pero también están tus prioridades personales no, entonces ha sido una fuerte tensión, ha sido una fuerte tensión [...]. Es que los reclamos eran por competencia, como él es docente también aquí, era por competencia, era como que la sensación de que yo estaba haciendo más, y él no estaba haciendo, entonces eran rivalidades, y los reclamos se hacían a través de las wawas, no nos dedica tiempo, nunca estás, y

5 Wawa es una expresión kichwa que quiere decir niño o niña.

si estás, te encierras en tu estudio (Doc. 008).

Las tensiones dentro del entorno familiar se intensifican para flanquear nuevas incursiones a nivel institucional, una disputa constante por la efectivización de los mandatos culturales androcéntricos.

### Discusión y Conclusiones

El poder entreteje diversos rostros a nivel institucional, que toman forma en la anatomía organizacional de la educación superior, la denominada autonomía imprime una particular característica en la vida institucional de esta casa superior de estudios, donde prima la política y el marco de alianzas, un juego de poderes establecidos insertos en una aparente democracia, donde la suerte de azares y privilegios se define por la predominancia de privilegios y canonjías, de unos pocos, en detrimento de los otros. Al respecto Burton Clark refiere que:

[...] La estructura universitaria sin proyecto; una especie de invención frágil, como un juego de manos; en este caso, la “magia negra” de la universidad juega a ganar contra todo pronóstico, frente a la nueva universidad de la información, del conocimiento rápido, descentrado, para defender la universidad corporativa de “base pesada” (Cit. en De la Zerda, 2003, p.18).

Para entender la complejidad de nuestro objeto de estudio, es preciso hacer eco de la siguiente interrogante: ¿cómo se dinamizan las relaciones de poder en la universidad definida como un “sistema débilmente acoplado”? (Cf. Clark, 1995). Consideramos que esta se traduce en la refuncionalización de las áreas de colonización a nivel epistémico, y por ende cognitivo, y se extiende como la fibra interna de la sociedad en el espacio universitario, a través de la activación y constante renovación de los mecanismos de inclusión, exclusión y resistencias ancladas al eje de dominación a nivel de la educación superior. En la Estatal Mayor de San Simón la triada de dispositivos de poder reside en el ser, poder y saber, trilogía tomada de Castro-Gómez & Grosfoguel (2007), esta se recrea en la denominada paradoja señorial, las élites continúan enquistadas en el poder, ejerciendo cátedra, cargos de jefatura, dirección y gobernabilidad universitaria.

Los denominados grupos de poder han configurado estructuras clientelares herméticas e infranqueables, donde solo penetran los miembros del grupo, la lógica de mantener gente afuera mientras se mantiene gente adentro, no es más que la recreación de la estructura arbórea del conocimiento y el poder al interior del espacio universitario.

Los cánones son dispositivos de poder que sirven para “fijar” los conocimientos en ciertos lugares, haciéndolos fácilmente identificables y manipulables. Pero la *hybris* del punto cero se refleja no sólo en la disciplinización del conocimiento, sino también en la arborización de la estructura universitaria. La mayoría de las universidades funcionan por “facultades”, que a su vez tienen “departamentos”, que a su vez tienen “programas”. Las facultades funcionan como una especie de hogares de refugio para las epistemes (Castro-Gómez & Grosfoguel, 2007, p. 84).

La universidad como núcleo fiscalizador del saber, pasa a constituirse en un núcleo generador y controlador de los espacios a través de los denominados juegos de poder, las identidades ocupacionales que antes se hallaban en directa relación con la sociología de las profesiones, hoy se hallan engarzados a conexiones clientelares y grupos que ostentan e instrumentalizan el poder. El definir quién es quién, en la estructura de cargos y jerarquía es fundamental, no es lo mismo ser ingeniero que médico y abogado, o psicólogo que pedagogo, etc., ello se debe al status que adquieren ciertas profesiones en detrimento de otras, matizados por los intrincados caminos que transitan los catedráticos universitarios, en el entretejido de las relaciones de poder, que inclinan la balanza en uno u otro sentido, según la circunstancia y el actor.

El intelectual boliviano, Guido de la Zerda Vega acertadamente señala que en la cultura universitaria boliviana no existe el poderoso fundado en sus méritos académicos. La trayectoria intelectual universitaria no ha penetrado en el poder, en referencia a ello sostiene que en “los juegos de poder se hacen enteramente disputas de aparatos de partido, de aparatos de grupo o de gremio, no importa la trayectoria intelectual de los candidatos,

el poder no está asentado en la producción académica ni investigativa” (2003, p. 31).

### Formas de habitar la vida académica, política e institucional en la educación superior

Hablar de las formas de habitar la vida académica, política e institucional en la universidad es remitirse al intrincado camino de la democracia universitaria. Bajo este accionar, lo fundamental en el espacio universitario es redefinir el entramado constitutivo –campo de lucha sitiado– de las operaciones institucionales, y las formas de alojamiento de las mismas. El ejercicio de la violencia se imprime, condensa y reconfigura en el entramado de la vida institucional –tal como lo revelaron los sucesos acaecidos en el denominado conflicto universitario y las elecciones rectorales<sup>6</sup>– y en sus dinámicas políticas de relaciones y vínculos académicos que alojan mecanismos de violencias y micro violencias institucionales fuertemente arraigados que son “padecidos” o conocidos, e institucionalmente practicados y naturalizados ya que se encuentran sitiados en la vida académica de la universidad. [L]a violencia, es un discurso sin voz (...) no se puede hablar: se vive, se expresa, trabaja al nivel de una marca sin mediaciones, sin lenguaje sobre el cuerpo y el espíritu. El discurso de la supresión es el del cuerpo a cuerpo, y su ser (el perseguidor) no tiene otra finalidad que la de transformar a un sujeto que podría ser deseante en “un cuerpo a abatir” (Cit. en Tranier y Goity 2016, p. 1).

En referencia a ello, estas acciones para derribar al contrincante se traducen en la forma de cartografiar al otro, a través de las tácticas, estrategias y radares a los que hacen mención Tranier y Goity (2016), dispositivos circunscritos en la forma de ubicar, mirar, concebir y devastar al diferente en los contextos político-académicos universitarios, que establecen el tipo de relación político institucional en referencia a la otredad simbólica.

6 Los detalles del conflicto universitario y las elecciones rectorales en la Universidad Mayor de San Simón pueden ser ampliados, visitando las páginas electrónicas de los diarios *Los Tiempos y Opinión*.

Es fundamental constituir el espacio universitario como una conformación político-académica, cuyo dispositivo de sospecha y vigilancia infiere o sentencia resoluciones con referencia al *otro*, se invoca la metáfora de bolos –estrategia citada por Tranier y Goity (2016) para anular al contrincante–, dinámica a derribar en bloque al conjunto de ideologías y representaciones políticas capaces de establecer un peligro potencial, utilizando para ello las multies-trategias anulatorias.

El espacio académico-político en San Simón, transita y reedita en sus prácticas simbólicas, discursivas y de aplicabilidad los signos históricos de una dictadura comportamental remozada en directa correspondencia a la aparente peligrosidad potencial del contrincante, docentes que transitan el espacio universitario pertenecientes al bloque ganador ejercen cierta supremacía en sus prácticas académicas, científicas y de gobernabilidad universitaria, los oponentes flanquean espacios de retirada, y los que se mantienen al margen no escapan de esta coyuntura que pincela violencias simbólicas y comportamentales al interior de la vida institucional universitaria.

Personas que se saludan más, a veces menos, o ni siquiera lo hacen, según la trayectoria que cruza a los sujetos en un determinado (contra) punto institucional; es decir, en qué coordenadas geográficas sucede dicha yuxtaposición (pues las cargas de economía de estas distribuciones de visibilidades panópticas no suelen ser las mismas si se dan al cruzar de un patio, al doblar un pasillo, o si tienen lugar en un centro de concentración de poder, como la dirección de una escuela, facultad, decanato o algún punto intersticial representado simbólicamente como un punto de contrapoder o santuario que no puede dejar ser profanado por la visibilidad de un encuentro cordial con ese otro (Tranier y Goity, 2016, p.3).

Las miradas, saludos y evitaciones son elementos de yuxtaposición de cronologías, situaciones, divisiones geográficas y de poder, que se recrean con toda su fuerza en el espacio sansimoniano. Estas prácticas se insertan en una bio-micro geopolítica institucional –en palabras de Tranier y Goity- (2016) y son capaces de silenciar

encuentros y miradas a conveniencia, de retraducirlas a cálculos y ritos en referencia a los beneficios que se obtendrían o no, de las mismas. La cancelación de la palabra, el silenciamiento del otro, la mirada evitativa y la indiferencia se erigen bajo estas estructuras.

### **La designación docente: legado y conglomerado simbólico e histórico de poder**

Al parecer la designación docente guarda todo un legado y conglomerado simbólico e histórico de poder, el cual se ha ido recreando en el transcurso del tiempo sin perder su esencialidad configurativa hasta constituirse en herencia de las prácticas académicas de las universidades en el siglo XXI. “A la hora de la nominación de los profesores, los laberintos del poder central se entrelazan con los laberintos de la burocracia universitaria, como ilustra la fallida designación de Max Weber en la Universidad de Berlín” (Cit. en Brunner, 2014, p. 5). De lo que se colige que el nervio del poder y la burocracia se ensamblan en las designaciones a la cátedra universitaria desde los albores del advenimiento de la figura universitaria.

Al respecto, en el párrafo siguiente se pincela el legado simbólico e histórico en el acceso a cargos de docencia en la estatal Mayor de San Simón. De lo que se discurre que las conexiones en las designaciones docentes es lo que prima. En referencia a ello, la docente extraordinaria entrevistada refiere que:

[...] Estaba como decano si no me equivoco, entonces ha sido para mí frustrante, porque aparentemente había un sorteo de temas, pero el tema ya estaba definido y quien ha ganado ha sido el Juan José<sup>7</sup>, entonces supe porque era, porque el Juan José, era uno de sus operadores políticos no, entonces le interesaba tenerlo allí a mano; ahí he tenido la primera desventaja en mi incursión a la docencia, y yo me sentía muy mal, no creía que era justo, no (Doc.008).

El saber se halla supeditado al poder. Un poder que paradójicamente emerge de su propio sistema de autogobierno, a lo que se suma el descrédito en torno a la calidad de la educación superior, dada la constante crisis que atraviesa. La entropía política ha permeado el espacio académico y de gobernabilidad universitaria, bajo la diada autonomía universitaria y gobierno paritario docente-estudiantil, por lo que las decisiones se instrumentalizan de forma caprichosa y antojadiza. “Las consecuencias son nefastas y profundas, puesto que la universidad a lo largo del tiempo dejó de ser lo que era o, mejor, lo que se buscaba que fuera: un pivote de producción y extensión de conocimientos. Y, el sistema de gobierno de la Autonomía Universitaria devino en una maquinaria institucional de control, chantaje y manipulación del saber” (Komadina & Zegada, 2016, p.15).

A continuación, se desglosa la entrevista a una docente titular mujer, que ejerce la cátedra universitaria en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, cuya significancia semiótica apunta a deslindar el elitismo colonial entre el saber y poder en la esfera de la educación superior:

Todo el mundo tiene conocimiento por qué tanto favoritismo, cómo se puede tomar en cuenta a esos jóvenes que son unos *changos*, sin experiencia alguna, que están dando clases, muchachas sin experiencia alguna, que yo he visto que han sido mis estudiantes, y han sido los peores hace dos, tres años, [decía] son docentes universitarios. ¿Por qué crees tú, que en nuestro ambiente hay tanto profesional mediocre? Es por nosotros los docentes, porque los docentes de la San Simón son formadores de profesionales, ¿por qué hay tanta mediocridad? Porque hay docentes mediocres [sic] en nuestra universidad de San Simón que no quieren ni dar su examen, por consiguiente, esa es la calidad mediocre que estamos sacando, porque no sabemos enseñar, porque no estudiamos, porque nosotros no nos presentamos a los exámenes, porque no sabemos impartir los conocimientos a cabalidad y como debe ser, unos cuantos, contados con los dedos, no hay más (Doc.025).

7 Se utiliza el seudónimo para todos los casos.

Derribar estas barreras para acceder a espacios de poder no es tarea fácil, como lo manifiesta esta autoridad universitaria:

[...] Los partidos políticos son muy cerrados [...] además demasiado, yo diría celosos, cuando los hombres y mujeres quieren involucrarse en política si no tienen padrinos, o una influencia enorme para poder tomar una decisión y avanzar en la representación, es difícil (Doc. 024).

La universidad se constituye en un espacio en el que se necesitan arduas reglas y estrategias si se quiere sobrevivir, tramitarlas dentro del orden simbólico, implica desestructurar esas tramas y prácticas políticas vinculantes hacia la constitución necesaria de la diversidad democrática, requisito *sine qua non*, sin el cual esta quedaría sepultada en la indiferencia y el olvido.

## Referencias

- Ander-egg, E. (1993). *Técnicas de la Investigación Social* (24 ed). Buenos Aires, Argentina: Ed. Lumen.
- Atkinson, P. & Hammersley, M. (1994). Ethnography and participant observation. En N.K. Denzin e Y.S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research*. Thousands Oaks, CA: Sage p. 248-261
- Atkinson, P. (1992). The ethnography of a medical setting: Reading, writing and rhetoric. *Qualitative Health Research*, 2, pp. 241-474.
- Auyero, J. (2015). *Repertorios Insurgentes en Argentina Contemporánea. Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, Núm. 15, 44-61.
- Ávila-Fuenmayor, F. (2007). El concepto de poder en Michel Foucault, en *A Parte Rei*, 53, 1-16.
- Barragán, R. (Comp.) (1999). *Formulación de Proyectos de Investigación*. (2a ed.) La Paz, Bolivia: Ed. Offset Boliviana Ltda.
- Bourdieu, P. (1977). *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Barcelona, España. Ed: Laia.
- P. (1999). *Meditaciones Pascalianas*. Barcelona, España. Ed: Anagrama.
- P. (2005). *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires, Argentina. Ed: Eudeba.
- Brunner, J.J. (2014). Universidad, poder y derecho, en *Páginas de Educación*, 7, 175-195.
- Camacho Azurduy, C. (2005). *Metodología de la Investigación Comunicacional*. Una Aproximación desde el Estudio del Consumo Cultural de la Radio entre Mujeres Migrantes de la Ciudad de El Alto. La Paz, Bolivia: Ed. Gugly Xtra Publi.
- Cardona Moltó, M. & Chiner Sanz, E. (Eds.) (2014). *Investigación educativa en escenarios diversos, plurales y globales*. Madrid, España: Eds. EOS (Instituto de Orientación Psicológica Asociados).
- Constitución Política del Estado (2009). Aprobada por Referéndum de 25 de enero de 2009 y promulgada el 7 de febrero de 2009. La Paz, Bolivia. Ed. Plural.
- Cornejo Espejo, J., Sanhueza Henríquez, S. & Rioseco País, M. (2012). *Orientaciones para la elaboración de tesis, seminarios y paper académicos*. Talca, Chile: Eds. Universidad Católica del Maule.
- Crespo Flores, C. (2016, abril 18). Autonomía Universitaria y la Crisis de la UMSS, en *Sociedad de Amigos Contra el Estado*, 1-5. Disponible en: <http://anarquiacochabamba.blogspot.com/2016/04/autonomia-universitaria-y-la-crisis-de.html>
- De la Zerda Vega, G. (2003). Juegos de Poder y Cultura Organizacional en la Universidad Pública, en *Pensar la Universidad*, 1, 17-36.
- Della Porta, D. & Keating, M. (Eds.) (2013). *Enfoques y Metodologías de las Ciencias Sociales. Una perspectiva pluralista*. Madrid, España: Ed. Akal, S.A.
- Foucault, M. (1979). *Microfísica del poder* (2 ed.). Madrid, España: Ed. La Piqueta.
- c M. (2000). *Defender la sociedad*. Curso en el Collège de France (1975-1976). Buenos Aires, Argentina. Ed: Fondo de Cultura Económica de Argentina S.A.

- , M. (2001). *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Madrid, España. Ed: Alianza Editorial S.A.
- Giroux, S. & Tremblay, G. (2011). *Metodología de las Ciencias Humanas. La investigación en acción*. Distrito Federal, México: Ed. Fondo de Cultura Económica.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2001). *Metodología de la investigación* (2a ed.). Distrito Federal, México: Eds. McGraw-Hill.
- Komadina Rimassa, J. (2016, abril 15). El Naufragio de San Simón. Crisis Institucional y Corporativismo en la Universidad Pública, en *Sociedad de Amigos Contra el Estado*, 1-5. Disponible en: <http://anarquiacochabamba.blogspot.com/2016/04/el-naufragio-de-san-simon-crisis.html>
- Komadina, J. & Zegada, M. T. (2016). Pensar para actuar. Un diálogo académico sobre la crisis y reforma de la universidad pública, en *Traspacios*, 4,11-26.
- Komadina, J. (1992). Reforma universitaria, proceso y estructura, en *Runayay*, 4, 21-64.
- Kornblit, A. (comp.). (2004). *Metodologías Cualitativas en Ciencias Sociales*. Modelos y Procedimientos de Análisis. Buenos Aires, Argentina: Ed. Biblos.
- Krause, M. (1995). La investigación cualitativa: Un campo de posibilidades y desafíos. *Revista Temas de Educación*, 7, 19-39.
- Los Tiempos. Disponible en: <http://www.lostiempos.com/actualidad/local/20160725/umss-conmemora-86-anos-autonomia-universitaria>
- Morales Herrera, M. D. (2012). “*Prácticas de resistencia docente en la universidad orientada al mercado: Capturas y fugas académicas en el contexto colombiano*”. Tesis Doctoral: Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España.
- Murcia Peña, N. y Gamboa Suárez, A. (2014). Saber, manipulación y poder. La universidad como institución social en *Hallazgos*, 11 (22), 419-434.
- Opinión. Disponible en: <http://www.opinion.com.bo/opinion/articulos/2015/0805/noticias.php?id=167601>
- Pérez Amador, E. & Durán Pedreros, X. (2010). *Legislación Universitaria*. Cochabamba, Bolivia: Eds. Universidad Mayor de San Simón.
- Reyes Lara, D. (2012). *Mentalidades de gobierno, subjetividad y conocimiento académico: nuevas formas de gobierno de la producción de conocimiento académico en la universidad pública española*. Tesis Doctoral: Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España.
- Rodríguez Gómez, G., Gil Flores, J. & García Jiménez, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga, España: Ed. Aljibe.
- , G. y Weise, C. (2005) Bolivia: la reforma, ¿sin forma? En *Las universidades en América Latina: ¿reformadas o alteradas?* Buenos Aires, Argentina. Ed: CLACSO.
- Rodríguez, G. y Weise, C. (2006). *Educación Superior universitaria en Bolivia. Estudio Nacional*. IESALC – UNESCO- Cochabamba, Bolivia. Ed: Kipus.
- Rodríguez, G., Barraza, M. & De la Zerda, G. (2010). *De la Revolución a la evaluación universitaria. Cultura, discurso y política de educación superior en Bolivia*. La Paz, Bolivia: Ed. PIEB.
- Salaverry Abrego, Sergio (2005). Clanes universitarios. Una aproximación a la cultura política de San Simón, en *Pensar la Universidad*, 2,33-50.
- Sánchez A., J. S. (2016, mayo 21). Hagamos como la Pantera Rosa: Política Universitaria y Crisis de Legitimidad en San Simón, en *Hurgando el Avispero*, 1-32. Disponible en: <https://hurgandoelavispero1.wordpress.com/2016/05/21/hagamos-como-la-pantera-rosa-politica-universitaria-y-crisis-de-legitimidad-en-san-simon-por-j-sergio-sanchez-a/>
- Santillán-Briceño, V. E., Ortiz-Marín, A. M. & Arcos-Vega, J.L. (2010). El poder y las prácticas de poder de la universidad pública: Universidad Autónoma de Baja California, en *Universia*, 1, 33-58.
- Scott, J. (2003). *Los dominados y el arte de la resistencia*. Distrito Federal, México. Ed: Txalaparta.
- Spindler, G. & Spindler, L. (1992). Cultural process and ethnography: An anthropological perspective. En M.D. LeCompte, W.L. Millroy y J Preissle (Eds.), *The handbook of qualitative research in education*. Nueva York: Academic Press p. 53-92.

- Strauss, A. & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín, Colombia: Eds. Universidad de Antioquia.
- Tórrez, Y. F. (2013). *Avatares de las ciencias sociales en Bolivia: juegos de poder y estructura académica en las carreras de sociología de las universidades públicas*. Buenos Aires, Argentina. Ed: CLACSO.
- Tranier, J. & Goity, J. (2016). Viejas malas prácticas políticas y Universidad: Aportes para repensar los vínculos, alianzas y estrategias sobre la Otredad en la actualidad, en *Praxis educativa*, pp. 20, 55-62.
- Vasallo de Lopes, M. (1999). *Pesquisa em Comunicação*. (5a ed.). São Paulo, Brasil: Ed. Loyola.
- Yapú, M. (Coord.) (2013). *Pautas metodológicas para investigaciones cualitativas y cuantitativas en Ciencias Sociales y Humanas*. (4ta ed.) La Paz, Bolivia: Ed. U-PIEB.