

REVISTA CIENCIAS SOCIALES

Volumen 1

Nº 2

1.977

ESTADO

Y

ECONOMIA

EN LA

EPOCA COLONIAL

Escuela de Sociología y Ciencias Políticas de la Universidad Central
del Ecuador

ESTADO

Y

ECONOMIA

EN LA

EPOCA COLONIAL

**Escuela de Sociología y Ciencias Políticas de la Universidad Central
del Ecuador**

UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA, CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE SOCIOLOGIA Y CIENCIAS POLITICAS

Dr. Francisco J. Salgado, Decano
Dr. Daniel Granda, Director de la Escuela de Sociología
Dr. Gonzalo Muñoz J., Principal Vocal Docente del Consejo Académico
Licdo. Nicanor Jácome, Vocal Docente del C.A.
Prof. Marco Guerrero, Vocal Docente
Sr. Eduardo Carranco, Vocal Estudiantil
Sr. Lisímako Velasco, Vocal Estudiantil
Sr. Marco Velasco, Presidente de la Asociación Escuela

REVISTA CIENCIAS SOCIALES

Vol. 1

Nº 2

1.977



CONSEJO EDITORIAL: Rafael Quintero, Presidente; Alfredo Castillo Agustín Cueva, Daniel Granda, Nicanor Jácome, Enzo Mella, Gonzalo Muñoz, Napoleón Saltos, Fernando Velasco y César Verduga.

CONTENIDO

ESTUDIOS

Presentación

Fernando Velasco 9

La transición colonial y el rol del Estado en la Real Audiencia de Quito: Elementos para su análisis. 9

Andrés Guerrero-Rafael Quintero 13

Comentario

Fernando Velasco 59

Los Obrajes en la Real Audiencia de Quito en el siglo XVII y su relación con el Estado Colonial.

Andrés Guerrero 65

CRITICA

Breves apuntes sobre la situación de la Historia económica en el Ecuador.

Juan Maiguashca 93

Estructura colonial y rebeliones andinas

Heraclio Bonilla 107

Comentario a la ponencia de Agustín Cueva:

“Notas sobre el desarrollo de la Sociología ecuatoriana”

Enzo Mella-Daniel Granda 115

DOCUMENTOS

Relación General del 1o Congreso de Escuelas de Sociología

Napoleón Saltos 121

Informe de labores del Director de la Escuela en el bienio 1.974- 1976

Rafael Quintero López 127

REVISTA CIENCIAS SOCIALES

Volumen 1

Nº 2

1.977

REVISTA CIENCIAS SOCIALES

Revista Trimestral
Precio del Ejemplar 80 sucres.

Dirección Postal:
Biblioteca de la Escuela de Sociología, Universidad Central del Ecuador, Ciudad Universitaria,
Quito, Ecuador.

Suscripción Anual:

Por Correo ordinario Ecuador	S/. 250,00
Europa, Canada, EE. UU., México y Centroamérica	\$ 20.00
Sudamérica	\$ 16.00

Cualquier aclaración sobre suscripciones diríjase, por favor, a nuestra dirección postal. Toda comunicación sobre colaboraciones para la revista, enviarla al presidente del Consejo de Redacción a la misma dirección Postal.

Imprenta Editorial SOLITERRA, Quito, Ecuador
1.500 ejemplares.

DOCUMENTOS

RELACION GENERAL DEL 1o. CONGRESO DE ESCUELA DE SOCIOLOGIA *

Napoleón Saltos

Si partiéramos de las declaraciones que todas las delegaciones han hecho sobre la necesidad de convertir al marxismo en el centro vertebrador de su quehacer teórico, podríamos pensar que es posible llegar a establecer una unidad problemática común para las diversas ponencias, comentarios y discusiones que se han desarrollado en este 1er. Congreso de Facultades y Escuelas de Sociología del Ecuador. Pero, en términos de Marx, la conciencia que los hombres tienen de sí, de sus intenciones y buenos propósitos, no es suficiente para explicar los procesos reales y, añadiríamos, tampoco el proceso del conocimiento.

Tanto en referencia a la temática, como en referencia al marco teórico y metodológico, como también en referencia al grado de desarrollo que ha logrado la política del conocimiento, encontramos un desarrollo desigual en las ponencias presentadas en este 1er. Congreso. Desigualdad que impide establecer una unidad temática y problemática. Para no citar, sino lo más evidente, las divergencias que surgieron en el seno del Congreso a partir del debate de la ponencia de Cueva, "Notas sobre el desarrollo de la Sociología ecuatoriana" y que se acentuaron en la discusión de la ponencia de la Asociación Escuela de Sociología y CC.PP. de la Universidad Central, "Sobre una política académica para las Escuelas de Sociología del Ecuador", muestran la presencia de por lo menos, dos posiciones básicas en el seno de este 1er. Congreso.

Sin embargo, esta desigualdad no puede impedirnos buscar las líneas generales desarrolladas en el mismo. Por ello, antes de abordar un relato particular de las diversas ponencias, sería conveniente señalar algunos puntos básicos sobre las líneas y tendencias generales del 1er. Congreso de Sociología.

I LINEAS GENERALES DEL CONGRESO

1. Dentro de una visión global de la temática de las ponencias presentadas, es conveniente diferenciar tres líneas:

a) *Estudios sobre la FES ecuatoriana. *(1)*

La tendencia general de estos trabajos es el análisis a nivel de las coyunturas, lo que es un indicador interesante sobre el alcance del desarrollo actual de la sociología en el Ecuador. Hay que tener en cuenta que es en esta primera temática, en donde se ubican todas las ponencias presentadas oficialmente por las diferentes Facultades y Escuelas de Sociología del país; lo que revela el punto nodal de los intereses de la investigación que se desarrolla bajo un régimen académico en el país.

Dentro de esta línea tenemos, los siguientes trabajos:

— El análisis de la coyuntura actual:

- . Ponencia de Machala: "Lineamientos para el estudio de las clases sociales en el Ecuador", en donde no se sigue una línea histórica del análisis de las clases; sino que más bien se aborda un estudio de indicadores actuales de la estructura de clases.
- . Ponencia de Cuenca: "Política económica, estado y lucha de clases en el Ecuador, periodo 1.972 - 1975".

* Esta relación fue leída en la sesión de clausura del I Congreso de Escuelas de Sociología el día 14 de Agosto, 1976, por el Licenciado Saltos quien fue elegido Relator General de ese evento.

. Ponencia de la CEDOC: *"Situación actual del País y de la clase obrera"*, en donde se establece el análisis que sirve de base a la lucha proletaria y al proceso de radicalización que se vive actualmente en la CEDOC. Aunque esta ponencia no fué leída, ni comentada públicamente en el Congreso, esperamos que las protestas estudiantiles de apoyo a los obreros, empiecen por concretizarse en el estudio detenido de las posiciones teóricas y políticas que allí se plantean, por parte de uno de los sectores más avanzados de la clase obrera ecuatoriana.

— En el análisis de coyunturas históricas:

. Ponencia de Andrés Guerrero y Rafael Quintero: *"La formación del Estado Colonial en la Real Audiencia de Quito: algunos elementos para su análisis"*, que considera tres grandes fases históricas en el período Colonial:

- 1) De 1.532 a 1.592-3, es decir el primer medio siglo de conquista y colonización, hasta la *"rebelión de las alcabalas"*.
- 2) De 1.600 a 1.734-65, fase caracterizada por la constitución de un bloque colonial entre las clases dominantes locales y el poder metropolitano para la explotación de las masas indígenas.
- 3) De 1.734-65 a las primeras décadas del siglo XIX, en donde asistimos a la ruptura orgánica del bloque colonial.

. Ponencia de Guayaquil: *"Notas para el estudio de la sociedad clasista en el Ecuador"*, en donde, en base a indicadores arqueológicos, se estudia el carácter de las sociedades primitivas del Ecuador.

Finalmente, dentro de esta temática, también hay que ubicar la ponencia de la Universidad Católica: *"Apuntes para una discusión sobre los cambios en la estructura agraria serrana"* que, a partir del estudio de dos unidades productivas: Guaytacama, como complejo latifundio-minifundio y Cusubamba, como complejo latifundio-huasipungo y demás formas precarias de tenencia de la tierra, aporta al establecimiento de dos sectores fundamentales dentro de la clase terrateniente ecuatoriana. Aunque se realizan consideraciones históricas, el objeto versa sobre la situación actual del agro serrano.

b) **Análisis sobre el estado de las ciencias sociales y el papel del cientista social en América Latina y el Ecuador:**

En esta línea se ubican los trabajos presentados por los investigadores invitados. Quizás se espera que desde la distancia sea más factible visualizar las líneas del desarrollo de las ciencias sociales en nuestro país.

— Ponencia de Agustín Cueva: *"Notas sobre el desarrollo de la Sociología Ecuatoriana"*, en donde se estudia en líneas muy gruesas el proceso de constitución de la Sociología en el país.

— Ponencia de Juan Maiguashca: *"El Historiador como científico social y su papel en el análisis de los problemas económicos, sociales y políticos de AL y el Ecuador"*, en donde se analiza el proceso de constitución y desarrollo de las teorías de la historia y se realizan algunas anotaciones sobre el rol que debería desempeñar el historiador en un equipo interdisciplinario de investigación social.

Ponencia de Bolívar Echeverría: *"Discurso de la revolución, discurso crítico"*, en donde se estudia el papel del intelectual orgánico del proletariado dentro de la lucha ideológica en la sociedad actual.

Es notoria la distancia de las ponencias sobre las condiciones particulares de desarrollo de las ciencias sociales en nuestro país; estos trabajos más bien representan líneas generales para estudios más concretos.

Finalmente, aunque la ponencia de Alejandro Moreano debería ubicarse en esta línea, como ésta es

más bien una clasificación descriptiva, se encuentra dificultades en su verdadera ubicación; ya que la problemática de la ponencia "*Latinoamericana: El desarrollo del capitalismo y el pensamiento de la izquierda*" escapa al nivel puramente académico — teórico y más bien se centra en la preocupación de instaurar las bases para la elaboración de una línea política alternativa en la Izquierda Ecuatoriana y LA. Por ello, creemos que su ubicación corresponde, más bien, como nexo entre el estudio de las FES latinoamericanas y el papel de la Izquierda, como el punto de concentración de los intelectuales que caminan a la pertenencia orgánica al proletariado.

c) Línea de programación de las Escuelas y Facultades de Sociología del Ecuador

Aunque en esta línea existe una sola ponencia, la presentada por la AE de S. de la U.C. "*Sobre una política académica de las Escuelas de Sociología del Ecuador*", cuyo objetivo central es la "*desmistificación del "Alma Mater"*", parece que en esta línea se ubican las preocupaciones más amplias del actual Congreso; aunque todavía no se encuentra un camino de complementaridad.

A partir de esta primera visión global, podemos caracterizar al 1er. Congreso de Sociología todavía como una búsqueda de sus centros temáticos. Aunque sería conveniente señalar que empieza a destacarse un centro vertebrador, en torno a la definición del carácter de la FES ecuatoriana, como la base para el señalamiento de los caminos del cambio.

Como se señalaba al comienzo, en una revisión global del marco teórico y metodológico, se plantea una aparente homogeneidad. Sin embargo, escapando a lo que debiera ser una relación de hechos, es necesario dilucidar algunas tendencias presentes en el Congreso.

Un punto común de las diversas ponencias y comentarios es la intención de situar al marxismo como el eje vertebrador del instrumento sociológico para el conocimiento de la realidad. Intención impulsada por la presencia significativa de grupos de izquierda al interior de las Facultades y E. de Sociología, y que se liga con una segunda declaración común: la necesidad de laborar en orden a los intereses de la clase obrera, tendiendo a ampliar el radio de acción de la misma, a través de la importación de sus intereses y su pensamiento a la Universidad.

En términos de la práctica investigativa, sería necesario empezar a diferenciar algunas formulaciones que pretenden combinar el marco teórico del marxismo con el de otras corrientes sociales. Tal parece el caso de dos ponencias especialmente:

— La presentada por Guayaquil, en donde se sigue como eje de interpretación los señalamientos de la arqueología ecuatoriana, dominada aún por el funcionalismo; aunque ya aparece la constitución de una alternativa de interpretación materialista de las sociedades primitivas del Ecuador en la periodización paralela y se plantea en el paso desde una sociedad no clasista, a una sociedad clasista.

— La ponencia presentada por Juan Manguashca, en donde, sin desconocer el carácter decisivo del Materialismo Histórico, subrayado por el ponente y el comentarista sobre todo en las discusiones, se subraya el aporte y el desarrollo de la historia desde el punto de vista de la Escuela Analista Francesa.

Dentro de esta perspectiva, parece que el caso de la ponencia presentada por la Universidad Católica, es más bien táctico. Sin embargo, éste no es el punto más importante en las divergencias metodológicas. Parece que esta divergencia surge, por un lado en lo que señala Bolívar Echeverría respecto a "*la mayoría de los investigadores de izquierda que no ve ninguna contradicción en el hecho de entreverar en su labor categorías metódicas y conceptos descriptivos de la Sociología positivista, por un lado, y del Materialismo Histórico, por otro*". Tal parece el caso de la ponencia de Machala, en donde el marco conceptual marxista está atravesado en algunos puntos por reducciones positivistas.

Pero, por otro lado, en la misma defensa del retorno al marxismo, o lo que Cueva llama "*la necesidad de estudiar el marxismo tradicional*" surgen dos posiciones, opacadas por el enfrentamiento político: una posición pragmatista que pretende afirmar el marxismo — leninismo en su carácter práctico, quizá todavía como la supervivencia de conflictos morales por la extracción de clase y una posición que defiende la necesidad de un quehacer teórico remitido a una prueba de validez al interior de la misma práctica teórica. Qui-

as, para finalizar el relato de este punto, hay que señalar que los árbitros nunca faltan.

En esta diferencia, un factor que influye es el diverso nivel de elaboración, sobre todo de las ponencias presentadas por las Facultades y Escuelas de Sociología. En su mayoría, son proposiciones generales e iniciales para investigaciones de mayor alcance. La ponencia de Machala, se plantea como un pre-diseño; la Católica señala que su ponencia es un primer acercamiento dentro de un plan de investigaciones más amplio; Cuenca realiza algunas pistas generales para el análisis de coyuntura y se concentra únicamente en un análisis más detenido de la base económica, a través del estudio de la distribución del Ingreso en el Ecuador: 1.970-1.975; y el mismo trabajo de Guerrero y Quintero después del planteo de la orientación general sobre el papel del Estado, como el punto de cohesión de la unidad de la sociedad colonial de transición, realiza un análisis de la 1ra. y 2da. fases.

Aún más, en los comentarios y discusiones se reflejó también este nivel diverso de elaboración, ya que las preocupaciones y las críticas aún se mantienen en el nivel conceptual, más que en el planteo de alternativas de investigación, especialmente si notamos que todas las ponencias insistían en que más proponían que exponían resultados. Sin embargo, en los comentarios sería necesario destacar el comentario a la ponencia de Cuenca, en donde, centrado sobre lo que es un análisis de coyuntura planteó líneas complementarias de análisis e igualmente el comentario sobre la ponencia de Guerrero y Quintero, en donde se ubica el planteo de la misma dentro de la discusión sobre el carácter feudal o capitalista de la FES Latinoamericana.

En la predominancia de las preocupaciones conceptuales, apareció un eje concentrador en torno al concepto de MP y FES.

II PROBLEMATICA PARTICULAR DE LAS PONENCIAS

Parece conveniente, señalar en forma esquemática la preocupación central de las diversas ponencias:

a) En la primera línea:

— Ponencia de Machala: Aunque el objeto parecería ser la estructura de clases, más bien la preocupación se centra en el establecimiento de indicadores socioeconómico, de la situación del Ecuador actual. La sectorización planteada, tanto por la ponencia, como por el comentarista son indicadores de esta posición. Por ello en la discusión se señaló que faltaría un tratamiento más adecuado y riguroso del objeto específico, aunque sería conveniente retomar la preocupación técnica de la ponencia.

— Ponencia de Guayaquil: En base a datos arqueológicos, se analizan las sociedades primitivas del Ecuador. La tesis central sobre este período es la no existencia de hordas, sino más bien la configuración de una sociedad primitiva. En el estudio de la misma frente a las periodizaciones de los arqueólogos se plantea una periodización en el paso desde la comunidad primitiva sin clases, a la sociedad de clases, como la forma materialista de analizar esta etapa.

— Ponencia de Cuenca: Para el análisis de coyuntura, se plantea un marco conceptual en torno a los conceptos de Fes y Mp. Se delimita este primer análisis al nivel económico, por lo cual el estudio central de la correspondencia entre crecimiento económico global y nivel de ingreso; lo que les permite diferenciar dos fases en el Gobierno de Rodríguez Lara:

- 1) 1972—Junio/74: crecimiento económico
- 2) junio 74 — Enero: 76: crisis económica.

La coyuntura actual se define en la modificación del bloque en el poder, aunque todavía hay una ausencia de hegemonía de uno de los sectores (industrial — comercial) de la clase dominante. Al mismo tiempo, se constata la presencia política de la clase obrera, a través de la unidad y la movilización. Sin embargo, en la discusión se señaló la debilidad del análisis sobre la participación de las clases oprimidas.

El comentario, a partir del señalamiento de cierta insistencia economicista en el análisis de la coyuntura, planteó un análisis que de cuenta de la totalidad social, especialmente en la consideración del carácter del Estado actual.

– Ponencia de la Universidad Católica:

A partir de la investigación de campo y análisis de dos casos, tomados como tipos: Cuzubamba y Guaytacama se sostiene la tesis de diferenciación de dos sectores al interior de los terratenientes serranos:

- Un sector modernizante, cuyas empresas asumirían caracteres empresariales.
- Un sector tradicional, que explota sus propiedades en forma irracional, únicamente en la apropiación de una renta indirecta.

El comentario, en base al señalamiento de dos tiempos históricos desiguales: uno amplio, sobre cuatro siglos de historia agraria de la sierra y otro corto: sobre el desarrollo de las dos unidades de producción, problematizó la relación historia – sociología; en donde la historia aparecería únicamente como un soporte auxiliar y justificatorio de la Sociología. Sin embargo, se señaló que esta ponencia significa un aporte a la necesidad de una fundamentación concreta en el análisis de la FES ecuatoriana.

– Ponencia de Andrés Guerrero y Rafael Quintero:

Ubicada en el análisis del carácter de la FES colonial abre una nueva perspectiva: frente al dilema tradicional de un carácter feudal o capitalista, se caracteriza a la sociedad colonial como una FES de transición, ante la ausencia de un MP hegemónico. Sin embargo este planteo, abre una cuestión fundamental: ¿en que punto y cómo se asegura la unidad de esta FES de transición si carece de un MP hegemónico? La respuesta se centra en el papel cohesionador del Aparato de Estado, en el papel unificador que juega la Audiencia Real. Precisamente, en base a este criterio se distinguen tres fases en el período colonial:

– Una primera fase en que subsisten formas comunales y posiciones autonomistas, que en el carácter particular que asume la conquista hispana, impide aún la constitución de un bloque. Esta fase se estudia en el funcionamiento del mecanismo de la encomienda y luego el paso a la dominancia del mecanismo de mita y obrajes.

– Una segunda fase de conformación del bloque colonial, mediante el entendimiento entre las clases dominantes locales y el poder metropolitano para la explotación de las masas indígenas.

Surge la hacienda como el eje vertebrador de la economía, lo cual posibilitará el paso a una tercera fase: de ruptura orgánica del bloque colonial, en el enfrentamiento entre "criollos" y "chapetones" que concluirá en el proceso de "independencia nacional".

En el comentario se ratifican las hipótesis, aunque se plantea, en referencia a la segunda fase, si la conformación del bloque colonial no cuestiona el carácter de transición de la FES colonial y se señala la necesidad de considerar el papel de la economía costeña en la fase de ruptura orgánica del bloque colonial.

En la discusión surgieron dos posiciones:

Por un lado, partiendo del carácter de toda FES y del señalamiento del carácter que asumirían la mita, la encomienda y el concertaje se plantea el carácter feudal de la FES colonial.

Sin embargo, tanto la ponencia, como el comentario señalan la inexistencia de un MP Regemónico y más bien el carácter de transición de la FES colonial

b) En el análisis del estado de las ciencias sociales y el papel del cientista social:

– Ponencia de Agustín Cueva: se realiza una descripción del proceso de constitución de la Sociología en el Ecuador, estableciendo una relación permanente entre los cambios infraestructurales y las modificaciones en el pensamiento sociológico, especialmente en lo que se refiere al pensamiento de izquierda.

La tesis central es que en esta línea, el pensamiento en torno al marxismo se constituye en la década del 60, en referencia a un marco de marxismo "tradicional", y, por tanto, en ausencia de neo-marxismos. El retorno a este marxismo "tradicional" es el único planteado por la ponencia para el desarrollo de la so-

ciología ecuatoriana.

En la discusión aparecieron las dos posiciones, que ya hemos caracterizado, ante el marxismo, como vertebrador del quehacer sociológico.

— Ponencia de Bolívar Echeverría.

Plantea dos tesis centrales:

- 1) La estructura CRITICA del discurso teórico, a partir de la Crítica de la Ec. Pol. en Marx, fundamenta que la teoría científica debe darse en la revolución y que la revolución implica también una revolución en la teoría.
- 2) Revolución que puede ser ejecutada sólo por los intelectuales orgánicos proletarios en la lucha ideológica. Dentro de esta lucha por la ideología dominante asegura su dominancia en dos referencias:
 - a) al código y subcódigos
 - b) el marco técnico-institucional

En definitiva, rescata la tesis marxista básica de que el campo de ideología se desarrolla en la producción del lenguaje y en el fondo mismo de la producción material.

• "Formación Económico-Social, y modo de Producción serán apreñados FES y MP respectivamente, (C.R.)