

J. P. Pérez Sáinz
Peter C. Meir
Sabine Fischer
Alan Middleton
Fabio Villalobos
Oswaldo Albornoz P.
Winston Moore Casanovas
Leopoldo Allub
Marco A. Michel
Erika Silva
Iván Irigoyen Mulen
Alejandro Moreano

Rafael Quintero
Renè Zavaleta
Segundo Moreno
Mishy Lesser
José Bengoa
Roberto Mizrahi
Manuel Agustín Aguirre

**NUMERO
DOBLE**

**REVISTA
CIENCIAS
SOCIALES**

15
16

volumen V-1984

DIRECTOR: Rafael Quintero

CONSEJO EDITORIAL: Gonzalo Abad, Oswaldo Albornoz, Iliana Almeida, Enrique Ayala, Luis Barriga, Amparo Carrión, Adrián Carrasco, Alfredo Castillo, Diego Carrión, Agustín Cueva, Martha de Diago, Esteban del Campo, Manuel Chiriboga, Bolívar Echeverría, Xavier Garaicoa, Daniel Granda, Andrés Guerrero, Nicanor Jácome, Juan Manguashca, Pablo Mariñez, Manuel Medina Castro, Enzo Mella, Manuel Miño, Alejandro Moreano, Segundo Moreno, Ruth Moya, Elías Muñoz, Gonzalo Muñoz, Miguel Murmis, Lautaro Ojeda, Oswaldo Barsky, Simón Pachano, Françoise Perus, Arturo Roig, Napoleón Saltos, Erika Silva, César Verduga.

CORRESPONSALES: Eduardo Archeti (Países Escandinavos), Eduardo Serrano (Cuba), Luis Borchies (Suecia), Fernando Ossandón (Perú), CESEDE (Francia), Raúl Iriarte (Chile), Daniel Camacho (Costa Rica), Mario Posas (Honduras), Percy R. Vega (Guatemala), Raúl Leis (Panamá), Angel Quintero (Puerto Rico), Virgilio Godoy y Reyes (Nicaragua), Jean Casimir (Trinidad—Tobago), Cary Hactor (Canadá), Milagros Naval G. (Madrid), Clóvis Moura (Sao Paulo), Jeannette Kattar (Senegal), M. Cristina Cordero (Australia), Pablo Estrella (Cuenca), Rubén Calderón (Machala), Liiza North (Toronto), Marco Antonio Michel (México, D.F.), Carlos Ojeda Sanmartín (Esmeraldas).

**UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA
ESCUELA DE SOCIOLOGIA**

DECANO DE LA FACULTAD: Dr. César Muñoz Llerena.

**DIRECTOR DE LA ESCUELA DE SOCIOLOGIA:
Dr. Gonzalo Muñoz**

Instituciones Asociadas:

**CEPLAES, CIUDAD, CIESE,
FLACSO**

REVISTA CIENCIAS SOCIALES

Revista Trimestral

**PRECIOS: Ejemplar único 150 sucres
Número doble 200 sucres**

SUSCRIPCION ANUAL (cuatro ejemplares):

Ecuador	500 sucres
Europa, Canada, México y Centroamérica	30 US Dólares **
Sudamérica	25 US Dólares **

**** Correo Aéreo**

**CANJES: Biblioteca de la Escuela de Sociología,
Universidad Central del Ecuador,
Ciudad Universitaria, Quito - Ecuador.**

**SUSCRIPCIONES: Biblioteca de la Escuela de Sociología,
Universidad Central del Ecuador. Teléfono 235430.**

**LEVANTAMIENTO DE TEXTOS: Sra. Clemencia de Ortiz
Francisco de Nates 401 e Hidalgo de Pinto,
Teléfono 450351. Quito - Ecuador.**

**DIAGRAMACION Y ARMADO: CIUDAD, Alejandro
Valdez 409, Teléfono 523647. Quito - Ecuador.**

PORTADA: Marco Vásquez

**COMUNICACIONES al DIRECTOR: Villalengua 1410,
Teléfono 453773. Quito - Ecuador.**

ALGUNOS ASPECTOS METODOLOGICOS DE LAS TEORIAS BURGUESAS SOBRE EL SUBDESARROLLO

Iván Irigoyen Mulén

I. ALGUNAS CUESTIONES PRELIMINARES

"Un enano de cabeza enorme y tórax henchido es subdesarrollado en cuanto a que sus débiles piernas o sus cortos brazos no articulan con el resto de su anatomía, es el producto de un fenómeno tetratológico que ha distorsionado su desarrollo. Eso es lo que en realidad somos nosotros, los suavemente llamados "Subdesarrollados" en realidad, países coloniales, semicoloniales y dependientes".

Ernesto Che Guevara

Aunque el término subdesarrollo es un término muy utilizado dentro de la Economía Política Marxista Leninista, este debe ser analizado dentro del fenómeno económico, asociado a un Modo de producción determinado. Lo primero es definir qué tipo de Relaciones Sociales de producción imperan en el país donde se manifiesta y después su grado de desarrollo. De no hacerlo así aceptamos la posibilidad de salir del subdesarrollo tanto por la vía capitalista como por la socialista.

Analizar el subdesarrollo basándonos solamente en aspectos cuantitativos tales como, Nivel de Acumulación, Nivel de Ingreso per cápita, Producción Bruta Interna, etc., nos puede conducir a ser parciales en nuestro análisis dejando a un lado los elementos cualitativos que este análisis requiere. Muchos teóricos burgueses confunden el desarrollo económico con la industrialización y el sub-

desarrollo, en consecuencia, como la falta de ésta. El subdesarrollo significa ante todo un fenómeno multifacético que abarca tanto los aspectos socio-económicos como políticos y sociales. De aquí que lograr el desarrollo económico sea imposible sin romper las relaciones de producción sustentadas en la base de la propiedad privada sobre los medios de producción fundamentales y con ello la estructura política, social y económica que este tipo de relaciones presupone. Como dijera Marx: "para conocer la esencia del fenómeno hay que conocer la historia del mismo y la historia del fenómeno se encuentra reflejada en la teoría del mismo". Así pues, el objetivo que perseguimos en este trabajo es llegar a la esencia del Subdesarrollo buscando en el elemento histórico su causa y analizando críticamente (basándonos en el aspecto metodológico) las diferentes teorías burguesas que abordan esta problemática.

EL ELEMENTO HISTORICO

El subdesarrollo es el resultado de un largo proceso a través del cual se agudizan las diferencias entre los dos polos opuestos del Sistema Capitalista, países subdesarrollados y desarrollados.

La génesis del subdesarrollo podemos encontrarla en la época inicial del desenvolvimiento capitalista, cuando éste se gestaba en la descomposición del Sistema Feudal, la llamada Acumulación Originaria del Capital. Es, en esta época, cuando comienzan a ponerse

de manifiesto, las primeras diferencias entre las colonias y metrópolis que en una primera etapa la caracterizó el saqueo de los metales preciosos de las colonias y prácticamente el exterminio de toda su población nativa. La sed de oro y el acervo a los metales preciosos de la metrópoli, provocaron la llamada "Revolución de los Precios", proceso que aceleró, de un lado, la descomposición del régimen feudal existente y de otro el afianzamiento de las relaciones capitalistas de producción.

Más tarde y como resultado del desarrollo del capitalismo, las colonias fueron tornándose en abastecedoras de materias primas para la naciente manufactura capitalista en la metrópolis y a la vez en mercado seguro de esta.

Años después a mediados del siglo XIX la Revolución Industrial permitió que se conformaran ya nítidamente, las diferencias entre países industriales y países productores de materia prima y mano de obra barata. La introducción de la máquina se generaliza en la producción capitalista en los principales países europeos de la época: Inglaterra, Francia y Holanda entre otros. Todos los rezagos de producción mercantil simple y otros tipos de producción fueron subordinados a los designios del capital.

Sin embargo, la situación en las colonias es otra. La introducción de la máquina se ve frenada cada vez más por los bajos salarios que allí prevalecen, inclusive por debajo del valor de la fuerza de trabajo, aspecto éste impuesto, en la mayoría de los casos, por leyes provenientes de la metrópoli. Además el predominio de relaciones precapitalistas de producción existentes en esta etapa del desarrollo capitalista hacen que el trabajo asalariado (y con ello la máquina) sea poco o competitivo.

Ya a finales del siglo XIX en el paso del capitalismo premonopolista a capitalismo monopolista, el subdesarrollo se consolida y profundiza. Durante el capitalismo premonopolista, el capital extranjero aún no ha penetrado en la esfera de la producción¹. El mercado es aún el mecanismo de acentuación de las diferencias y contradicciones. La exporta-

ción de capitales, rasgo típico del imperialismo, hace que la acumulación internacional del capital penetre y domine la producción en las economías subdesarrolladas. El dominio de la metrópoli deja de basarse en mecanismos extraeconómicos. La explotación ahora se basa en resortes marcadamente económicos, el Neocolonialismo.

En la etapa actual, la actuación de la Revolución Científico Técnica agudiza las contradicciones entre países subdesarrollados y países desarrollados. La tecnología más moderna nunca llega a los países subdesarrollados. Los monopolios internacionales se encargan de esto. Las técnicas y tecnología que llegan a los países subdesarrollados son aquellas que permiten una mayor explotación de la F.T., en consecuencia las más atrasadas tomando como referencia la aplicada en los países desarrollados. Por otra parte el desarrollo de la Revolución Científico Técnica disminuyó el significado de las materias primas tradicionales y condujo a que nuevas fuentes fueran utilizadas y permitió la producción de materias primas sintéticas sustituyendo así a las tradicionales producidas por los países subdesarrollados.

En resumen podemos plantear que la formación de las economías hoy llamadas "Subdesarrolladas" se ha dado a partir de un largo proceso histórico que abarcó las siguientes etapas:

- Gestación en la llamada Acumulación originaria;
- Conformación en la época de la Revolución Industrial;
- Consolidación y profundización con el paso al capitalismo monopolista;
- Agudización en la etapa actual de la Revolución Científico Técnica.

LA CAUSA DEL SUBDESARROLLO

El análisis de la historia del subdesarrollo nos hace cuestionarnos cuál o cuáles leyes han actuado para que en el decursar del tiempo se dieran las manifestaciones concretas que encontramos hoy en día en las economías de los países subdesarrollados.

Para acometer este análisis debemos separar el conjunto de leyes actuantes en dos planos o niveles de abstracción perfectamente definidos aunque estrechamente interrelacionados: ²

- Primero, el conjunto de leyes más generales del capitalismo como formación económico social.
- Segundo, el de las relaciones internacionales del capitalismo en la creación de un sistema capitalista mundial.

Al analizar las leyes más generales que rigen el desarrollo de la formación económico social capitalista debemos comenzar en primer lugar por su ley económica fundamental: —la ley de la Plusvalía. Es ésta la ley que rige el desarrollo de las fuerzas productivas en el capitalismo.

Siendo la misión histórica del capitalismo desarrollar las fuerzas productivas a un nivel superior respecto al sistema feudal, este propio desarrollo se ve frenado por la misma razón de ser del Sistema, la obtención de la plusvalía. De esta forma, el capital incrementa la productividad del trabajo no porque éste sea su fin último, sino porque es la única forma de aumentar la plusvalía. Luego no son la disponibilidad de recursos materiales ni el nivel de desarrollo científico técnico los factores que limitan el desarrollo de las fuerzas productivas en el capitalismo, su desarrollo en última instancia está limitado por el propio carácter privado de la producción capitalista y en consecuencia por el carácter privado de la apropiación del excedente económico producido por la sociedad. De hecho la ley económica fundamental del sistema capitalista, al actuar en el decursar del tiempo, tanto en las economías hoy desarrolladas como en las subdesarrolladas definió las características del desarrollo y evolución de estos países generando en torno a sí todo el conjunto de leyes que a ella se subordinan y que conformaron las peculiaridades propias de uno u otro polo del sistema.

La ley de la aplicación de la maquinaria es otra de las leyes generales que actúan en el capitalismo. Esta ley fue enunciada por Marx en el *Capital* de esta forma: "... el límite de la aplicación de la maquinaria reside allí

donde su propia producción cuesta menos trabajo que el trabajo que su empleo viene a suplir. Sin embargo, para el capital, este límite es más estricto. Como el capital no paga trabajo invertido sino el valor de la fuerza de trabajo aplicada, para él el empleo de la maquinaria tiene su límite en la diferencia entre el valor de la máquina y el valor de la fuerza de trabajo suplida por ella" ³.

En las condiciones de los países subdesarrollados los salarios son más bajos en relación con los desarrollados. En los momentos en que aún el subdesarrollo se consolidaba como un fenómeno propio del Sistema Capitalista las imposiciones salariales de las metrópolis a las colonias provocan el estancamiento y el retroceso en el uso de la máquina.

Marx Planteaba:

"Al descender el salario por debajo del valor de la fuerza de trabajo, impide el uso de la maquinaria en estas industrias, llegando incluso, no pocas veces, a hacerlo imposible, desde el punto de vista del capital, ya que las ganancias de este no provienen precisamente de la disminución del trabajo aplicado, sino de la del trabajo retribuido" ⁴.

Es necesario aclarar que lo que fuera analizado por Marx para los diferentes sectores de la economía nacional se cumple perfectamente a nivel internacional evidenciándose la importancia de la actuación de esta ley en la conformación de las economías subdesarrolladas.

Sin embargo, en la actuación de esta ley no es sólo el salario el factor determinante, sino todos aquellos que determinen la valorización del capital o sea que influyan sobre la cuota de ganancia.

La cuota de ganancia en su tendencia decreciente actúa igualmente con carácter de ley dentro del sistema capitalista. El carácter contradictorio de esta ley (las mismas causas que permiten el crecimiento incesante de la masa de plusvalía y ganancia conducen al decremento gradual de la cuota de ganancia) hace que en la medida que se incremente el capital en la economía la cuota de ganancia obtenida sea menor. No obstante esta relación no es proporcional. Marx dice:

"Este incremento constante del capital

y también por consiguiente de la producción a base de los métodos de producción antiguos, incremento que se desarrolla tranquilamente, mientras al lado se implantan ya los nuevos métodos, es otra de las causas por virtud de las cuales la cuota de ganancia no disminuye en la misma medida en que aumenta el capital de toda la sociedad" 5.

Podemos afirmar que el atraso relativo de algunas ramas y países es una necesidad en el sistema para lograr atenuar la caída de la cuota de ganancia. Igualmente y en consecuencia, el desarrollo desigual constituye una ley del capitalismo.

"Es una ley de la producción capitalista, ley que obedece a las constantes revoluciones operadas en los propios métodos de producción, la depreciación constante del capital existente que suponen la lucha general de la concurrencia y la necesidad de perfeccionar la producción y extender su escala, simplemente como medio de conservación y sopeña de perecer. El mercado tiene, por tanto, que extenderse constantemente, de modo que sus conexiones y las condiciones que lo regulan van adquiriendo cada vez más la forma de una ley natural independiente de la voluntad de los productores. La contradicción interna tiende a compensarse mediante la expansión del campo externo de la producción" 6.

Por último, la ley de la Acumulación Capitalista es también una ley general cuya actuación ha conformado las economías subdesarrolladas. Uno de los factores que inciden en la acumulación capitalista es la diferencia entre el capital empleado y el consumido. Mientras mayor sea la parte de capital constante materializado en medios de trabajo mayor será la diferencia entre el capital empleado y el consumido y mayores por tanto las posibilidades de acumulación.

En teorías de la plusvalía Marx señalaba: "... donde se emplea mucho capital constante y, por tanto, mucho capital fijo, también esta parte del valor del producto que se destina a reponer el desgaste del capital fijo brinda un fondo de Acumulación que aquel que lo emplea puede destinar a invertir nuevo capital fijo (o también circulante) sin que esa parte de la acumulación venga a mermar para

nada la plusvalía... Este fondo de acumulación no se conoce en fases de producción o en países que no existe gran capital fijo" 7.

Este elemento planteado por Marx, se manifiesta hasta nuestros días. En los países subdesarrollados, son insignificantes sus magnitudes, contribuyendo así a ahondar aún más las diferencias entre estos.

Según lo planteado hasta aquí podemos observar cómo la actuación misma de las leyes más generales que rigen el sistema capitalista conducen por sí mismas a la formación de las diferencias de desarrollo tanto a nivel nacional como internacional. Pero aún más, la manifestación concreta de estas leyes la podemos observar a partir de la época de Acumulación Originaria del Capital momento histórico en que comienzan a gestarse las relaciones capitalistas de producción.

A nivel internacional sucede que en los países colonizados la acumulación del capital fue deformada por la descapitalización a que fueron sometidos. Sus fuerzas productivas se fueron subordinando a la acumulación internacional del capital y al mercado mundial condicionados por la división internacional capitalista del trabajo.

Los rasgos de la dominación internacional del capital; proceso de acumulación internacional capitalista, dominación colonial, división internacional capitalista del trabajo y mercado mundial, son los que han impedido el desarrollo a los países subdesarrollados, pero dichos rasgos son precisamente el resultado de las leyes que rigen el desarrollo capitalista en las que hay que encontrar, sin lugar a dudas la causa real del subdesarrollo. Son las propias relaciones capitalistas de producción las que imposibilitan el desarrollo de sus fuerzas productivas.

II. LA RELACION DE CAUSALIDAD EN LAS TEORIAS BURGUESAS

LOS EFECTOS DEL SUBDESARROLLO

No es nuestro objetivo relacionar todos

los efectos del subdesarrollo ya que por su complejidad y dada la intervencionalidad existente entre todos sus factores hacen su análisis difícil. Además, el subdesarrollo se manifiesta con sus características propias en cada continente, región o país determinado, entre otras cosas, por el condicionamiento histórico concreto de su evolución y desarrollo socio-económico. No obstante queremos relacionar de forma general algunos efectos del subdesarrollo que por su repercusión son abordados con mayor frecuencia por los autores burgueses en sus teorías sobre el subdesarrollo.

Siguiendo un orden; en el plano económico estos autores plantean que en las economías subdesarrolladas se dan factores tales como: bajos niveles de ahorro, escasas inversiones, bajos rendimientos del capital, baja productividad del trabajo, etc., factores éstos relacionados con el capital. Por otra parte es común encontrar planteamientos tales como, deformaciones económicas manifiestas en los desequilibrios entre la agricultura y la industria o dentro de la misma actividad por ejemplo, desniveles tecnológicos, tecnologías atrasadas, en la agricultura escasa utilización de fertilizantes y no utilización de técnicas de cultivo adecuadas, etc. En el sector externo estos autores refieren a los bajos volúmenes de exportaciones en relación con las importaciones (balanza comercial desfavorable) o deterioro de las relaciones de intercambio entre países subdesarrollados y países desarrollados, etc.

Otras manifestaciones socio-económicas presentes en sus planteamientos son aquellas que refieren la existencia de los bajos niveles culturales en estos países subdesarrollados la cual relacionan con su repercusión en la producción, cuestión ésta que se manifiesta en la escasez de técnicos y personal capacitado para emprender los modernos procesos productivos. También argumentan aspectos relacionados con las altas tasas de natalidad y mortalidad infantil, en unos casos, y el exceso de población y en otros la falta de esta o sea países escasamente poblados (sobre todo en el continente africano). La salud y la higiene son rudimentarias e ineficientes, etc.

Otros autores como Leibenstein tratan de crear un orden lógico en la multitud de características de una economía subdesarrollada, dividiéndolas en dos categorías principales: las determinantes del rendimiento (por ejemplo capital per cápita, condiciones de crédito, capacidad empresarial, conocimientos técnicos, etc.) y características determinadas por el rendimiento (tales como nivel de vida, habitación, nutrición, endeudamiento, etc.). A. Saury por su parte caracteriza las economías subdesarrolladas como economías donde existen elevadas tasas de mortalidad y baja esperanza de vida, elevada fertilidad sin control de nacimientos, nutrición pobre, elevada proporción de analfabetismo, inexistencia del pleno empleo debido a la insuficiencia de oferta de capital, fuerte predominio de la agricultura sobre la industria transformativa, bajo estatus social de la mujer y trabajo infantil, desenvolvimiento insuficiente de las clases, regímenes políticos autoritarios, falta de instituciones democráticas, etc.

Como podemos apreciar es sintomático en estos planteamientos la falta de exactitud y precisión al definir las características de las economías subdesarrolladas. Esto ocurre en buena medida porque estos autores tratan de abordar esta problemática partiendo de análisis cuantitativos como explicábamos al comenzar este trabajo. Además siempre sus planteamientos son parciales y en la mayoría de los casos, aislados; cuando aparecen en interrelación esta es mecánica.

Las características antes expuestas son señaladas por estos autores como las causas del subdesarrollo y en este sentido aparecen un gran número de teorías que asocian al fenómeno del subdesarrollo a los factores señalados. Pero la verdadera causa del subdesarrollo no es jamás planteada y mucho menos analizada por estos autores debido a un grave error metodológico que les imposibilita llegar a la esencia de este fenómeno cuyas manifestaciones son las que aparecen en la superficie de estas economías subdesarrolladas. Si añadimos a esto la carencia de una metodología adecuada y científica aparejado a las posiciones de clase que responde a los intereses de la burguesía contemporánea, podemos

explicarnos por qué estas teorías son débiles desde el punto de vista teórico y apologéticas y reaccionarias desde el punto de vista ideológico.

EL ERROR DEL METODO

El error metodológico de las teorías burguesas sobre la economía de los países subdesarrollados consiste en que confunden las relaciones de causalidad. Lo que en realidad es el efecto del subdesarrollo o sea su manifestación concreta, es tomada por estos economistas como la causa del mismo. Este error conduce a graves consecuencias, ya que toda política económica destinada a solucionar las dificultades propias de una economía subdesarrollada se torna impotente e inadecuada. Bien son políticas encaminadas a resolver problemas parciales o bien problemas no esenciales. Mientras permanezcan invariables las relaciones capitalistas de producción que son la causa verdadera del subdesarrollo, estas generarán, más tarde o más temprano, el obstáculo vencido, o en el peor de los casos, nuevos obstáculos más complejos y graves.

Para abordar en detalle este problema metodológico es necesario analizar algunos aspectos contenidos en la interrelación dialéctica de las categorías causa—efecto.

Uno de los elementos a considerar es el elemento histórico. La causa precede al efecto en el tiempo y lo origina. En nuestro caso específico, lo primero en surgir son las leyes más generales de la formación económico social capitalista, y más tarde, al consolidarse ésta, se consolida a su vez el subdesarrollo. De hecho, el subdesarrollo no es más que el resultado y la manifestación concreta de la actuación de estas leyes. Este es el caso de la teoría de W.W. Rostow que divide la sociedad en su desarrollo en etapas, teniendo en cuenta exclusivamente el grado de desarrollo de las fuerzas productivas enmarcándolo cronológicamente pero dejando fuera del análisis las R. S. P.

Otro elemento que debemos considerar es que no sólo la causa engendra el efecto, sino que el efecto puede actuar sobre la causa

y modificarla. En las economías subdesarrolladas capitalistas las leyes generales del capitalismo actúan pero con sus peculiaridades propias. En el proceso de la interacción, la causa y el efecto cambian de lugar. "Lo que ahora aquí es efecto adquiere allí carácter de causa y viceversa"* . En nuestro caso, las leyes más generales que rigen el desarrollo del sistema capitalista actúan como causa del subdesarrollo, el efecto, lo conforma su manifestación concreta en toda su plenitud, o sea, las deformaciones que surgen en estos países producto de la actuación de esas leyes. Sin embargo, todas y cada una de estas deformaciones, actúa a su vez como causa de nuevos y más complejos problemas que aquejan las economías de estos países. Es muy importante tener en consideración este aspecto. Recientemente, teóricos estudiosos de esta problemática, han intentado elaborar una Economía Política del subdesarrollo situándola como algo independiente con sus propias leyes y categorías. A nuestro entender este intento conduce a terceras posiciones. El subdesarrollo es el resultado del surgimiento y desarrollo del modo capitalista de producción y aunque una vez conformado, adquiere su dinámica propia, esta no puede ser vista ajena a las relaciones capitalistas de producción que son en última instancia, las que le dieron origen y desarrollaron. De lo expuesto se deduce que la única forma de salir del subdesarrollo es romper con las relaciones capitalistas de producción tanto dentro del país como en la división internacional capitalista y con ello dejar sin efecto las leyes que rigen este sistema económico.

El subdesarrollo surge con el sistema capitalista de producción, en el que se desarrolla y agudiza, y con el paso al nuevo modo de producción, fenecen las causas que lo generan. No obstante, no es fácil salir del subdesarrollo. Aún eliminando las causas que le dieron origen sus efectos al actuar ahora como causa, siguen alimentando el proceso deformativo pero paulatinamente en menor medida hasta que en el decursar del tiempo, desaparece definitivamente.

* F. Engels. *Anti-During*.

En resumen podríamos plantear que estas teorías padecen de tres defectos fundamentales desde el punto de vista metodológico:

- 1.— Confunden el efecto con la causa siendo éste el aspecto fundamental.
- 2.— Soslayan el elemento histórico en la aparición y desenvolvimiento del subdesarrollo.
- 3.— No ven el fenómeno del subdesarrollo como un problema multifacético y como el resultado de interacción de muchos factores, lo que hace sus teorías metafísicas, mecánicas y parciales.

III. LAS CONSECUENCIAS DE ESTE ERROR METODOLOGICO Y SU TRATAMIENTO EN ESTAS TEORIAS

LAS TEORIAS BURGUESAS SOBRE EL SUBDESARROLLO

Entre las teorías más conocidas que abordan el subdesarrollo desde este punto de vista, se encuentran la teoría del determinismo geográfico y la teoría del determinismo cultural.

La teoría del determinismo geográfico, asocia el subdesarrollo a causas de tipo geográfico y/o ambiental. Se plantea en estas teorías que geográficamente la concentración de países desarrollados se encuentra en una amplia franja contentiva de los países de América del Norte, Australia, y el noroeste de Europa. Los países subdesarrollados por su parte, concentrados en zonas muy cálidas o muy frías. El subdesarrollo es analizado por estos autores a partir de tres factores: el suelo, el clima y los recursos naturales. Debido a la insuficiencia de los suelos plantean la productividad del trabajo es baja, y la prevalencia de esto determina la escasez de población. De igual forma influyen otros factores tales como las plagas y otras enfermedades que atacan a los monocultivos así como la necesidad de la utilización de mayor cantidad de fertilizantes y técnicas más complejas etc. El clima por su parte continúan su análisis, también influye en la aparición de plagas y enfermedades, pero además, actúa en

la conducta humana y la actitud de los individuos ante el trabajo. Por último, según sus planteamientos, los recursos naturales en estos países son escasos y la mayoría de los casos no son diversos. Por su parte la teoría del determinismo cultural atribuye el subdesarrollo a fenómenos de carácter social y/o racial.

Como podemos apreciar es característico en estas teorías la falta de rigor científico. La tesis determinista de que todos los fenómenos en el mundo están condicionados causalmente es válida cuando esto está asociado a determinada ley. Lo primero según el caso es determinar la ley que provoca este condicionamiento. Esto no está presente en estas teorías. Tanto la teoría del determinismo cultural como la del determinismo geográfico plantean el desarrollo social y económico sin tomar en consideración las relaciones sociales de producción imperantes en el país en cuestión y ubican éste, fuera del contexto histórico del desarrollo de las fuerzas productivas. La historia ha demostrado cómo países económicamente atrasados al cambiar su sistema socio-económico por otro superior, han dado un salto hacia adelante en su desarrollo. Aún permaneciendo en ellos las mismas condiciones climáticas, ambientales y geográficas. En este sentido podemos catalogar estas teorías como metafísicas y ahistóricas y es aquí donde radica su error metodológico fundamental.

Como habíamos expuesto anteriormente, el defecto metodológico fundamental de las teorías burguesas sobre el subdesarrollo es confundir las relaciones de causalidad. Entre estas tenemos las teorías que atribuyen el subdesarrollo a factores de tipo social. Tal es el caso de la teoría enunciada por Everett Haggren que se basa en la combinación de factores antropológicos, sociológicos, y psicológicos para situarlos como causa del subdesarrollo y la teoría del "dualismo social" de Boeke. Este último plantea como causa del subdesarrollo el choque o encuentro de dos sociedades (o culturas) distintas como por ejemplo la Europea con la Oriental Boeke define la sociedad dual de la siguiente forma: "El dualismo social no es sino el enfrentamiento de un sistema social importado con

otro indígena de estilo diferente. En la mayor parte de los casos el primero es el típico del capitalismo desarrollado, pero puede ser también el del socialismo o comunismo e incluso una mezcla entre ambos" 8.

Según Boeke "este dualismo es una forma de desintegración que se originó con la aparición del capitalismo en los países precapitalistas" 9.

Como podemos ver esta teoría tiene una forma muy sutil de introducir la llamada "teoría de los dos imperialismos". Al situar en el mismo plano el capitalismo desarrollado y el socialismo lo que la ubica como una de las más reaccionarias. Además es parcial en su análisis ya que sitúa el subdesarrollo sólo como resultado del aspecto social cuando es un fenómeno que abarca todas las esferas.

En su evolución esta teoría ha introducido nuevas variantes. En la actualidad se habla del dualismo tecnológico lo que es una variante "actualizada" del dualismo cultural en la época de la revolución científico técnica.

Otras de las teorías muy difundidas son aquellas que analizan el subdesarrollo como consecuencia de los efectos del comercio exterior y de los factores externos. Dentro de estas teorías podemos distinguir dos corrientes cuya diferencia radica en la importancia que atribuyen a estos factores: Los que relacionan el factor externo como causa del subdesarrollo pero no les atribuyen importancia decisiva y en segundo término los que ubican las fuerzas externas como más o menos decisivas en la conformación del mismo. Entre los autores que abogan por la primera de las corrientes se encuentra el profesor Myint. Este autor se muestra partidario de las exportaciones del sector (agrícola). Plantea que los gobiernos no dan debida importancia a las exportaciones del sector tradicional, dándole el industrial. Myint llega a la conclusión de que al ser la ayuda procedente del exterior insuficiente para estos países y la necesidad que tienen estos de divisas extranjeras a corto plazo, se hacen indispensables las exportaciones tradicionales para adquirir estas. Por tanto la política de fomento a este tipo de exportaciones resulta muy importante. Como podemos apreciar esta teoría pretende perpe-

tuar el carácter de apéndice agrario de las economías subdesarrolladas.

La segunda corriente es la encabezada por Gunnar Myrdal. Según este autor el comercio entre países subdesarrollados y desarrollados lejos de tender a la igualación de la productividad marginal y la renta de uno y otro, se traduce en una tendencia a la separación del equilibrio, hacia una espiral que produce diferencias crecientes entre la productividad de uno y otro.

Como podemos apreciar ambas corrientes sitúan los elementos relacionados con el COMEX y la Relaciones Económicas Internacionales como el factor causal determinante del subdesarrollo cuando ambos son en definitiva deformaciones provocadas por la actuación de las leyes propias del capitalismo, como se ha demostrado anteriormente.

La teoría de los "Círculos viciosos" es otra de las teorías muy difundidas entre los economistas burgueses. En opinión del economista norteamericano R. Nurkse, en la economía de los países subdesarrollados se dan dos tipos de "círculos viciosos", uno del lado de la oferta y otro del de la demanda.

El primer "círculo" es baja capacidad de la acumulación, resultado de los bajos ingresos reales. Estos últimos vienen condicionados a su vez por la baja productividad del trabajo, la cual se debe a las escasas inversiones, sobre todo en la técnica. La escasez de capital viene condicionada, si no del todo, al menos parcialmente, por los insuficientes estímulos a la acumulación. Por tanto, el primer círculo se cierra. El segundo la debilidad de estímulos a la acumulación tiene su explicación en la baja capacidad adquisitiva de la población en los bajos ingresos reales, lo que se reduce igualmente a la escasez de capital.

Es característico de estas teorías dejar fuera de la interrelación aquellos factores que ponen en dudas la secuencia de la misma. Estas cadenas siempre son incompletas.

La inexactitud de esta teoría también se puede demostrar ya que en estos "círculos" el factor que antecede puede variar permaneciendo inmutable el que le sigue o viceversa. De aquí que aunque pretendan hacer una interrelación son teorías metafísicas y mecánicas.

Desde el punto de vista dialéctico, esta interrelación debe tener un principio y un final, (como ocurre en la espiral) que ellos mismos plantean) sin embargo, este análisis tampoco está presente.

En el caso de Myrdal, también portavoz de esta teoría su "círculo vicioso" parte del COMEX, pero Myrdal no considera en su teoría que éste, a su vez, depende de otros factores. Esto hace su teoría descriptiva y su pensamiento reformista.

En el continente latinoamericano muchos autores han abordado la problemática del subdesarrollo. Entre las teorías más importantes desarrolladas por estos autores se encuentra la de las "deformaciones estructurales" asociada al pensamiento económico de Raúl Prebisch y la muy en boga actualmente teoría de la "Dependencia". Prebisch en su teoría asocia el subdesarrollo a las deformaciones estructurales que existen en los países latinoamericanos. Estas deformaciones, según este autor, vienen dadas por la existencia de puntos de estrangulamiento interno y externos. Desde el punto de vista interno plantea la forma de tenencia de la tierra (minifundios y latifundios) el escaso desarrollo industrial, la desigualdad de los ingresos, la poca movilidad social y el carácter anacrónico de las Instituciones existentes. Vale señalar que este autor al referirse a estas instituciones no se refiere en ningún momento al Estado burgués.

Desde el punto de vista externo, el estrangulamiento lo refiere al COMEX y las relaciones económicas, principalmente, con los países desarrollados a los cuales denomina "Países centro" ¹⁰.

Es justo destacar que esta teoría refleja con gran claridad los problemas socio—económicos que enfrenta América Latina. Sin embargo al señalar como factores causales del subdesarrollo las deformaciones estructurales existentes en estos países cae en el error anteriormente explicado, lo que hace su teoría reformista y de corte nacionalista.

La "teoría de dependencia", es mucho más reciente. Entre sus autores en América Latina se encuentran: Furtado, Teotonio Dos Santos, y otros. Por su connotación política, es una de las teorías más importantes

en la lucha contra el colonialismo y el neocolonialismo. En líneas generales podemos plantear que el subdesarrollo, es visto por estos autores asociando varias formas de dependencia: la económica directa, la comercial, financiera, técnica y política. La dependencia económica directa significa la situación según la cual las posiciones claves de la economía y/o los sectores más importantes, están en manos o son controladas por el capital monopolista extranjero. La comercial según estos autores, significa por una parte la dependencia de las relaciones comerciales a algunos países con los cuales hacen la mayor parte de su comercio y por otra, una dependencia de toda la economía de estos países a las fluctuaciones cíclicas del mercado capitalista mundial. La dependencia financiera se da cuando el sistema de créditos está en manos del capital extranjero. La dependencia técnica por su parte se da a partir de la necesidad de personal técnico calificado en los países dependientes y que es importado de los países desarrollados, y además se da también de forma materializada o sea importación de tecnología, patentes y licencias o resultados de investigaciones técnicas y científicas. Concluyen que todas estas formas de dependencia conducen a la dependencia política.

Como explicábamos anteriormente, para analizar el subdesarrollo es preciso distinguir las leyes más generales, de su manifestación concreta y además tener en consideración el elemento histórico. Para los teóricos de la "dependencia" ésta surge con la consolidación del sistema capitalista como sistema mundial o sea, a partir de las relaciones externas, entre los países capitalistas; de aquí, que el subdesarrollo sea una consecuencia de la dependencia en general. En nuestra opinión, todas las formas de dependencia no son más que el resultado concreto de la actuación de las leyes del capitalismo. Hipotéticamente, aún eliminando todas las relaciones de dependencia —si esto fuese posible, cuestión que dudamos—, al mantenerse en el país las relaciones capitalistas de producción, éstas generarán más tarde o más temprano nuevas y más complejas relaciones de dependencia.

Es muy conocida por sus planteamientos archi-reaccionarios la teoría de W. Rostow. Rostow en su teoría de las "etapas del crecimiento económico", trata de hacer una periodización histórica de la sociedad. Supone que todos los países deben pasar por cinco etapas que son: la sociedad tradicional, la etapa de las condiciones previas para el impulso inicial (o precondiciones del despegue), etapa de la marcha hacia la madurez y la etapa del alto consumo en masa. Al carecer de rigor científico su teoría se torna descriptiva. En su análisis Rostow sólo toma en consideración el aspecto técnico y el nivel de consumo y acumulación, está ausente en su teoría el análisis de las relaciones sociales que se establecen entre los individuos en el proceso productivo lo que hace que su teoría sea una mala historia del modo capitalista de producción. Al situar en primer lugar la sociedad tradicional, Rostow propone que todos los países han sido subdesarrollados y por tanto el subdesarrollo es un estadio normal por el cual todos los países deben pasar. Por otra parte al basar su análisis en el factor técnico no permite un análisis completo del fenómeno del subdesarrollo haciendo su teoría parcial.

NOTAS

- 1 En determinadas producciones la máquina ya había penetrado pero este elemento aún no es predominante.
- 2 El error de no separar la actuación de estas leyes en estos dos planos de análisis conduce a errores muy frecuentes en los autores que abordan esta problemática. Tal es el caso de los teóricos de la "Dependencia" que asocian su surgimiento (y en consecuencia el del subdesarrollo) a la División Internacional del Trabajo Capitalista y no buscan la esencia de esta en la actuación de las leyes más generales que rigen el desarrollo del Sistema Capitalista. Este aspecto será analizado con más profundidad más adelante.
- 3 C. Marx, *El Capital*, tomo I, Cap. XIII, ep. 2.
- 4 *Idem*.
- 5 C. Marx, *El Capital*, tomo III, Cap. 15, ep. 4.
- 6 C. Marx, *El Capital*, tomo III, Cap. 15, ep. 1.
- 7 C. Marx, *Teoría de la Plusvalía*.
- 8 Boeke, *Economías*, pág. 4.
- 9 Boeke, *Three forms*, pág. 282.
- 10 Siguiendo su terminología Prebish denomina a los países subdesarrollados "Países periféricos".