

CIENCIAS SOCIALES

ISSN: 02528681

Revista de las Carreras de Sociología y de Política
Universidad Central del Ecuador



34

CIENCIAS SOCIALES

Revista de las Carreras de Sociología y de Política

Universidad Central del Ecuador

Publicación anual

Autoridades:

Rector: Dr. Edgar Samaniego Rojas

Vicerrector Académico: Dr. Climaco Egas

Vicerrector Administrativo: Dr. José Villavicencio

Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales

Decano: Dr. Walter Martínez Vela

Carreras de Sociología y de Política

Director: Soc. César Alborno

Revista Ciencias Sociales

Fundada en 1976 por Rafael Quintero López

Ex directores:

Rafael Quintero López

Julio Echeverría

Manuel Chiriboga

Director: Alejandro Moreano Mora

Editor: Fernando Ramiro García

Consejo Editorial

Gilberto López y Rivas, México

Alicia Castellanos Guerrero, México

Eduardo Subirats, España

Eduardo Grunner, Argentina

Luis Macas, Ecuador

Rafael Quintero, Ecuador

Alejandro Moreano, Ecuador

Enrique Ayala Mora, Ecuador

Jaime Breilh, Ecuador

Francisco Rohn, Ecuador

Erika Silva, Ecuador

Wilma Salgado, Ecuador

Luciano Concheiro, México

Consejo Asesor

Milton Benitez

Julio Echeverría

Daniel Granda

Byron Cardoso

Pablo Celi

Francisco Muñoz

Mauricio García

Silvia Vega

Nicanor Jácome

Napoleón Saltos

Carol Murillo

Mario Unda

César Alborno

Fernando López

Traducción: Fundación "Rosa Luxemburgo", María Paula Granda Vega y Pilar Castanedo

Corrección: Marcelo Acuña

Diseño y diagramación: Sonia Vega Burbano

Impresión: Centro de Diseño e Impresiones FACSO

Oficina de Relaciones Interinstitucionales

Carreras de Sociología y de Política

Email: sociologiauce@yahoo.com

Teléfono: 2231814

Quito-Ecuador, 2012

ISSN: 0252-8681

ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	7
<i>Alejandro Moreano</i>	
Tema Central: Desafíos de las Relaciones Sur-Sur	
LAS RELACIONES SUR-SUR: EL PAPEL DE ASIA DEL MUNDO ÁRABE Y DE ÁFRICA	9
<i>François Houtart (compilador)</i>	
¿PUEDE EL ASIA CONVERTIRSE EN EL POLO DE LAS RELACIONES SUR-SUR? EL MITO DE LA RECUPERACIÓN LIDERADA POR EL ASIA.....	33
<i>Paul Quintos</i>	
RELACIONES SUR-SUR EN EL CONTEXTO DE LOS NUEVOS PATRONES EN LAS RELACIONES NORTE-SUR Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL	53
<i>Pierre Beaudet</i>	
CAMBIO DE ÉPOCA: LOS IMPERIOS TIEMBLAN Y CONTRAATACAN....	79
<i>James D. Cockcroft</i>	
ÁFRICA: DIÁLOGO SUR-SUR.....	91
<i>Rashid Sherif</i>	
CONSTRUCCIÓN DE RELACIONES SUR-SUR EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: INTEGRACIÓN ESTATAL Y ZAPATISMO	123
<i>Gilberto López y Rivas</i> <i>Nayar López Castellanos</i>	
PROYECTO DE INTEGRACIÓN REGIONAL EMANCIPADOR O PROCESO DE REGENERACIÓN CAPITALISTA	137
<i>Decio Machado</i>	

REFLEXIONES SOBRE LAS EVOLUCIONES RECIENTES DE LAS RELACIONES SUR-SUR.....	157
<i>Rémy Herrera</i>	
Memorias.....	177
MEMORIA Y LUCHAS DE LOS TRABAJADORES EN BRASIL	
¿Historia social o sociología histórica?.....	179
<i>Maria Ciavatta</i>	
Reseñas.....	197
Ese peligroso objeto del deseo	
Representaciones de la colombiana en el cine ecuatoriano.....	199
<i>Christian León</i>	

Recibido: 2011-11-05

Aprobado: 2012-09-25

RELACIONES SUR-SUR EN EL CONTEXTO DE LOS NUEVOS PATRONES EN LAS RELACIONES NORTE-SUR Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Pierre Beaudet*

Resumen

Desde la perspectiva del gran capital multinacional, la globalización está funcionando, el comercio crece más que la producción, las regiones del Sur han visto aumentar su participación en el comercio mundial y las inversiones extranjeras directas en ellas se han incrementado. En otro enfoque, en cambio, encontramos que el volumen de personas malnutridas ha aumentado, la brecha entre ricos y pobres se consolida: el 40% de la población mundial más pobre sólo recibe el 5% del ingreso mundial y el 20% de la población más rica obtiene el 75%

El África subsahariana es el ejemplo más dramático: pobreza, analfabetismo, luchas civiles, presiones ambientales, economías inflexibles que dependen de un solo producto y sangría de recursos: en el 2002, los flujos de ayuda hacia el África representaron 3.2 mil millones de dólares, mientras que los flujos financieros desde África fueron de casi 10 mil millones (Bond 2005).

La Triada EU, la UE y Japón ha gobernado el sistema mundial pero empiezan a plantearse nuevos centros de poder como los BRICS o la integración latinoamericana que solo quieren renegociar la marcha del capitalismo. A la par, un movimiento de movimientos, los Foros Mundiales, pretende una globalización "boca abajo"

* Una versión anterior de este texto se publicó bajo el título "Globalization and Development" (Globalización y Desarrollo), publicado en Paul A. Haslam, Jessica Schafer y Pierre Beaudet, 2009. Introducción al Desarrollo Internacional, Enfoques, Actores y Temas, Oxford University Press.

Hay cambios en la cooperación internacional con la aparición de donantes no tradicionales, nuevos organismos multilaterales como el ALBA, y las relaciones "persona a persona" como el movimiento de comercio justo y las redes religiosas, en especial en los países musulmanes.

Palabras clave

Globalización, comercio internacional, inversión extranjera directa, brecha entre ricos y pobres, Triada, BRICS, ALBA, Foros Mundiales, comercio justo.

Abstract

From the perspective of big multinationals, globalization is working, commerce grows more than production, south regions have seen increasing their participation in worldwide commerce and direct foreign investments in them has increased. On the other hand, we find that the number of malnourished people has increased, the gap between rich and consolidates: the 40% of the poorest worldwide population only receives the 5% percent of the global income and the 20% of the richest population obtains the 75%.

Sub-Saharan Africa is the most dramatic example: poverty, illiteracy, civil fights, environmental demands, inflexible economies, which depends on only one product and drain of resources: in 2002, aid flows toward Africa represented \$3.2 milliard, meanwhile, financial flows from Africa went almost \$10 milliard. (Bond 2005)

The triad USA, EU and Japan has governed the worldwide system, but they begin to propose new power centers like BRICS or the latinamerican integration, which only want renegotiate the march of capitalism. At the same time, a movement of movements, the global forums, pretends a "face down" globalization.

There are changes in the international cooperation with the emergence of not traditional donors, new multilateral organisms like the ALBA, and the relationships "person to person" like the movement of fair commerce and religious networks, especially in Muslim countries.

Keywords

Globalization, international commerce, direct foreign investment, gap between rich and poor, triade, BRISCS, ALBA, global forums, fair commerce.

En la última década, la internacionalización de la economía mundial ha cambiado la forma en la que las sociedades y los estados están simultáneamente estructurados y gobernados debido a la contracción de tiempo y espacio generalmente conocida como "globalización" (Harvey (2005).

Este documento se enfoca en los impactos que estos cambios han tenido sobre el desarrollo y la cooperación y en especial hace un análisis de las relaciones entre el "norte global" y el "sur global". En la primera parte haremos una breve revisión del proceso de integración de los estados y naciones (globalización) en el contexto de un nuevo escenario económico, social y político. En la segunda parte vamos a examinar algunos de los patrones emergentes del "sur global". Estas observaciones nos llevarán a las conclusiones preliminares en relación a las nuevas tendencias que han emergido en la cooperación internacional y su impacto en la cooperación Sur-Sur.

Desarrollo y globalización en la era contemporánea

Fernando Henrique Cardoso tuvo una gran influencia sobre los estudios de desarrollo, en la década de los 70 le dio un importante giro a este debate sobre la globalización y el desarrollo. Cardoso (2007) luego de ser presidente del Brasil, sostenía que las teorías de desarrollo del pasado (que incluyen a las suyas propias) estaban muertas y enterradas. Para Cardoso, las actuales formas de desarrollo requieren de una integración total en el sistema mundial, lo que a cambio implica aceptar los términos de las políticas macroeconómicas de la forma en la que están formuladas por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional y definidas desde hace una década por el "Consenso de Washington."¹

¹ El 'Consenso de Washington' fue puesto en la agenda en 1989 por un ex empleado del Banco Mundial, John Williamson. El término está asociado con las políticas neoliberales que fueron adoptadas por los Estados Unidos y Gran Bretaña a inicios de la década de los 80, y luego fueron promovidas por el G7/G8, el Banco Mundial y el FMI, como también por los centros de estudios (think-tanks) como el OCDE, como el paradigma global. El "consenso" recomendaba la liberalización de los flujos de capital y comercio (bajo acuerdos de libre comercio), la privatización del sector público y la abolición de las regulaciones que restringían el mercado. Se convirtió en el componente central de los "Programas de Ajuste Estructural" impuestos por el Banco y el FMI para aquellos países que requerían préstamos.

Bajo la presidencia de Cardoso, las prioridades sociales y económicas del Brasil se enfocaron en ajustarse a las necesidades y requisitos de los mercados internacionales. Sin embargo, en décadas anteriores, Cardoso había sostenido que la única vía de desarrollo era “desligarse” (*‘delink’*) del capitalismo internacional. Mientras tanto, la mayoría de las naciones en el mundo trataban de integrarse aún más en el sistema capitalista.

¿Historias exitosas?

Simplemente no existe alternativa para el ex presidente Cardoso. El capitalismo ha triunfado a nivel mundial con el fin de la Guerra Fría. Los países del sur tienen que aceptarlo. Si no lo hacen, se quedarán fuera. El Banco Mundial (2004) ha producido un enorme volumen de análisis, argumentando que África, Asia y América del Sur podrían prosperar y progresar (y no ir en contra) si se “globalizan” totalmente y se integran a la economía mundial. El Banco ha documentado sobre todo el “milagro del este asiático”, y lo presenta como un tipo de “modelo” en el cual los países que han abierto sus fronteras han encontrado nichos competitivos y han atraído al capital externo generando un crecimiento económico. El Banco sostiene que esta experiencia de países como China, Corea del Sur u otros pocos países “emergentes” ha permitido que se conviertan en los “grandes jugadores” de la economía mundial y hayan mejorado las vidas de sus ciudadanos.

Según el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de NN.UU. (2010), el este de Asia ha podido reducir el número global de personas pobres a cerca del 23 por ciento en el 2005 (de un 50 por ciento que tenía hace dos décadas). Junto a estos logros, la economía de China continúa creciendo, mientras que las economías de Norte América y Europa del oeste están luchando por salir del bajón financiero y económico de 2008, el más severo que han experimentado desde 1929. China se ha convertido en el ‘taller’ del mundo, exporta un gran excedente de bienes industrializados y cada vez más se dirige a productos de alta tecnología. Entre 1990 y 2008, el porcentaje de las exportaciones mundiales de China creció del 1,8 por ciento al 9,1 por ciento. China se encuentra en camino de convertirse en el mayor exportador del mundo.

Comercio y crecimiento

Mientras tanto, gigantescos cambios han tenido lugar en la economía mundial. En 2008, las exportaciones e importaciones de bienes y servicios excedieron los 27 mil billones de dólares, un incremento de más del 12% sobre el año precedente². Se debe anotar que las exportaciones de los países en desarrollo están creciendo rápidamente: de 1980 a 2001, el porcentaje de exportaciones internacionales que vienen de los países del sur surgieron del 25.8 por ciento a un 35.7 por ciento, mientras que la proporción que venía de los países del norte se quedó estancada en cerca del 20 por ciento (UNCTAD 2004).

Mucho de esto tiene que ver con el hecho de que se ha incentivado a los países en desarrollo para que abran sus economías e incrementen sus exportaciones. Bajo la influencia de poderosas agencias que promueven la globalización, el comercio se está expandiendo más rápido que la producción. La teoría es que bajo la sutil influencia del mercado (la "mano invisible" de Adam Smith), cada país podrá encontrar sus "nichos" en donde exista una ventaja comparativa que domine. La historia dice que al final todos ganan.

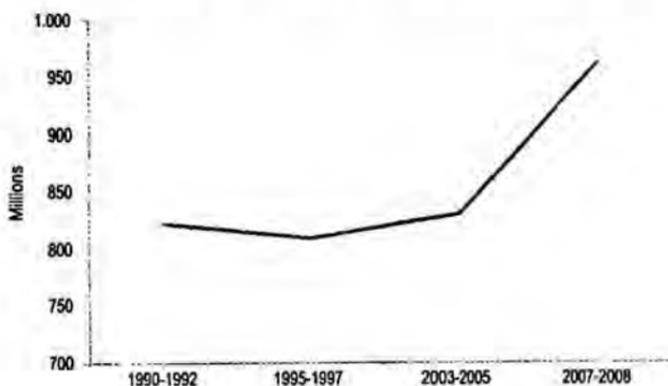
Para el Banco Mundial, una muestra de que la globalización funciona es que por primera vez en la historia moderna las tasas de crecimiento de los países pobres son más altas que las de los países ricos. Mientras tanto, la inversión extranjera directa (IED) en los países en desarrollo ha incrementado de un 4 por ciento de IED total en 1970 al 18 por ciento en 2005, alcanzando los 255 mil millones dólares. Este flujo aún se queda detrás de la IED que va hacia los países desarrollados (321 mil millones en 2004), sin embargo la brecha se está acortando.

2 Organización Mundial del Comercio, Comercio Mundial, http://www.wto.org/english/news_e/pres09_e/pr554_e.htm

¿Quién se beneficia?

Sin embargo, cuando tomamos en cuenta los detalles, el panorama se vuelve más complejo. Por ejemplo, el África del sub-Sahara tiene una alta tasa de exportaciones en el PIB (30 por ciento), pero permanece en la pobreza porque los productos son de bajo precio. En contraste, los países ricos y poderosos concentran sus capacidades productivas y las exportaciones en productos de alto valor. Al mismo tiempo, sólo doce países del sur participan de esta expansión de comercio y aprovechan la mayoría de los flujos de IED. Adicionalmente, el crecimiento de exportaciones en muchos de los países pobres *no* necesariamente lleva a la reducción de la pobreza. La incidencia de la pobreza no declinó durante la década de los 90.

Figura 1.1 Personas desnutridas en el mundo en desarrollo, 1990-2008



(Fuente: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura (2008; 2009))

Las experiencias que contrastan tanto en América Latina como en el este de Asia ilustran que el crecimiento inducido por la globalización y la pobreza pueden coexistir.

Y al mismo tiempo, la brecha de ingreso entre los países ricos y los países pobres se ha agrandado considerablemente (Sutcliffe 2004). El 40 por ciento de la población mundial más pobre sólo recibe el 5 por ciento del ingreso global. Por otro lado,

el 20 por ciento de la población más rica obtiene o representa el 75 por ciento del ingreso mundial.

¿Están mejorando las cosas?

Los niveles de pobreza global han cambiado poco durante las dos últimas décadas con la excepción de China y hasta cierto punto India. Si tomamos a la pobreza bajo una definición más amplia que incluye privaciones, exclusión social y falta de participación, entonces la situación actual podría ser más deplorable aun que aquella que presenta la línea de pobreza que se basa en el ingreso monetario. Los niveles de pobreza se mantienen en el África del sub-Sahara donde ha habido muy poco crecimiento y en el sur de Asia a pesar de que ha gozado de un crecimiento más rápido y sostenido. La experiencia demuestra que sólo el crecimiento económico no es suficiente para reducir la pobreza en todas sus dimensiones. Es más, el registro mixto de la reducción de pobreza pone en tela de duda la eficiencia de los enfoques convencionales que toman en cuenta la liberalización económica y la privatización³.

El África del sub-Sahara en el límite

Incluso los más fervientes promotores de la globalización admitirían que el África se encuentra enfrentando un duro reto. Más del treinta ciento de los africanos "viven" con menos de \$1.25 al día⁴. Durante el período de 1960-2000 la contribución per cápita de la población del África al crecimiento anual del PIB fue sólo del 0.1%. Esta se estancó mientras otras regiones experimentaron un crecimiento acelerado (Collier 2009). En el presente parecería que muchos de los países africanos se encuentran atrapados en un ciclo vicioso de desventajas que se entrelazan, incluyendo la pobreza y el analfabetismo, luchas civiles, presiones ambientales, mal gobierno y economías inflexibles que básicamente dependen de un solo producto.

3 Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de NU, (2010)

4 Programa de Desarrollo de Naciones Unidas: <http://www.undp.org/africa/>

En la última década antes de la desaceleración económica de 2008, los indicadores sociales del África estaban mejorando parcialmente. Muchos países fueron capaces de capitalizar sus crecientes PIBs para asignar considerables sumas hacia los servicios sociales básicos, dirigiéndose hacia el progreso y logro de los Objetivos del Milenio (ODMs). Sin embargo, una visión más crítica sugiere que dicho crecimiento económico no llevó a mayores mejoras sociales, sino que más bien el crecimiento fue frágil, relacionado a la carrera entre los EE.UU., la Unión Europea y la China por obtener los recursos naturales africanos. El Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de NU escribe, "la reciente crisis financiera y económica mundial, que llegó en los talones de los alimentos y con el alza de los precios de la energía, está configurada para revertir las recientes ganancias. Más aún, el reciente repunte del crecimiento fue motivado por la exportación de productos (*commodities*) que no produjeron muchos cambios estructurales. Al contrario, esto a fortalecido la estrecha base de exportaciones⁵ del África. En el interin, África representa menos del 1 por ciento del PIB mundial.

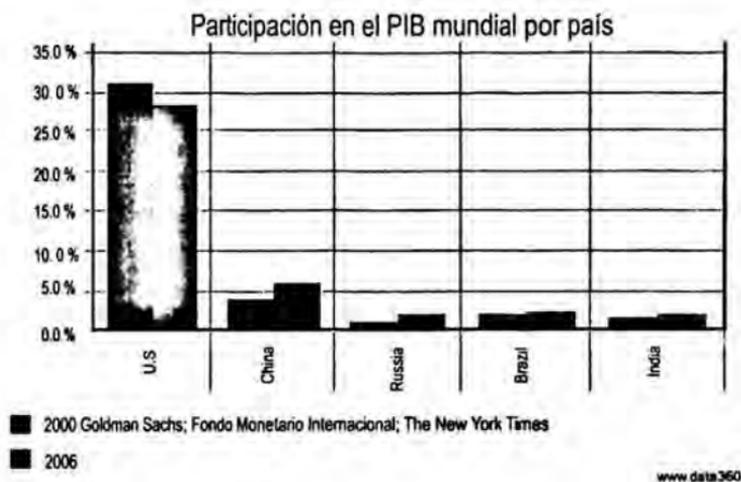
Para contribuir a este lúgubre escenario, la deuda externa a explotado - de \$89 mil millones (1980) llegó a \$250 mil millones (2003). En el 2002, los flujos de ayuda hacia el África representaron 3.2 mil millones de dólares, mientras que los flujos financieros desde África fueron de casi \$10 mil millones (Bond 2005).

China milagros y espejismos

Si bien muchos países del África permanecen pobres, hay otros países como la China que parecería que se benefician de la globalización. Es más, al momento China ya ha superado a Japón como la tercera economía mas grande del mundo. La mayoría de la IED del sur global ha sido absorbida por China, creando cientos de empleos, la mayoría en la áreas costeras (Sung 2005). Grandes

5 Idem

masas de pobladores rurales han migrado a las ciudades en donde tienen mas acceso a alimentación, salud y educación. La tasa de pobreza extrema ha declinado de un 84 por ciento en 1981 a un 16 por ciento en 2005. De acuerdo al Banco Mundial, gran parte de este éxito puede atribuirse a la integración de China en la economía mundial.



Sin embargo, algunos analistas sostienen que los cambios en China, posteriores a la revolución de 1948 (como la reforma de la tierra y la nacionalización de los activos productivos) ha tenido un impacto más duradero en el progreso económico y social que los cambios recientes. (Wen and Li 2006) Otros se enfocan en la "otra cara" del milagro en términos de polarización de clases y degradación del medio ambiente.

¿Qué hay de nuevo?

Con este panorama global, podemos hacer una sencilla pregunta: ¿Qué hay de nuevo? ¿Acaso no estamos viendo el mismo proceso que ha reestructurado el mundo desde la expansión del capitalismo occidental? ¿No es este el mismo patrón que observó Karl Marx hace 160 años?

"La burguesía, a través de la explotación del mercado mundial, ha dado un carácter cosmopolita a la producción y al consumo en cada país. En lugar del antiguo aislamiento local y nacional y la autosuficiencia, ahora tenemos relaciones comerciales en todas las direcciones, la interdependencia universal de las naciones". (Marx y Engels 1967 [1848]).

Lo que parece ser nuevo es la velocidad y la intensidad en la que las entidades están interconectadas en el mundo. En todo el mundo, 24 horas al día, los mercados financieros están imponiendo decisiones económicas inmediatas. Las nuevas tecnologías, al menos parcialmente, han creado otra realidad que se conoce como la "fábrica mundial", administrada por la compañía mundial, bajo una marca mundial en donde todo desde la producción hasta el mercadeo y diseño están integrados a través de los continentes y comunidades. Manuel Castells (2000) sugirió otro término para definir este proceso: capitalismo informático. La economía mundial ya no está manejada por la producción sino más bien por el control del flujo estratégico de la información, procesos y patentes.

¿Quién toma las decisiones?

Bajo estos cambios monumentales, los estados-nación, que tradicionalmente han estado en el centro de la arquitectura política del mundo moderno, están perdiendo su soberanía como actores económicos a medida que las grandes corporaciones multinacionales y las instituciones financieras se mueven libremente a través de las fronteras. Para Kenichi Ohmae (1995), el funcionamiento de los mercados mundiales del capital eclipsan la habilidad que tienen los estados nación para controlar las tasas de cambio o proteger la moneda nacional. Aparentemente las estructuras políticas heredadas de los estados nación cada vez más son obsoletas. Las políticas fundamentales que gobiernan la macroeconomía se determinan en agencias que están lejos de la arena pública. Mientras los poderosos tienen influencia, muchos de los países del sur se quedan fuera de este proceso. Sus gobiernos están perdiendo influencia en la arena internacional —pero también a nivel nacional. En el peor escenario, este proceso termina en un colapso o crisis como lo que hemos visto

ya en algunos de los países del sub Sahara (y también en los Balcanes). Esta disyuntiva entre los espacios económico/privado y político/público está creando un vacío.

Joseph Stiglitz lo expresó:

“Desgraciadamente, no tenemos un gobierno mundial que rinda cuentas a los habitantes de cada país, que supervise el proceso de globalización. Mas bien tenemos un sistema al que podemos llamar gobernanza global sin gobierno global, uno en el cual pocas instituciones, el Banco Mundial, el FMI y la OMC y otros pocos actores –los ministerios de finanzas, comercio y comercio exterior– dominan el escenario, pero en el cual se ven afectados por las decisiones de los otros que casi no tienen voz” Joseph E. Stiglitz, 2002.

En el presente, muchas estructuras multilaterales y bilaterales, acuerdos económicos y de comercio (como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte) han evadido a las Naciones Unidas y han tomado acciones sobre una gran gama de temas económicos, políticos e incluso de seguridad. La mayoría de países se han unido a la OMC y están negociando su posición en la escala dentro de la nueva institución. El G8 y ahora más del G20 (reagrupando a los países más poderosos) están presentes para “definir la agenda” es decir, definir políticas más amplias, normas, objetivos que luego serán impuestos a otras naciones y estados.

¿La nueva cara del imperialismo?

¿Acaso la globalización no es solo “otra cara” del imperialismo, que permite que los poderosos, en la mayoría el norte, puedan extender su alcance y ampliar su red de capitalismo internacional? (Sklair 2002). El centro de las transacciones económicas, comerciales y financieras permanece concentrado en la “triada” del centro tradicional de poder que está compuesto por Europa del Oeste, Japón y América del Norte. La triada a pesar de que tiene menos del 15 por ciento de la población mundial, representa el 75 por ciento de la producción económica.

Para Samir Amin, un conocido economista egipcio, el conjunto de la Triada imperialista “ocupa toda la escena de la toma de

decisiones económicas. Su dominio se ejerce directamente en todas las grandes compañías que producen bienes y servicios, como las instituciones financieras (bancos y otras) que se derivan de su poder⁶.

Estos críticos sostienen que incluso las “historias exitosas” del este de Asia representan un conjunto de “acuerdos” con la triada, deslocalizando algunas de las actividades que requieren la concentración de mano de obra en países que permanecen dependientes, periféricos y bajo la influencia del dominio de los países ricos. Esta situación se agrava por el hecho de que en muchos aspectos, la China y los “tigres” del este asiático todavía son dependientes del norte global en sectores claves como el financiero y la alta tecnología.

Transición en el sur global.

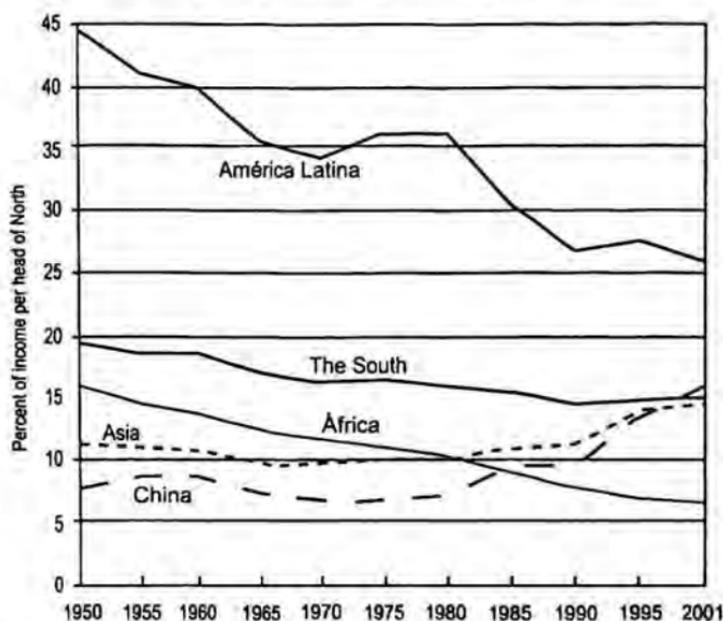
Claramente, el sur global se está “re” y “des” componiendo en procesos contradictorios.

Brecha persistente

Walden Bello (2006) nos recuerda que la brecha del ingreso continúa creciendo entre los países ricos y pobres inclusive si dentro de estos países, existen patrones similares que están en juego entre los grupos sociales. Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) la tasa de los ingresos entre las naciones pobres y ricas ha ido de 30:1 en 1960 a un asombroso 78:1 a mediados de los 90s!

6 Samir Amin, *The battlefields chosen by contemporary imperialism: conditions for an effective response from the South*, Foro Social de Alternativas http://www.forumdesalternativas.org/EN/viewpage.php?page_id=20&banner_id=11

La renta per cápita como porcentaje del Norte



Fuente: Bob Sutcliffe, 2004, "World inequality and globalization" ("Inequidad Mundial y globalización"), Oxford Review of Economic Policy 10 (1).

Bello resume el proceso como la reconfiguración del sur global, que ya no sólo es una definición geográfica sino un reflejo de las nuevas relaciones que se están creando en el mundo. Con esto, Bello describe un capitalismo "reestructurado" a nivel mundial en donde el "sur" tradicional (el tercer mundo) está ahora dividido entre los países "emergentes" dentro de los cuales, hay crecientes segmentos de la población que se están enriqueciendo. Al mismo tiempo en el "norte" tradicional la mezcla de la baja económica y las fracturas políticas/culturales está produciendo crecientes espacios de pobreza hasta un punto no conocido en los últimos 80 años.

Otros académicos explican que esta "desterritorialización" (*'deterritorialization'*) de ninguna manera está sujeta a la deslocalización de las actividades económicas (por ejemplo, las plantas industriales que se trasladan de los Estados Unidos a China o a México). Esto también implica la adopción de políticas comunes

sobre los principales temas que gobiernan la economía y la sociedad. Todos los países tienen que aceptar las reglas establecidas por la OMC y el FMI para poder mantener su "estabilidad macro económica" como usualmente se dice. Esto implica el recorte de gastos sociales como en educación y salud y dar más incentivos a los inversionistas y a las instituciones financieras. De hecho, los programas de ajuste estructural que fueron impuestos previamente en los países del sur global ahora están apareciendo en muchos de los países europeos como Grecia y España.

Más allá de la Triada

Claramente, la globalización sigue siendo un proceso liderado por pocos países, básicamente los de la triada, pero ahora también hay un pequeño número de países que se están desarrollando en el sur. De acuerdo con el Banco Mundial, tres de estos países (China, Brasil e India) se encuentran ahora dentro de las "10 primeras" economías del mundo.

Hasta hace poco, la China estaba muy callada o invisible en los foros internacionales. Pero el papel de China está cambiando. En las recientes negociaciones con la OMC, la China estuvo junto a países como Brasil e India y se opusieron a acuerdos que hubiesen favorecido excesivamente a los países del norte en temas como proteccionismo agrícola y liberalización del comercio y servicios. Al igual que anteriores iniciativas lideradas por el sur como el "Grupo de los 77" en dónde se lanzó un llamado a un "nuevo orden económico" en la década de los 70, estos esfuerzos no estaban encaminados a oponerse a la globalización sino a reequilibrar su impacto. A más de buscar abrir los mercados del norte y la protección de los activos del sur, estos países también cuestionan la liberalización del sector financiero. A pesar de muchas demandas de los EE.UU. y las instituciones financieras internacionales, China, hasta el momento, ha rehusado cambiar su sistema de control de divisas y mantiene a la moneda china fuera de las maniobras especulativas de las instituciones financieras multinacionales.

En este contexto, la China está tratando de promover un proceso alternativo de integración en el Asia. Está trabajando con una organización regional, la *Asociación de Naciones del Sudeste*

Asiático (ANSA) para unir a los diez estados miembros en una de las áreas económicas más dinámicas del mundo. Adicionalmente, China está desarrollando lo que se conoce como la *Organización de Cooperación de Shanghái*. La idea es unir a China, Rusia, Kazakstán, Kyrgyzstán, Tayikistán y Uzbekistán y eventualmente a India, Irán, Pakistán y Mongolia en torno a un programa de integración regional y seguridad que *no* estaría controlada por la triada. En realidad la OCS todavía es una plataforma que está en discusión. Sin embargo, podría representar el inicio de un proceso importante.

En términos de contenido, China y los otros países 'BRICS' (Brasil, Rusia, India, China, Sud África) quieren renegociar y no destruir la integración económica internacional y el comercio. Los BRICS sienten que merecen tener más influencia en la gobernanza global porque tienen el 25% de la cobertura mundial de tierra y tienen un PIB combinado de 15.435 mil billones de dólares. Como los BRICS lo ven, la liberalización económica de sus economías necesita hacerse gradualmente, protegiendo a los sectores vulnerables y estratégicos, al mismo tiempo que mejoran el acceso a los mercados del norte. De igual forma, China, India, Brasil, y otros países emergentes quieren fortalecer sus vínculos económicos a nivel regional, no necesariamente en contra de la integración global sino como una plataforma para ganar fortaleza y acceso al mercado global en términos iguales. A través de los creciente vínculos "Sur – Sur" la idea es diversificar (o reducir la dependencia) a fin de que los mercados del norte y las inversiones no tengan el mismo peso.

Integración latinoamericana

Durante muchas décadas, los países de sud América han tratado de integrar sus economías y protegerse a sí mismos como un bloque regional. Pero la influencia de los Estados Unidos ha sido poderosa a través de los vínculos bilaterales y las organizaciones como la Organización de los Estados Americanos (OEA).

Ahora la integración sud americana está volviendo a la agenda. El proceso ha surgido al mismo tiempo que ha declinado la influencia de los EE.UU., caracterizado por la desaparición del *Acuerdo de Libre Comercio de las Américas* (ALCA), que fue propuesto por el presidente de los EE.UU. Bill Clinton en 1994. Los

Estados Unidos y Canadá vieron al ALCA como una extensión del *Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte* (TLCAN) entre los EE.UU., Canadá y México y como un mecanismo para imponer el libre comercio entre los países ricos del norte y el sur.

Sin embargo, sin esperarlo, apareció un amplio movimiento de oposición en contra del ALCA que estaba liderado por los grupos sociales, organizaciones ambientales, sindicatos y muchos otros movimientos sociales. Estos rechazaban los principios centrales del ALCA, especialmente el hecho de que en el diseño no se tomaba en cuenta el desbalance entre el norte y el sur. También, los movimientos sociales no estaban de acuerdo con el hecho de que el comercio libre, es decir el libre flujo de exportaciones e inversiones, reemplazaría a las normas laborales y ambientales. Esta protesta desde abajo fue suficiente para paralizar el proceso, a tal punto que para 2002-2003, un número de nuevos gobiernos con tendencia a la izquierda formaron parte de la oposición y pusieron fin al proyecto que largamente había sido ambicionado por los Estados Unidos y el Canadá.

En un periodo reciente, después del fin del ALCA, han aparecido muchas iniciativas que han dominado la agenda y uno de los objetivos es unir las naciones del hemisferio sur. Entre estas iniciativas se encuentra el Mercosur, que fue creado en 1985, y que ahora va por la vía rápida como un acuerdo de comercio regional que incluye a Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay con otros estados asociados (Venezuela, Chile, Colombia, Ecuador, Bolivia y Perú). A pesar de que el Mercosur se enfoca en temas de comercio, los estados miembros lo ven como el principio de una unión regional más completa que tomaría el rumbo que ha seguido la Unión Europea.

Recientemente, 33 países han creado la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Esta nueva institución se discutió al inicio en la cumbre de los jefes de estado de las Américas (excluyendo a Canadá y a los Estados Unidos) en Cancún en febrero de 2010. Fue lanzada oficialmente en Caracas en diciembre de 2011. La CELAC sostiene que América, al sur del Río Grande, representa casi 600 millones de personas y con un PIB combinado de 6 mil billones de dólares, que se puede transformar en un bloque poderoso. Enfatiza su compromiso en la "soberanía",

“multilateralidad”, “ el derecho de cualquier estado a establecer su propio sistema político” y especifica su dedicación a un desarrollo “sustentable”.

Los principios centrales son: respeto a las leyes internacionales y a los estatutos de las Naciones Unidas, la no utilización o amenaza de utilizar la fuerza; democracia; referente a los derechos humanos; respecto al medio ambiente, tomando en cuenta los pilares económicos y sociales para un desarrollo sostenible; cooperación internacional para un desarrollo sostenible; la unidad y la integración de América Latina y los países del Caribe; un continuo diálogo que promueve la paz y la seguridad regional. Algunos países como Venezuela, Bolivia, y Ecuador quieren ir más lejos aún, solicitando la reversión de las políticas de liberalización de comercio y privatización y abiertamente desafían el Consenso de Washington.

A veces chocan con Brasil, ya que como un país “emergente” parecería deseoso de negociar los términos de compromiso con las naciones poderosas en lugar de deslindarse de ellas. Temen que Brasil, como un gigante que emerge, replique algunas de las prácticas de dominación de los grandes poderes y se establezca a sí mismo como un poder sub-imperial en América del Sur.

Un movimiento desde abajo

Más allá del reciente fenómeno de los estados que cuestionan la globalización liderada por los EE.UU. está la ascendencia de una sociedad civil global que se expresa a través de una miríada de demandas, demostraciones, movimientos y redes. Más allá de la imagen de las protestas y revueltas “anti-globalización” existe un “movimiento de movimientos” que al parecer se está transformando en un factor importante en la política mundial. Autores radicales como Michael Hardt y Antonio Negri (2000) piensan que los nuevos movimientos alternativos “alter-mundialistas” y sus demandas eventualmente podrían hacer que la globalización se ponga “boca abajo”. Por lo tanto, a medida que el imperio parecería expandirse, hay una organización global alternativa de flujos globales e intercambios que está creciendo paralelamente.

La demanda de “otra” globalización ha sido tomada por otros importantes movimientos nacionales e internacionales y fuerzas

sociales. En Brasil, un proyecto contra hegemónico ha venido construyéndose desde la base a partir de la década de 1980. Para el año 2000, dicho movimiento estableció sus capacidades no sólo como un proceso “anti-globalización” sino también como un verdadero contrincante en la arena política. De aquí surgió la idea de llamar a una reunión mundial a los grupos de la sociedad civil, no como una protesta (como fue el caso de muchas cumbres “contra” populares y anti-globalización) sino más bien para definir alternativas al actual sistema. La idea creció hasta convertirse en el *Foro Social Mundial (FSM)*, que se inició en 2001 en la ciudad de Porto Alegre, en donde los movimientos alternativos sociales y políticos han estado dirigiendo con bastante éxito asuntos municipales por más de 10 años (Sen 2009). En la actualidad, más de 500.000 movimientos sociales grandes y pequeños del mundo han participado del proceso del FSM, descentralizándose en lo local, nacional y foros temáticos y utilizando ampliamente las más avanzadas tecnologías de información para organizar debates permanentes y complejos.

Los críticos del actual modelo de globalización insisten que el proceso no puede ser sostenible. El “híper crecimiento” y la explotación sin restricción de los recursos del planeta se ven como retos que los movimientos sociales necesitan enfrentar y vencer. Ellos argumentan que la economía ante todo debe estar dirigida a cubrir las necesidades humanas actuales sin comprometer a las futuras generaciones y sin disminuir la diversidad de la vida en la Tierra.

Los alter-mundialistas promueven bajar la velocidad o desviar el proceso de homogenización y en especial tomar en cuenta las nuevas reglas impuestas por la globalización neoliberal que intentan reducir (si no eliminar) el principio del “bien común”. Ellos proponen proteger el suministro de bienes básicos como educación, salud, agua limpia y similares de la ley de ganancias –lo que no implica necesariamente un monopolio del estado en estos sectores.

Tendencias emergentes en la cooperación internacional

¿Mientras el proceso de globalización se desarrolla y las relaciones tradicionales norte-sur están cambiando, cuáles son los impactos en la cooperación internacional?

Durante décadas, la cooperación ha estado dominada por los países ricos del norte del G7. Ellos habían establecido la agenda desde los primeros intentos en la década de 1950 en donde los Estados Unidos intentó “desarrollar” el mundo de acuerdo a las hipótesis de Walter Rostow (Haslam, Schafer y Beaudet 2009). El Plan Marshall Plan tuvo éxito al estabilizar Europa del Oeste y anclarla firmemente en lo que llegó a ser el “Oeste”. Luego se lanzaron grandes programas de desarrollo en el sur global. La idea básica era que la modernización, industrialización e integración dentro del mundo del mercado capitalista facilitaría el crecimiento económico que con seguridad “chorrearía” a las clases populares y medias y crearía un mundo de prosperidad y estabilidad. Sin embargo no sucedió de esta manera como ya lo explicamos con anterioridad.

Intento para re-enfocarse

En vista de estos antecedentes ambiguos, a fines de último siglo los países ricos empezaron a buscar alternativas. El lanzamiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODMs) en 2000 fue uno de estos intentos, de reenfocar la cooperación y la ayuda en las necesidades básicas: esto recibió el apoyo de la nueva narrativa del Banco Mundial para “erradicar la pobreza mundial” (Banco Mundial 2004). Sin embargo esto se promovió sin reenfocarse en las macro políticas fundamentales basadas en el libre comercio y la liberalización del mercado.

Más tarde, la OCDE, el principal centro de estudios de los países ricos, sugirió que se debía reestructurar la cooperación y la ayuda. La Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda no fue una política oficial o vinculante, sin embargo el conjunto de principios fue más o menos aceptado, si no implementado por muchos de los donantes tradicionales (con la importante excepción de los Estados Unidos). Ellos elaboraron los siguientes principios sobre la eficacia de la ayuda: 1) Los países en desarrollo serían los dueños de las prioridades de desarrollo. Las sociedades tendrían éxito si están lideradas por los países en desarrollo, los enfoques de implementación están hechos a la medida de las situaciones específicas y las necesidades de los países. 2) Enfoque en resultados. Las inver-

siones y los esfuerzos deben tener un impacto duradero en la erradicación de la pobreza y la reducción de la inequidad, en el desarrollo sostenible, y en mejorar a los países en desarrollo; sociedades con desarrollo inclusivo. 3) Apertura, confianza, respeto mutuo y aprendizaje que están en el centro de una sociedad exitosa en apoyo a los objetivos del desarrollo, reconociendo los diferentes roles y complementariedades de todos los actores. 4) Transparencia y rendición de cuentas. La rendición de cuentas mutua hacia los que se benefician de la cooperación así como también a los respectivos ciudadanos, organizaciones, integrantes y socios que es vital para la entrega de resultados. Las prácticas transparentes son la base para una buena rendición de cuentas⁷.

Para algunos observadores y hacedores de políticas, el desarrollo, en su mayoría en el norte global, estaba abierto a una nueva era de cooperación internacional basada en "sociedades" y el liderazgo del sur. Para otros, es más o menos el antiguo paradigma presentado con nuevos trajes. Es más, la eficacia de la ayuda no tiene nada que decir acerca de las políticas macro en línea con el "Consenso de Washington", las cuales el norte global ha tratado de imponer en el sur global con éxito limitado.

Después del 9/11

Después de los ataques en contra de las Torres Gemelas y el Pentágono en los Estados Unidos, muchas cosas cambiaron otra vez. Las prioridades se re direccionaron hacia la "guerra sin fin" en contra del "terrorismo mundial" y como consecuencia los Estados Unidos y sus aliados lanzaron una serie de guerras en el Medio Oriente y Asia Central. Todo lo demás pasó a ser secundario, incluyendo el manejo de la economía mundial y las relaciones norte-sur.

Un impacto interesante de este cambio fue el relanzamiento de las teorías neoconservadoras en los Estados Unidos, parcialmen-

7 Originalmente estos principios se propusieron en la Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda y fueron presentados por el Comité para el Desarrollo de la Ayuda del OCDE. Recientemente fueron reafirmados durante el 4to Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda que se desarrolló en Buzan (Corea) en diciembre 2011. (www.busanhilf4.org)

te inspiradas por Samuel Huntington (1993). Este autor ha estado argumentado que debido a una serie de razones, los países del norte deben defenderse a sí mismos en contra de las otras "civilizaciones" que son incapaces de adoptar la modernidad, es decir una democracia liberal, políticas de mercado y paz.

Al mismo tiempo y durante la última década, las naciones del G8 se han vuelto a enfocar en el desarrollo internacional y la cooperación en el contexto de una guerra preventiva sin fin. En especial, se han establecido programas muy grandes de "ayuda militarizada y cooperación" especialmente en Iraq y Afganistán. Las transferencias al África y a las naciones más pobres se han reducido substancialmente y se han reorganizado alrededor de programas de emergencia y humanitarios. Se ha dejado atrás el alcanzar los ODMs.

En diciembre de 2011 se realizó una reunión para evaluar la agenda de la efectividad de la ayuda, una gran coalición de ONGs ha observado que los donantes tradicionales (los países del G7) no han sido capaces de cumplir con la mayoría de sus compromisos⁸.

Con el impacto de la crisis financiera de 2008 que aún se está desarrollando, los Estados Unidos y la Unión Europea claramente se están encaminando hacia otras prioridades que incluyen compromisos militares persistentes en el Medio Oriente, Asia Central y otras partes del mundo y el rescate a sus economías que se encuentran a la baja.

El ascenso de los donantes no-tradicionales

Si bien es cierto que estas tendencias han ejercido presiones adicionales sobre las relaciones norte-sur, también hay la presencia de donantes no tradicionales que han entrado en escena. China se ha convertido en un donante importante, sobre todo en África y en algunos países africanos. Otras naciones han expandido sus programas de ayuda como el Brasil, Argentina, Corea del Sur, India,

8 Foro Abierto para la Eficacia del Desarrollo CSO (CSO Development Effectiveness) Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, Buzan (Corea) Diciembre 2011. Better Aid (www.betteraid.org)

Turquía y muchos otros. China mantiene una posición independiente y se rehúsa a seguir e incluso participar en los debates liderados por la OCDE relacionados con la eficacia de la ayuda.

En América del Sur se han establecido nuevos esquemas como por ejemplo la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) liderada por Venezuela. Bajo este acuerdo, la integración económica gira alrededor de distintas perspectivas basadas en el desarrollo social, igualdad y acceso para la población más pobre. El ALBA es aún un trabajo que está en progreso, a pesar de que Venezuela, Cuba, Bolivia, y Ecuador se han comprometido en varios programas de apoyo entre ellos en áreas de salud, educación, petróleo y medios. Queda ver si estos proyectos perdurarán dadas las vulnerabilidades de algunos de los principales actores (Hattingh 2008).

Sería muy prematuro afirmar que los países “no tradicionales” reemplazarán rápidamente a los “tradicionales”. A pesar de su éxito, China y otras “naciones emergentes” están enfrentando muchos obstáculos, empezando desde sus recursos limitados (relativamente) y la continua dependencia de los mercados del G8, pero también la falta de coherencia y el enfoque basado en varias prioridades que entran en conflicto (por ejemplo, el empuje de China hacia los recursos naturales versus un desarrollo sostenible y prioridades en contra de la pobreza en África). Por ahora, estos “nuevos” donantes tratarán de mantenerse lejos de las políticas diseñadas por el Banco Mundial/FMI así como de los programas y principios diseñados y establecidos por el G8. Las transiciones democráticas que están en marcha (la “Primavera Árabe”) podrían contribuir a estas transformaciones.

Personas-a-personas

En relación con la gran escalada de la acción civil, la cooperación internacional se ha desarrollado a nivel de las bases. Las ONGs internacionales especializadas han crecido tremendamente, tanto como actores independientes como sub-contratistas de agencias de ayuda oficial. Sin embargo lo que es menos visible es la cooperación persona a persona que se manifiesta en una serie de iniciativas que se están tornando importantes como el movimiento de

comercio justo que ahora representa una proporción importante del comercio internacional en ciertas líneas de productos como el café. El movimiento se basa en una red de cooperativas que operan en el norte global como también en el sur global. Una “economía social” que no se basa en ganancias se está volviendo parte de una gran lucha que pide cambios y que está transformando la naturaleza de la cooperación internacional (Fridell 2009).

En otros lugares del mundo, esta cooperación persona a persona se lleva a cabo a través de redes religiosas que se han vuelto tremendamente eficientes para canalizar ayuda significativa hacia áreas afectadas por la guerra como Afganistán, Palestina, Iraq. A menudo en el oeste, este fenómeno se ve como si estuviese vinculado a actividades terroristas, pero en cuanto se refiere a las personas, la ayuda canalizada a través de las mezquitas es más eficiente y se enfoca en cubrir las necesidades básicas (Challand 2009).

Futuro incierto

En general, el mundo ha entrado en un período de incertidumbre, caos y cambios que no se pueden predecir, delicados puntos sociales y de presión ambiental. En la etapa inicial del desarrollo y la cooperación, había una atmósfera, tanto hacia la derecha como hacia la izquierda, de desenfrenado entusiasmo y optimismo. Esto se ha ido. Para aquellos países que atraviesan transformaciones (por ejemplo en América del Sur) hay un consenso de que las verdaderas mejoras para las clases populares y medias serán muy lentas, mientras que una pequeña minoría de la “clase media superior” continuaría obteniendo beneficios del crecimiento económico. En otros lugares del sur se hallan en la profundidad de la crisis o en el norte global vemos que los Estados y las élites están cortando los beneficios históricos como la educación pública y la salud, la mayoría de personas temen que lo que se viene en el futuro va a ser duro, quizá incluso muy duro.

Cooperación sur-sur

En este contexto caótico y conflictivo, es probable que se expandan nuevos patrones de cooperación sur-sur, al nivel de los

Estados (a la luz de experimentos actuales como fueron explicados anteriormente), y a nivel de redes persona a persona. El ejemplo del ALBA es especialmente interesante ya que la cooperación económica no se basa en competitividad, como en la perspectiva capitalista, sino en complementariedad y solidaridad. La cooperación no sólo es económica, sino que también es social y cultural. En varias regiones del sur global países relativamente ricos han establecido relaciones de cooperación con los más pobres. Por ejemplo, este ha sido el caso de Irán con varios países de Latino América.

Proyectos como el Foro Social Mundial (FSM) pueden ser los canales para esta expansión a medida que tratan de enfocarse más y más en empresas prácticas. En este aspecto hay un experimento que hay que observar, se trata de la Vía Campesina, una amplia red de movimientos campesinos. Si bien constituye la voz de las masas rurales, Vía Campesina es también un espacio en donde los proyectos transnacionales se desarrollan para mejorar las capacidades técnicas y políticas de los movimientos locales. El amplio uso de los medios sociales permite que los movimientos y las iniciativas en muchos sectores se relacionen unas con otras y se comprometan en todo tipo de proyectos, en donde las mejores prácticas y políticas se internacionalizan. Si se fortalece el vínculo entre estas organizaciones lideradas por los movimientos de base y los gobiernos progresivos, existe un gran potencial. Por ejemplo, a través de las presiones de la Vía Campesina, el ALBA y sus estados miembros han acordado establecer un diálogo permanente con los movimientos sociales. Aquí se abre un amplio campo para las relaciones sur-sur en el marco de una cambiante cooperación norte-sur.

Bibliografía

- Ohmae, Kenichi (1995) *The End of the Nation State*, New York: Simon and Shuster
- Bello, Walden (2006), *Dilemmas of Domination, The Unmaking of the American Empire*, New York: Metropolitan Books.
- Bond, Patrick (2005), *Imperialism's African Helpers*, *Socialist Review*, June.
- Cardoso, Fernando Henrique (2007), *The Accidental President of Brasil, A Memoir*, Washington: Perseus.
- Castells (2000), *The Information Age, Economy, Society and Culture*, vol. I: *The Rise of the Network Society*, Cambridge M.A.: Blackwell.
- Challand, Benoît (2009), *Palestinian Civil Society: Foreign Donors and the Power to Promote and Exclude*, Routledge, London.
- Collier, Paul (2009) *Poverty Reduction in Africa*, Centre for the Study of African Economies, Department of Economics, University of Oxford.
- Fridell, Gary, "Free trade and fair trade", in Haslam, Paul, Shafer, Jessica and Beaudet, Pierre (2009), *Introduction to International Development*, Toronto: Oxford University Press.
- Haslam, Paul, Shafer, Jessica and Beaudet, Pierre (2009), *Introduction to International Development*, Toronto: Oxford University Press.
- Hardt, Michael and Negri, Antonio (2000) *Empire*, Cambridge M.A.: Harvard University Press.
- Harvey, David (2005), *A Brief History of Neoliberalism*, Oxford: Oxford University Press
- Hattingh, Shawn, "ALBA, creating a regional alternative to neoliberalism", *Monthly Review*, July 2008.
- Huntingdon, Sam (1993) "The Clash of civilizations", *Foreign Affairs* (Summer), 72-3.
- Marx and Engels (1967) *The Communist Manifesto*, London: Penguin.
- Ritzer (2010), *Globalization: a basic text*, Hoboken: Wiley-Blackwell.
- Stiglitz, Joseph E. (2002) *Globalization and Its Discontents*. New York: W.W. Norton
- Sung, Yun-Wind (2005) *The Emergence of Greater China*, New York: Palgrave-MacMillan.
- Sutcliffe Bob 2004. "World inequality and globalization". *Oxford Review of Economic Policy* 20 (1).
- Sen, Jai and Waterman, Peter, (2009), *World Social Forum, Challenging Empires*, Montreal: Black Rose Books.
- Sklair, Leslie (2002) *Globalization, Capitalism and its alternatives*, Oxford: Oxford University Press.
- United Nations Development Program (2007), *Human Development Report*, New York: United Nations.
- UNCTAD (2004) *Development and Globalization*, New York: United Nations.

- Wen, D. and Li M. (2006) "China: Hyper development and environmental crisis, in Coming to terms with nature, Socialist Register 2007, London: Merlin Press.
- Banco Mundial (2004), Global Development Report, Washington: Banco Mundial.
- World Trade Organization (2008) World Trade, Washington: IMF.
- UN Department of Economic and Social Affairs (2010), GlobalReport, New York: United Nations