

# Reflexiones sobre la matriz productiva y el sector externo ecuatoriano

Guido Duque<sup>1</sup>

**Resumen:** Este artículo describe la evolución de la matriz productiva de la economía ecuatoriana y como ésta afecta a su desarrollo. El marco teórico es contrastado con hechos empíricos para proponer hipótesis en relación de la matriz productiva y el sector externo. El gobierno nacional ha recibido ingentes cantidades de divisas petroleras pero estos recursos no han podido cambiar la estructura de la matriz productiva. La principal respuesta para este fenómeno es el rol de las instituciones. La matriz productiva es determinada por los incentivos creados por las instituciones y por las políticas. Las principales características de la economía ecuatoriana son su carácter dual y las instituciones económicas y políticas de carácter extractivo. Hay una relación muy importante entre comercio internacional y la matriz productiva. Los problemas en la balanza comercial tienen origen en la estructura económica y en temas macroeconómicos.

**Palabras clave:** Matriz Productiva, crecimiento, desarrollo, institución

**Abstract:** This article describes the evolution of productive matrix in Ecuadorian economy and how this affects country development. Theoretical Framework is connected with the empirical facts in order to propose hypothesis about the Ecuadorian productive matrix and international sector. National government gets a lot of petroleum money but this money can't change the productive matrix structure, the main answer for this phenomena is the roll of the institutions. How productive matrix is determined by the incentives, created by institutions and politics determines what institutions a nation has. The dual economy, extractive political and economic institutions are the main characterizes of Ecuadorian economy. There are an important relationship between the International Trade and productive matrix, and the problems in the trade balance have origin in the economic structure and the macroeconomics issues.

**Key words:** Production matrix, grow, development, institution

JEL: N16, 011

<sup>1</sup> Economista, maestro en Economía, mención Economía del Desarrollo por la FLACSO. Magister en Diseño y Administración de Proyectos por la Universidad Central del Ecuador, profesor titular de Teoría Económica Neokeinesiana en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Central del Ecuador.

## 1. Matriz Productiva y Sector Externo.

### 1.1. Matriz Productiva

Según la Constitución vigente estamos buscando un cambio de sistema económico (hacia una economía social y solidaria), pero éste no puede lograrse sin la alteración de los patrones productivos existentes, es decir, es necesario alterar la matriz productiva que permita alcanzar ese objetivo. Esto sin embargo no solo es un problema económico sino también tecnológico-político.

Como punto de partida es necesario definir lo que significa matriz productiva. Es la relación que se establece entre los distintos sectores de la producción y se caracteriza por la importancia de un determinado sector dentro del proceso de acumulación, generación de empleo e innovación. Es así que:

La matriz productiva está determinada por los sectores de la producción de bienes y servicios y estaría estructurada en función del grado de importancia relativa que cada sector tiene en el desarrollo nacional, para generar especialmente innovación, inversión, empleo, producción, comercio exterior, invención. (Luna, 2013: 1)

Esta matriz evoluciona en función de cambios estructurales de la economía por lo que es necesario tener una perspectiva histórica. Es así que se puede distinguir según Luna (2013) que el Ecuador registra al menos dos matrices productivas.

La primera de carácter agropecuaria (primaria) que tiene su origen incluso antes de la época colonial, en nuestros orígenes precolombinos, la que estuvo vigente hasta 1972. En todo este largo periodo la agricultura ha tenido enorme preponderancia, “siendo el cacao en el siglo XIX y el banano en el siglo XX, los productos que han liderado el sector y el vínculo del Ecuador con la economía mundial.”(Luna, 2013: 1)

La segunda matriz, básicamente petrolera-agropecuaria (primario-extractiva), “se mantiene hasta la fecha y ha permitido dar algunos pasos hacia una modesta industrialización, con serias limitaciones de competitividad de los productos.”(Luna, 2013: 1)

La actividad primario-extractiva es la característica de nuestra matriz productiva desde 1972, en ese año inició la explotación petrolera a gran escala en nuestra región amazónica. El gobierno militar de esa época inició una serie de acciones basadas en:

“... los trabajos realizados por la Junta de Planificación y Coordinación Económica, sobre todo el estudio titulado Lineamientos Fundamentales del Plan Integral de Transformación y Desarrollo, documento que inspiró La Filosofía y Plan de Acción del Gobierno Revolucionario y Nacionalista” (Gordillo, 2003: 128)

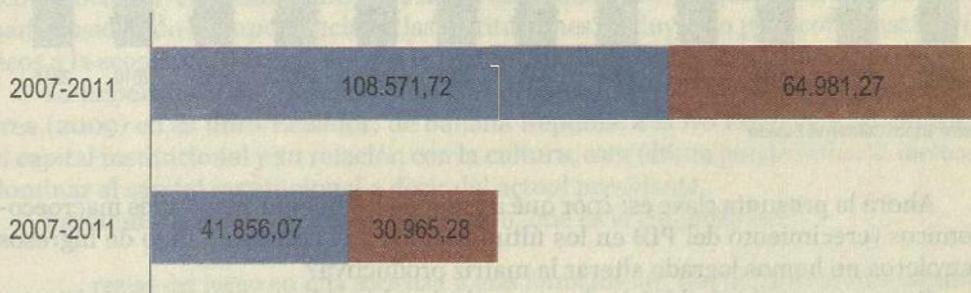
En el mencionado plan de Acción, el General Rodríguez Lara plantea una estrategia basada en la sustitución de importaciones. Si bien se alteró en cierto grado la matriz productiva al pasar de una matriz basada a la agricultura a una matriz ba-

sada en el petróleo, esto no logró cuajar de forma sostenida en la “Transformación y Desarrollo” que propugnó el “Gobierno Revolucionario Nacionalista” de esa época, que tampoco fue conseguido por el triunvirato que le sucedió, ni por el regreso a los gobiernos democráticos posteriores.

En la actualidad, un nuevo boom petrolero se ha producido por la recuperación de los precios del petróleo, lo que causó que una ingente cantidad de recursos llegue a las arcas fiscales. Es así que podemos comparar los ingresos de una década, en dos quinquenios el uno que corresponde al presente gobierno y el otro a los anteriores.

### Ingresos operaciones del sector público no financiero (base devengado) millones de dólares

■ Petroleros ■ No Petroleros

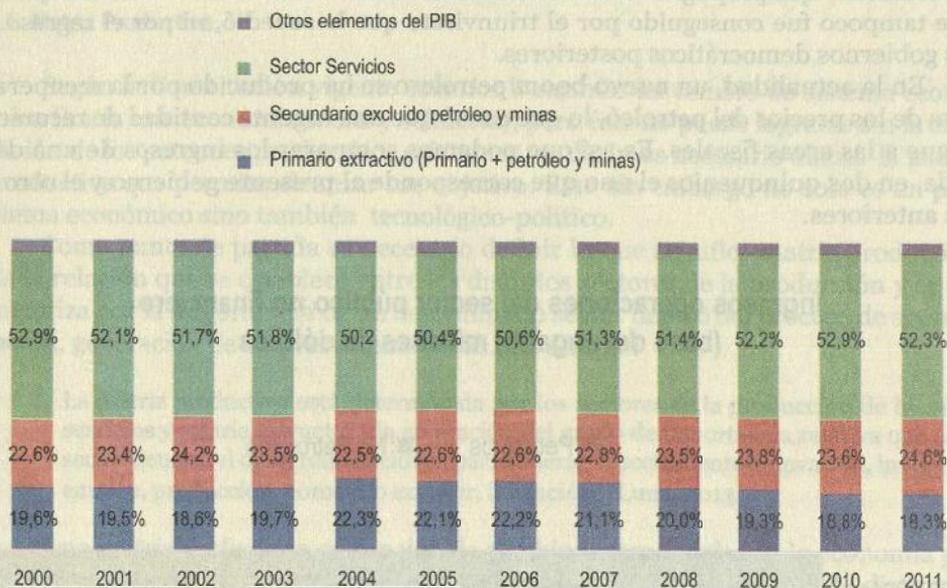


Fuente: Banco Central del Ecuador

Pese a este flujo significativo de recursos no se ha logrado alterar la matriz productiva como lo podemos apreciar si observamos el Valor Agregado sectorial como porcentaje del PIB, desde el año 2000 hasta el año 2011 no se han alterado significativamente la estructura de productiva del país, por lo que no es de sorprenderse que actual presidente en una entrevista en la televisión peruana en octubre del 2012 haya afirmado:

“Nos ha ido recontra bien haciendo lo mismo de siempre, somos una de las tres economías que más han crecido en América Latina, casi 8%, el desempleo es el más bajo de la región, ha disminuido grandemente pobreza e inequidad. Sin embargo, tenemos un problema –entre otros- estamos haciendo mejor, mucho mejor pero lo mismo de siempre”.

## VAB sectorial como % del PIB



Fuente: Banco Central del Ecuador

Ahora la pregunta clave es: ¿por qué a pesar de los buenos resultados macroeconómicos (crecimiento del PIB en los últimos años) y el constante flujo de ingresos petroleros no hemos logrado alterar la matriz productiva?

Como se mencionó al inicio de este artículo, el problema no solo es económico sino también tecnológico-político. En un contexto más amplio, se puede ver que no es solo necesario el crecimiento económico sino un proceso desarrollo, pero no reducido a una noción

... de una marcha progresiva de acumulación, [que] conduce a la idea de eficiencia y por tanto de que la innovación tecnológica es su motor, dejando de lado la historia y desechando los procesos de cambio social. (Vidal y Correa, 1998: 83)

Podemos partir del concepto de desarrollo de Furtado:

... como un proceso global de transformación de la sociedad, a nivel de los medios, pero también de los fines; proceso de acumulación y de ampliación de la capacidad productiva, pero también de la apropiación del producto social y de configuración de ese producto; división social del trabajo y cooperación, pero también estratificación social y dominación: introducción de nuevos productos y diversificación del consumo, pero también destrucción de valores y supresión de capacidad creadora. (Furtado, 1980: 9)

Lo interesante de esta definición de Furtado es que rebasa la idea de desarrollo basado en el progreso capitalista, sino que trasciende a la necesidad de plantearse un antropología filosófica (Vidal y Correa, 1998: 83) que es uno de los características de los enfoques que se pueden denominar pos-desarrollistas. Si bien no es el fin de este artículo entrar en la discusión sobre los enfoques de desarrollo, posdesarrollo y neodesarrollo, quiero denotar que es necesario un enfoque más amplio que el simplemente economicista.

En este contexto, cabe adicionar una pregunta más amplia ¿qué es lo que determinó que no se haya podido alcanzar ese proceso de desarrollo?, que incluye el cambio de la matriz productiva como parte de la base material que sustente un cambio social.

Para responder a esta interrogante, podemos analizar recientes trabajos sobre desarrollo económico como el de Acemoglu y Robinson (2012), quienes centran la atención para explicar la prosperidad de los países en su componente institucional. Ya desde los años 90s el pensamiento sobre desarrollo económico se volvió más flexible, pese a que estaba aún vigente el paradigma neoliberal, la Nueva Economía Institucional daba un renovado marco teórico para reintroducir las instituciones en el desarrollo económico (Toye y Chang: 2003). Se habla de reintroducir porque muchos análisis ya han considerado la importancia de las instituciones, incluyendo por economistas críticos a la economía clásica y neoclásica como por ejemplo Veblem (Correa: 2009).

La importancia de las instituciones es destacado explícitamente por Rafael Correa (2009) en su libro Ecuador: de Banana Republic a la No República, al analizar el capital institucional y su relación con la cultura, esta última puede influir e incluso dominar al capital institucional a decir del actual presidente.

Partamos de la definición de institución, que es el conjunto de:

... reglas del juego en una sociedad o más formalmente, son las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana. Por consiguiente, estructuran incentivos para el intercambio humano, sea político, social o económico. El cambio institucional conforma el modo en que las sociedades evolucionan a lo largo del tiempo, por lo cual es la clave para entender el cambio histórico. (North, 1990:13)

El incluir las instituciones y el análisis del comportamiento dentro de la economía, rompe con la visión walrasiana de los mercados (mercados que se vacían, agente subastador, asimetría de información), haciendo más complejos pero más reales los análisis. Es importante mencionar que constituyen también instituciones el mercado, la moneda, entre otros. Y es fundamental incluir distintos niveles de análisis.

Por otro lado, para Acemoglu y Robinson (2012) las instituciones económicas interaccionan con las instituciones políticas y hay una relación muy estrecha entre las dos. Es así que las instituciones económicas extractivas (que se fundamentan en la extracción de renta) dan como resultado políticas extractivas que combinadas dan como resultado bajos niveles de crecimiento y desarrollo económico, persistencia intergeneracional de la pobreza y concentración del poder.

Existen interesante coincidencias entre las conclusiones del trabajo de Acemoglu y Robinson con la visión de la Teoría de Dependencia en lo que corresponde al rol de las élites (Varea: 2012), en especial con el ensayo de Eduardo Galeano *Las Venas Abiertas de América Latina* (1971). En ambos análisis se considera que en la historia y en las estructuras de un país se puede explicar su grado de desarrollo, sin embargo Acemoglu y Robinson dan más importancia a las instituciones en su parte nacional mientras que la teoría de la dependencia da cuenta de los factores externos, además la visión de Acemoglu y Robinson ponen énfasis en instituciones de carácter liberal pero sin tomar una posición entre capitalismo y socialismo a diferencia de los teóricos de la dependencia que tienen una posición política definida.

La mencionada relación entre instituciones políticas e instituciones económicas de nuestros países puede ser descrita así:

Las instituciones políticas extractivas concentran el poder en una élite pequeña y colocan pocas restricciones al ejercicio de este poder. Las instituciones económicas son entonces frecuentemente estructuradas por esta élite para extraer recursos del resto de la sociedad. Las instituciones económicas extractivas naturalmente acompañan instituciones políticas extractivas. De hecho, deben depender inherentemente de instituciones políticas extractivas para su supervivencia. Las instituciones políticas inclusivas, repartiendo el poder ampliamente, tenderían a arrancar de raíz instituciones que expropiaban los recursos a la mayoría, establecen barreras a la entrada o suprimen el funcionamiento del mercado para beneficiar a unos pocos. (Acemoglu y Robinson, 2012: 135-136)

En nuestro país se pudo observar que históricamente las instituciones económicas extractoras son apoyadas y preservadas por las instituciones políticas que concentran el poder en manos de la élite, a pesar de que lo hacen a costa de gran parte de la sociedad. Pero incluso si el Estado con cierta autonomía relativa logre rivalizar con los grupos de poder tradicionales, el Estado puede generar concentración de poder para sí. Sin embargo hay que notar que sin instituciones políticas extractoras que garanticen la concentración de poder ilimitado a favor de la élite, las instituciones económicas de extracción no pueden sobrevivir.

A continuación se describirán una serie de hipótesis sobre la evolución de las instituciones en el Ecuador.

Nuestras instituciones se desarrollaron en función de patrones que históricamente se han traducido en la extracción de recursos naturales y en una estructura rentista más que productiva. Por otro lado los intentos de industrialización del siglo anterior han quedado trunco por diversos factores tanto internos como externos (se puede hablar de la presencia de la enfermedad holandesa en nuestra economía; Narango:2005 y Correa: 2009).

Luego se pasó a un sistemático desmantelamiento de los sistemas de planificación, en una aplicación parcial y sesgada de un neoliberalismo, al que podríamos adjectivar de criollo. La dolarización fue el desenlace de un proceso de liberalización de varios sectores de la economía, donde se dio primacía al sector especulativo y rentista de la economía.

El actual gobierno tiene un planteamiento postneoliberal con la recuperación de la planificación y la activa participación del Estado en la economía, pero que no ha logrado alterar la matriz productiva, porque se mantiene una estructura económica rentista que está en relación a instituciones políticas extractivas, aunque con un Estado con autonomía relativa.

La autonomía relativa del Estado se ha logrado por un lado por los altos precios del petróleo y los ingentes recursos que se han percibido en los últimos años, tal como lo mencionamos anteriormente, y es así que pese a lo complicado del entorno mundial nuestra economía ha presentado crecimientos sostenidos del PIB.

Si bien dentro de las condiciones necesarias (aunque no suficientes) para la mejora del nivel de vida de la población está el crecimiento sostenido del nivel de producto, el mismo que debe ir acompañado de un proceso de redistribución del ingreso y de cambios en los patrones productivos, para lograr instituciones económicas inclusivas. Más aún que si queremos lograr un patrón diferente de acumulación y una economía social y solidaria.

El problema radica en que el crecimiento económico sostenido no se puede lograr desde una economía primario extractiva con amplia dependencia del exterior, lo que hace muy vulnerable la estabilidad macroeconómica, aún más en dolarización. Es prioritario el cambio de la matriz productiva, pero son muy pocos los avances con respecto a esta realidad.

Ralph Lewis (1973) es uno de los primeros autores en introducir la idea de la existencia de una economía dual, la presencia tanto de un sector moderno y como de un sector de subsistencia en la economía. Este autor plantea que existe un círculo vicioso que determina que se mantenga presente el mercado de subsistencia, es así que, la oferta de un país está afectada por la generación de ahorro, al existir crecimientos mínimos de las tasas de ahorro, se genera un escaso crecimiento de la inversión; y por tanto, de la generación de otros bienes. Igualmente, al ser baja la productividad, son bajas las remuneraciones, ya que no hay demanda y al no haber demanda, no hay oferta, siendo necesaria la inversión para romper este círculo vicioso entre la oferta y demanda insuficiente. Mientras que el sector moderno no logra incidir en la dinámica de funcionamiento del sector de subsistencia, más bien se establece una relación funcional, ya que la presencia del sector de subsistencia permite una mayor acumulación en el sector moderno al mantener altas tasas de desempleo y por lo tanto salarios bajos.

Esta teoría puede darnos una explicación sobre las características de la economía de nuestro país a partir de su surgimiento como estado nacional, ya que pese a los booms agrícolas que nos permitieron ingresos importantes de divisas no se logró un proceso sostenido de desarrollo, pero es insuficiente para explicar cuando los gobiernos desarrollistas generan procesos importantes de inversión y esta no ha logrado romper el círculo vicioso descrito, como sucede en la actualidad.

En relación a lo anterior, existen muchas críticas a la visión de Lewis (Basu: 1997, Tuye: 2003) en especial que su planteamiento es determinista y que el desarrollo industrial necesariamente llevará a la desaparición de la economía dual en

base de procesos de inversión y acumulación. Sin embargo, el enfoque de analizar la relación urbano-rural como una economía dual es fundamental para entender nuestras economías, es decir, pese a las limitaciones del modelo original del dualismo económico, ha servido para nuevos trabajos como el de Harris-Todaro (1970) y el de Basu (2003).

Basu (2003) considera que los problemas de desarrollo deben ser abordados en forma integral, no solo desde una visión macro sino también desde sectores menores también. Es decir, analizar los problemas macroeconómicos como estancamiento, desempleo, inflación y crecimiento, para luego analizar los dos principales sectores el urbano y rural, donde se debe analizar la migración, el desempleo, las rigideces salariales en el contexto de una economía dual, además el estancamiento tecnológico en el sector rural, las consecuencias de la tenencia de la tierra y la naturaleza del crédito rural, todo esto en mercado de factores que son interrelacionados.

Esta estructura dual con sus complejidades respondería, según Acemoglu y Robinson, a instituciones de carácter extractivo, pudiendo reflejarse que las relaciones duales entre sectores se ven claramente en nuestra estructura productiva heterogénea, donde tenemos agroindustria y minifundios, grandes empresas y economías de subsistencia.

Es así que la matriz productiva de nuestro país refleja la presencia de una economía dual, unos enclaves altamente productivos y donde la penetración tecnológica está presente por un lado y un sector con bajos niveles productivos de subsistencia. Sin embargo, el crecimiento económico y el gasto social no cambian esta realidad, porque no se altera la estructura productiva y la inserción al sistema mundo. Dentro de los enclaves tenemos: al sector petrolero; la industria metalmeccánica, especialmente el sector automotriz de ensamblaje; las telecomunicaciones; construcción; agroindustria; etc.

El problema de estos enclaves es que si bien tienen una importante incidencia en el producto interno bruto y en las relaciones intersectoriales, no tienen el mismo efecto en la generación de empleo ya que su mayor productividad está en gran medida en el uso intensivo de la tecnología. Cabe distinguir que el sector de la construcción si bien genera muchas plazas de empleo, éstas no son de carácter permanente, mientras que las actividades de subsistencia o menos desarrolladas (mipymes y actividades agrícolas), son las que generan la mayor cantidad de empleos.<sup>2</sup>

Lo anterior reproduce los patrones productivos y se da una dinámica perversa de concentración del ingreso y de los medios de producción. La recuperación de las rentas petroleras por parte del gobierno y su aplicación en el gasto público (tanto en gasto corriente como en construcción de infraestructura), no ha logrado cambiar la matriz de producción y los recursos han ido a parar en manos de la banca, de los importadores y de las grandes empresas. Por ejemplo, la estabilidad que ha generado la

2 Según Araque 2012 en base del Censo Económico del 2010 de cada 4 puestos de trabajo que existen en el país 3 son generados por aquellas empresas categorizadas como micro, pequeñas o medianas.

dolarización ha permitido endeudamiento para la compra de automóviles<sup>3</sup>, y otros bienes importados. Por otra parte hasta la importación de productos agrícolas se ha potenciado, es así que la compra de frutas provenientes de Argentina y Chile están creciendo dado los mayores ingresos de la población, especialmente de una burocracia creciente. Estos fenómenos empíricos solo son un síntoma de una estructura productiva que no reacciona proporcionalmente frente a la mayor demanda.

El gobierno nacional está empeñado en una sustitución selectiva de importaciones, pero está cayendo en similares problemas a los que se enfrentó el modelo estructuralista de la CEPAL. Tenemos por un lado la restricción externa y tenemos que generar recursos mediante el extractivismo para financiar los intentos de cambio productivo, y a la vez una alta elasticidad ingreso de las importaciones. Por otro lado, la restricción interna, que se expresa en que el aparato productivo de nuestro país no reacciona frente a la mayor demanda, esto causado por la propia estructura de la matriz productiva que no tiene el desarrollo tecnológico y/o la productividad para cumplir con los requerimientos tanto en diversidad, calidad y cantidad que demanda un mercado dinamizado por el gasto estatal.

Un punto fundamental para analizar la coyuntura actual, es estudiar el desempeño con respecto al sector externo, que está íntimamente relacionado a la matriz productiva. Se mantiene un enfoque de planteamientos hipotéticos como fundamento para futuras discusiones.

## El sector externo

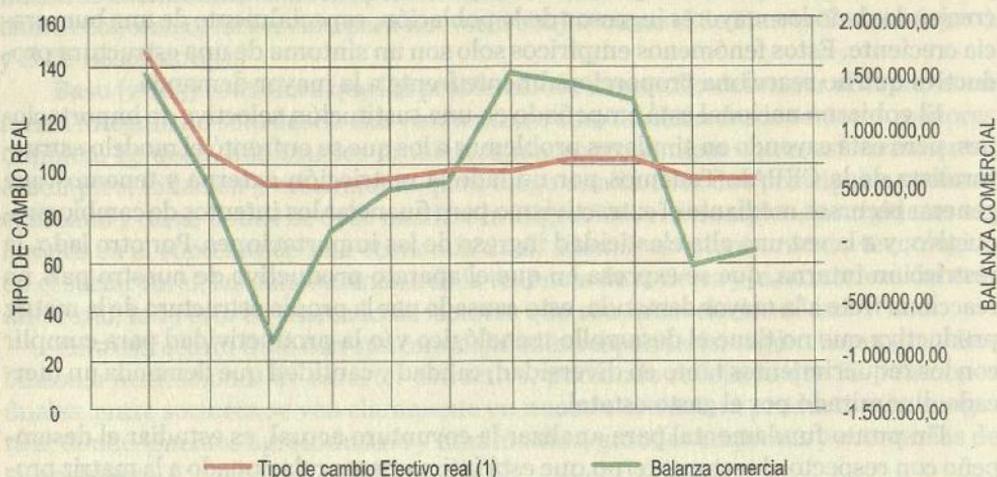
Nuestro país se ha caracterizado por ser un exportador de productos primarios, es decir productos que no tienen poco valor agregado y que en su mayoría responden a las bondades de recursos naturales, como el clima y las características físicas de nuestro país. Nuestros procesos de crecimiento han estado atados a los booms de las exportaciones, tenemos el boom del cacao, del banano, del petróleo. ¿Estaremos próximos a un boom de la minería?

Realizando un análisis del sector externo en el periodo de la dolarización podemos observar que las exportaciones del Ecuador se recuperaron rápidamente luego de la crisis financiera de finales de siglo, por la macro devaluación que sufrió el sucre lo que le dio un impulso inicial enorme a las exportaciones, pero una vez desaparecida esa ventaja, ahora se hace latente la necesidad de generar una producción competitiva con un esquema de cambio fijo en el que no se puede responder fácilmente a los choques externos.

Si analizamos la evolución del tipo de cambio real, se puede ver que esa ventaja se fue cerrando a medida que los precios internos de nuestro país crecen en relación a los precios de nuestros socios comerciales.

3 Además los automóviles ensamblados en nuestro país tienen un componente muy importante de componentes importados.

### Gráfico 1: Balanza comercial y tipo de cambio efectivo real



Fuente: Banco Central del Ecuador

- (1) Se utiliza una muestra de 18 países que tienen mayor comercio con el Ecuador, excluyendo el petróleo.
- (2) Entre enero de 2005 y marzo de 2006, se incluye el reproceso de los datos de inflación, efectuado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- (3) Base: 1994 = 100

Eje izquierdo: Tipo de cambio real, Eje derecho: balanza comercial

La disminución del tipo de cambio real significa apreciación real, lo que implica caída de nuestras exportaciones netas, como podemos observar en la gráfica existentes comportamientos cercanos en el tiempo.

La evolución del tipo de cambio real depende de varios factores: La teoría económica convencional considera la influencia de la tasa de interés en modelos de paridad no cubierta de interés (Blanchard: 2000), pero una propuesta más amplia es planteada por autores como Rolando Astarita que plantea tres enfoques más amplios para explicar el tipo de cambio:

En primer lugar, existiría un nivel de determinación “estructural” del tipo de cambio, dado por la productividad general de la economía, que explicaría la tendencia a la depreciación, en términos reales, de las monedas de los países atrasados. En un segundo nivel de determinación entrarían los aspectos macroeconómicos: el balance de la cuenta corriente; los diferenciales de inflación; las tasas de interés; el crecimiento de las economías y el grado en que puedan atraer inversiones; la rentabilidad de las inversiones directas; la situación de la balanza de pagos y el grado de endeudamiento. ...Por último, [tercero] el análisis integra la dimensión especulativa. (Astarita, 2010: 1)

En dolarización el tercer aspecto mencionado no tiene relevancia quedando los dos factores para explicar el tipo de cambio, variable que a su vez influye en nuestras exportaciones netas. Nuestra matriz primario-extractiva no se basa en una diversificación de exportaciones y no ha mejorado nuestra productividad. La mejora que se dio en el tipo de cambio real en los años 2007 y 2008 se explica por los aspectos macroeconómicos que se dieron por la crisis internacional y afectó a nuestros socios comerciales, pero una vez que inició su recuperación nuevamente el tipo de cambio real se apreció y la tendencia negativa de la balanza comercial regreso.

En base de lo anterior se puede ver que sistemáticamente nuestras exportaciones no han crecido en la misma dinámica que las importaciones, esto potenciado con el mayor gasto público que ha generado ingresos y crecimiento del producto, pero que ha causado presiones sobre la balanza comercial dada la alta elasticidad ingreso de las importaciones. El mayor ingreso de una nueva clase media fortalecida por el crecimiento de la masa salarial de la burocracia y las mejoras de los ingresos de las familias en una proporción importante, se ha destinado a la compra de productos importados y no solo de carácter tecnológico, sino también incluso de alimentos, frutas, etc. que promueve un recurrente déficit comercial no petrolero.

Por otra parte, en dolarización se corre el riesgo de ser productivos y no competitivos, porque los demás países tienen la facilidad de la devaluación, y no podemos responder con un esquema de tipo de cambio fijo. Lo anterior se agrava porque la productividad en varios sectores no ha mejorado y nuestros procesos de ampliación de la producción han sido más bien de carácter extensivo y no se ha dado la innovación tecnológica necesaria para competir en el mercado internacional. El panorama se complica aún más por las características de nuestras exportaciones frente a la crisis en la que está sumida Europa, el menor crecimiento de Estados Unidos y la posible ralentización de la economía China.

Siendo uno de los puntales del proceso de dolarización el alcanzar mayores ingresos que salidas de divisas, el gobierno ha tomado medidas para tratar de revertir el flujo negativo de divisas en base de políticas arancelarias así como el imponer un impuesto a la salida de capitales, sin embargo pese a estas medidas, de seguir la tendencia deficitaria de la balanza comercial se podría poner en peligro el proceso de la dolarización.

La diversificación de las exportaciones también depende de la nueva matriz productiva, que busque nuevos nichos de mercado y se genere la exportación de bienes con mayor valor agregado, así como la búsqueda de nuevos mercados y la posible integración regional, lo que constituye un reto todavía no resuelto por el régimen.

## Conclusiones

El Ecuador se enfrenta a un reto de suma importancia, lograr que los significativos ingresos petroleros garanticen un desarrollo sostenible y el principal obstáculo para alcanzar este objetivo es romper con la actual estructura de la matriz produc-

tiva que se basa en un patrón primario-extractivo. Si bien existen una serie de cambios en el Estado y en su marco legal, no se ha logrado superar a las instituciones económicas de carácter extractivo, las mismas que llevan a estructuras concentradoras de poder y si no se rompe con las estructuras extractivas muy difícilmente se podrá cambiar la matriz productiva y el patrón de acumulación. Por otra parte, un problema adicional se presenta, la existencia de un desequilibrio externo en nuestra balanza comercial que es potenciado por el crecimiento del nivel de ingreso y la poca respuesta de nuestro aparato productivo. Para plantear las soluciones a estas problemáticas es necesario realizar un proceso amplio de discusión a nivel teórico-empírico a distintos niveles, macro-meso-micro, que permita tener una visión amplia de la estructurade la matriz productiva y como generar políticas para lograr su cambio.

## Bibliografía

- AcemogluD. y Robinson (2012) *Why Nations Fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Publishers. New York.
- Astarita R. (2010) *Paridad De Intereses Y Tipo De Cambio: Incongruencias En Los Manuales Y Una Alternativa* Consultado 10 de Enero de 2013, formato electrónico hhtmlm disponible en <http://www.rolandoastarita.com/PARIDAD%20DE%20INTERESES-2.htm>
- Araque W. (2012) *Las PyME y su situación actual*. Cuaderno de trabajo N° 1. Universidad Andina Simón Bolívar, formato electrónico Pdf. disponible en [http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/381/File/Las\\_PyME\\_y\\_su.pdf](http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/381/File/Las_PyME_y_su.pdf)
- BanchardO. y PérezE. (2000) *Macroeconomía. Teoría y Política Macroeconómica con Aplicaciones a América Latina*. Mc. GrawHill.
- Banco Central del Ecuador, bases de datos estadísticos. [www.bcc.fin.ec](http://www.bcc.fin.ec).
- Basu K. (2003) *Analytical Development Economics: The less developed economy revisited*. Massachusetts Institute of Technology, Estados Unidos.
- Correa R. (2009) *Ecuador: de Banana Republic a la No República*. Random House Mandadori. Colombia.
- Chang H. (2003) *The Market, the State and Instituciones in Economic Development en Chang Rethinking development economics* Atem Press, India.
- Furtado C. (1980) *Breve introducción al desarrollo*. Fondo de Cultura Económica de México. México.
- Galeano E. (1971) *Las Venas abiertas de América Latina*. Siglo XXI México.

Gordillo R, (2003), ¿El oro del diablo? Ecuador: historia del petróleo. Corporación Editora Nacional. Quito.

Lewis K.(1958)Unlimited labour: Further notes. Manchester School.Volume 26, Issue 1

Luna L. (2013) Ecuador: El Cambio De La Matriz Productiva. Consultado en 26 de enero 2013, formato electrónico html disponible en <http://solocquenadacbyllunao.blogspot.com/2013/01/ecuador-el-cambio-de-la-matriz.html>.

Naranjo M. (2005) Dolarización Oficial y Regímenes Monetarios en el Ecuador.Colegio de Economistas de Pichincha. Quito.

North, D (1990) Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño económico. Fondo de Cultra Económica. México.

ToyeJ. (2003) Changin perspectives in development economics, en Chang Rethinking development economics Atem Press, India.

Varea M. (2012) La relación entre instituciones, economía, política y desarrollo, en Gestión: Economía y Sociedad No 219, Quito.

Vidal y Correa E (1998) El concepto de Desarrollo y su transformación en Galarza Coor. Ciencia Económica. Transformación de conceptos. Siglo XXI México.