

LOS BLOQUES ECONOMICOS Y LA GLOBALIZACION DE LA ECONOMIA

DR. OSWALDO DAVILA ANDRADE*

La imagen del mundo actual es muy confusa, la presencia y conformación de nuevos grupos económicos marca la diferencia. Los bloques económicos no son nuevos, desde hace algún tiempo la Ronda Uruguay y, antes que eso, la Ronda Tokio del GATT fueron creando mecanismos para el acercamiento entre distintos grupos de países similares.

Primero fueron los dos grandes bloques que dieron como resultado la guerra fría y un bloque sobre el cual quisiera hablar particularmente es el Japón y los países del sudeste de Asia, es decir, los llamados Tigres de Asia, dentro de los NICS de los países industrializados: Hong Kong, Corea, Taiwan, etc., y los nuevos, llamémosles los "Tigresitos de Asia", que están formados por Filipinas y Tailandia.

LOS BLOQUES ECONOMICOS EN EL MUNDO

Empecemos por la Comunidad Europea, ahora Unión Europea (UE) después del Tratado de Maastricht, y el papel que desempeñó dentro del nuevo sistema de fuerzas mundiales que han venido dándose por, digamos, cinco grandes bloques.

El primero es el europeo occidental, si todavía cabe el término. Es el más estable, con ciertos casos excepcionales como España e Italia (Italia, con inestabilidad política por las continuas reestructuraciones en el equipo gobernante; y, España, con los problemas financieros que significa la liquidación del Banco BANES-TO). Sin embargo de estos casos, después de la visita de Clinton y de la consolidación de la OTAN, este

(*) Resumen de la conferencia disertada por el Dr. Oswaldo Dávila Andrade, en el IIE, el 18 de enero de 1994.

bloque se presenta como uno de los más sólidos dentro del aspecto económico.

La posición de la OTAN frente a los problemas de la ex-Yugoslavia y Rusia, sin embargo, ha dejado mucho que desear. Ahora, luego de la reunión de esta organización, ha hecho una oferta de cooperación y ayuda en asuntos económicos para Rusia, y compensarle por la eventual no participación en la OTAN. Empecé por Europa antes que por el NAFTA, porque creo que muchas de las decisiones que se tomen allí van a impactar fuertemente en el mundo.

El segundo bloque, al que llamaría **centro oriental**, está conformado por Rusia y Ucrania, que son los dos países más grandes de la ex Unión Soviética. El resto de países como Georgia, Albania, Kazajstán, van a derivar un poco hacia el Asia, pero el centro de atención van a ser básicamente Rusia y Ucrania.

En tercer lugar, Canadá y Estados Unidos, que permanecían en un tratado de cooperación bilateral al que se intenta incorporar México, país que está dando la gran sorpresa, pues tiene pretensiones de primer mundo al estar en NAFTA; pero en realidad es del tercero y Chiapas lo está confirmando. México va a ser un dolor de cabeza para los americanos.

En cuarto lugar podemos ubicar a China, el país que en los últimos diez años emergió como una

potencia impensable, pero curiosamente, no como mercado sino como productor de una serie de artículos que estamos acostumbrados a que fueran provistos por los "tigres de Asia" y ahora por Tailandia, Malasia, Indonesia y Filipinas, básicamente.

Asia está captando una enorme cantidad de capitales de Taiwan y de Hong Kong, frente a la realidad todavía no definida de que la isla, la antigua Formosa que ahora es Taiwan, tiene que resolver sobre su status antes de 1997, y Hong Kong en 1999, para saber si pertenecen o no a la China. Lo curioso de esos dos países es que los grandes capitales son manejados por chinos, es decir, los típicos hongkoneses, y pasa lo mismo en Indonesia en donde existe una minoría china que maneja la gran industria y los grandes capitales. Eso está creando una nueva dimensión en todas las provincias del sudeste de China, todo lo que es Guandong, Fujian, se están incorporando como productores con capitales, especialmente de Hong Kong y de Taiwan. Este es otro bloque, pero no como mercado, porque penetrar el mercado de China, parece que es una de las cosas más difíciles, más aún si tomamos en cuenta que son 1.200 millones de chinos que tienen una clara conciencia de cual es la dimensión de su tamaño, cual es el poder que tienen. Por otro lado, la apertura de China, hasta ahora, es básicamente con las provincias que están al borde con los países asiáticos y que tienen más influencia de la cultura occidental.

Quería tratar al final, la división del Japón y el sudeste de Asia. Proyectándose un poco a futuro, no solo en la coyuntura en la que Japón sigue siendo una potencia, tiene su forma de colonización a los dragones asiáticos y a Filipinas, Indonesia, Tailandia y Malasia; donde, existen pésimas condiciones de trabajo y bajos costos por mano de obra. Pero después de la firma de NAFTA, y sobre todo del tratado de la OTAN y la consolidación del GATT, yo le veo un rol de segundo perfil a Japón, porque no le interesa llegar más allá de donde está, ya que ser la primera potencia mundial cuesta mucho dinero, y significa muchas presiones por las decisiones políticas que, a nivel internacional, deberían adoptar.

Ese tipo de presiones no le interesa a Japón que cuenta con un ejército como el de Costa Rica; es decir, una Guardia Nacional bien entrenada, con la última tecnología, pero que no quieren figurar en el mundo ni asumir ese compromiso. Por ello, los japoneses no están presentes en los Cuerpos de Paz de las Naciones Unidas ni en los organismos internacionales que tienen que ver con decisiones políticas. En la nueva galaxia de fuerzas mundiales, Japón va a pasar a segundo plano.

Ahora bien, aún nos preguntamos qué pasará con la India y parte de los árabes. Una posibilidad, si el fundamentalismo cediera, es que al unirse el mundo árabe por el petróleo que posee, se conviertan en una po-

tencia, como lo fue la OPEP en un momento determinado, con influencia política.

Sin embargo, esta posibilidad es distante ya que los árabes, a diferencia de los chinos, no tienen una fuerte unidad y la India tiene problemas con su aislamiento geográfico que a pesar de seguir desarrollando y produciendo científicos, matemáticos, etc., no le veo incorporada aún a los nuevos bloques mundiales.

AMERICA LATINA FRENTE A LOS PROCESOS DE INTEGRACION

La pregunta es sobre América Latina y Africa. A Africa no le veo salida a pesar del acercamiento que existe entre De Klerk y Mandela y la aparente evolución hacia la integración racial, de hecho, los Zulúes quieren que se les reconozca su derecho como nación. En el caso de Libia, más o menos puede salir adelante, gracias al petróleo que posee. Egipto juega un rol importante pero nada más. En Somalia estamos viendo el fracaso de los americanos con su intervención y la condición de todos los países que constituyen el Cuerno de Africa. De tal modo que si desapareció el segundo mundo por muerte de los antecesores, Africa subió a tercer mundo y nosotros al segundo mundo.

La situación de América Latina es complicada. El bloque latinoamericano, sin México a partir de la NAFTA, es decir, desde Guatemala

hacia abajo, ha hecho muchos esfuerzos por formar no uno sino varios bloques: Pacto Andino, ALADI, Mercado Común Centro Americano, Programa Especial de Ayuda a Centro América. Es decir, una serie de intentos, aún sin resultados, de conformar una especie de nacionalidad latinoamericana.

Veamos el caso de algunos países. El milagro chileno, (que en este momento tiene el 33% de desocupados, o si no de desocupados, de gente que vive muy precariamente). Sin embargo, la concentración del ingreso permite que los exportadores tengan la sartén por el mango, porque Chile depende fundamentalmente de sus exportaciones a los Estados Unidos. Entonces, si Chile logra hacer un acuerdo como un país asociado al NAFTA, podría tener acceso a determinado tipo de posiciones dentro de ese Tratado y así asegurar su comercio bilateral con Estados Unidos, antes que con México.

Argentina es una economía total y absolutamente dolarizada con el impacto clásico en lo social de los ajustes neoliberales, a menos que logren ajustar el déficit comercial. Pero Argentina tiene un problema con Brasil, país que recién está poniendo orden en su casa, y del cual depende mucho para vivir.

Brasil con su actitud por el respeto y la moralización, con el juicio de Collor de Melo, todo el asunto de Fariás, presenta indicios que permi-

ten pensar que está tratando de desempeñar un papel como el que hubiesen tenido que hacer los países grandes.

Uruguay y Paraguay están en una posición incómoda, el típico "sanduche" y no les queda más remedio que acomodarse a como dé lugar.

Bolivia vive otro tipo de conflictos, los cuales parecen de difícil solución. Si bien, en términos per cápita, ha disminuido la inflación total, está creciendo el producto interno, la situación de desniveles sociales en Bolivia todavía es atroz.

Por último nos quedan Colombia y Venezuela, países orientados muy hacia el Caribe por razones geopolíticas. Venezuela es el único país que tiene embajadores en todos los países de Centro América aún en los más pequeños, porque su estrategia es volcarse hacia el Caribe, pero con una modalidad que a la larga nos afecta, especialmente después de la casi desmembración del Perú del Pacto Andino; porque las condiciones que ellos están poniendo, las concesiones en general, están orientadas para ser incorporadas, de una u otra manera en el NAFTA, cosa que no pasa en el MERCOSUR.

Al Perú no le veo incorporarse al Pacto Andino en un par de años; están haciendo sus propios ajustes y procurando que vuelvan capitales.

El problema es para Ecuador. Nos estamos quedando solos frente a

los procesos de integración y espero que las autoridades, los industriales y agricultores se den cuenta de ello. Somos parte de ALADI y del Pacto Andino, pero nos salimos de la OPEP lo que nos limita, en cuestiones económicas, toda posibilidad de movilización multilateral apoyada en el petróleo, como era antes. Ante esto, Ecuador debe replantear su política de inserción externa, porque solos, no llegaremos a ninguna parte.

EL PAPEL DEL ECUADOR EN LA ECONOMIA MUNDIAL

Este es, en términos generales, el panorama de conformación de los bloques, que ahora tienen un marco más o menos establecido, por lo menos en lo formal, por el GATT, a pesar de que al finalizar la Ronda de Uruguay aún no se consiguieron acuerdos, por ejemplo, en el área de telecomunicaciones, en la eliminación de los subsidios agrícolas y quedó pendiente todo lo referente a la propiedad intelectual.

Ecuador, por ahora, no es miembro del GATT y para serlo debe pasar el "examen" que los 117 países miembros deben hacerle. De darse esto, se facilitaría, de alguna manera, el acceso de determinados productos nuestros a estos grandes bloques, porque la realidad actual nos obliga a negociar, no con los países individualmente, sino con el bloque en conjunto.

El ejemplo más cercano es el banano. Debemos negociar con el

bloque europeo y no dividirnos presentando diferentes posiciones como pasa con Costa Rica y Ecuador que no tienen posición mientras Honduras y Colombia están dispuestos a negociar con la UE y aceptar un incremento de gastos por año.

Lamentablemente Ecuador está solo con buenas intenciones y sin políticas definidas que le permitan incorporarse a cualquier bloque porque, entre otras cosas, se utiliza al revés el argumento de que el Ecuador es un camino para unir el Pacto Andino; más bien estamos quedando como una especie de cuña metida en todo lo que es América del Sur, porque no pertenecemos a ningún bloque. En la integración fronteriza con Colombia, hay un equívoco; por ejemplo, se dice que ha crecido el comercio con nuestro socio, pero lo que se ha hecho es registrar estadísticamente el contrabando.

En este contexto el panorama a futuro no es muy alentador: la economía mundial está creciendo muy despacio. Según el FMI, no será mayor en un 3% y básicamente se habla de la economía occidental porque la oriental aún es un verdadero desastre; así lo confirma la ex-Unión Soviética e inclusive Alemania Oriental con los costos de la unificación, que ya superan los 30.000 millones de marcos. La unificación alemana resultó más cara y difícil de lo que se pensó y ese alto costo imposibilita cumplir el acuerdo de Maastricht. Allí los errores fueron liberar el tipo

de cambio y el salario, y la repercusión social ha sido la expansión por Europa de la xenofobia.

Para el resto de Europa las cosas no son fáciles: existe desempleo, recesión, crisis, etc. En ese contexto, veo una seria dificultad para que el mundo se arregle, por lo menos en los próximos diez años. El temor más grave es lo que va a ocurrir con el arsenal atómico que se está negociando entre los rusos y los ucranianos por una parte, y por otra, a dónde van a ir a dar las ojivas nucleares que han acordado dentro del Pacto de la OTAN. Por una sencilla razón, el uranio y el plutonio no se desactivan, una vez que se consolidó eso, sigue siendo un material potencialmente explosivo y lo peligroso es que se puedan negociar estas bombas atómicas a algunos países como Libia o grupos árabes, en donde el problema ya no es político sino económico.

Con este panorama, ¿cuál es el camino para el Ecuador?. Nuestro Producto Interno Bruto es cinco diez milésimos del PIB mundial, la población es un 500avo de la población mundial, nuestro sector financiero es del tamaño del Banco de la Provincia de Buenos Aires, la producción industrial es tres milésimas de la producción industrial del mundo y el comercio global nuestro, petróleo incluido, ocho diez milésimas del comercio mundial.

Los coreanos en el Instituto de Planificación de Corea, hace varios

años atrás, ya tenían 10 años preparando 10 mil ingenieros en Alemania; simplemente les pagaron para que se vayan a Alemania a prepararse. ¿Cuál es la diferencia con nosotros?. La mentalidad. En Corea, por ejemplo, existe estímulo no solamente económico, sino también intelectual. La capacidad de crear, de producir cosas nuevas, es la única salida y para nosotros no existe otra posibilidad.

¿CUALES SON LAS ALTERNATIVAS PARA EL ECUADOR?

En el país, hablemos de la agricultura. Sabemos que ésta puede mejorarse, hay técnicas, desde las tradicionales hasta las hidropónicas, que nos va a permitir, por lo menos, abastecernos y exportar. En el Ecuador existen por los menos unos 230 microclimas y tenemos la posibilidad de producir de todo; pero lo que necesitamos producir, debe ser con eficacia y eficiencia como la de los israelitas, por ejemplo, que para exportar frutas introducen la mejor tecnología posible dentro de la agricultura, aunque sean cultivos tradicionales. El banano ecuatoriano produce el 50% por hectárea de lo que produce Costa Rica y nuestra tierra es mejor que la de ese país; entonces, ¿por qué no podemos producir igual o la misma cantidad de banano por hectárea?

Luego hay otro criterio un poco loco: nunca he visto ni un filósofo, peor un economista, sin comer; todo

el mundo come por lo menos una vez al día. Entonces, creo que en la parte agro alimentaria tenemos una posibilidad muy grande, podemos seguir produciendo productos de lujo, que es lo que da ingresos pero junto a ello hay que buscar un nicho, es decir, donde colocar este tipo de producción agrícola, producida con la mejor tecnología posible.

Para el resto de la industria ecuatoriana, les confieso, -y aquí estoy entre investigadores que talvez tengan datos que me corrijan- no le veo una salida, me refiero a la industria tradicional, porque esto de lo que estoy hablando es básicamente agro industria; pero yo no le veo salida a textiles, a metalmecánica; lo que veo es una especie de maquila, no en los términos en que está concebida la ley de maquila, sino la maquila como debe entenderse, si me llevo una parte, la elaboro, le añado algo y la devuelvo. Entonces sí; porque estamos viendo ahora que los japoneses, por ejemplo, ya no producen determinado tipo de productos; ellos están en industria de microchips y barcos grandes, nada más, pero el resto se produce en Tailandia, Filipinas, Indonesia, Taiwan. Igual salen los autos aquí, ustedes abran un auto Hyundai, y vean dónde es hecho el motor, dónde es hecho el carburador; y todas esas producciones son rentables.

Es decir, hay un proceso de ensamble mundial, que responde a la nueva concepción de globalización de

la economía; ya no es, pues, el "niño Toyota", o el "niño Samsung", o el "niño General Motors", que desde la escuela hasta que se moría trabajaba en la misma empresa. Ya no es de esos, y yo creo que por ahí tendríamos que ir nosotros y tratar a más largo plazo, porque no vamos a poder hacerlo ahora, preparar la gente, para poder asimilar, y ojalá producir tecnologías, pero de punta.

No creo que nosotros podamos entrar a competir con investigación y desarrollo; tenemos que hacerlo de alguna manera, es cierto, que tenemos que ahorrar y destinar más fondos para investigación y desarrollo, pero nunca vamos a tener los fondos que tiene la CAF o algunas grandes compañías y, por lo tanto, tenemos que aprender de afuera e incorporar. Eso sí, tendríamos que imitar un poco a los países asiáticos; ahí no nos queda más remedio que ver como se hace un cenicero y yo le mejoro algo. No le veo otra posibilidad.

Ecuador podría ser, además, un centro financiero como es Uruguay. Uruguay, un país pequeño, llegó a ser el mayor financiero del mundo, pero con el conjunto de leyes que hay aquí, (dictan unas, las reforman al otro día, las vuelven a reformar), y a menos que se cambie, eso no podría ser.

Hay otra rama de explotación que es el turismo, pero no el turismo de Bahía; no podemos competir con las playas del Caribe; hay que guar-

dar las dimensiones: entre irme a las playas del Caribe, o irme aquí a Esmeraldas, a San Jacinto, o a Manabí, no tiene nada que ver. Tenemos un turismo que debería incentivarse sobre todo un turismo ecológico.

Como están las cosas en el mundo, con tanta inestabilidad, caos y problemas, el camino parecería aún ser la integración pero no en la forma tradicional, sino que hay que buscar otros modos, otras formas y desgraciadamente como he constatado, los que integran los países son los capitales, son las empresas; no son ni las

declaraciones, ni las firmas solemnes, ni las reuniones cumbres, son los acuerdos primero entre empresarios, banqueros y financistas.

Ahora, ¿qué nos puede pasar con esto de la privatización?. No sé si se va a privatizar, ¿qué? No tengo claro cual es el esquema que se ha presentado y los resultados han hecho preocuparse, inclusive al mismo Banco Mundial, al que le preocupa el costo social. Esta llamada modernización es aún incoherente y es difícil todavía hacer un juicio sobre ella. Esperemos.