

LA NUEVA LUCHA ECONOMICA INTERCAPITALISTA

EC. ISAIAS CAMPAÑA CALERO

En el ocaso del siglo XX, el modo de producción capitalista se impuso sobre el régimen socialista, especialmente en el campo económico y tecnológico. Sin embargo, dentro del sistema capitalista triunfante se viene desarrollando una intensa competencia entre dos formas radicalmente distintas del capitalismo por el dominio de la economía mundial, que en el próximo milenio se podría expresar en una guerra comercial de impredecibles consecuencias.

EL MODELO INDIVIDUALISTA

El modelo de desarrollo económico anglosajón (norteamericano e inglés) se caracteriza porque exalta los valores individuales, busca maximizar las ganancias en el corto plazo, procura minimizar la intervención del Estado en la economía y eliminar las barreras al comercio internacional. En este modelo individualista la independencia y la soberanía nacional, las políticas sociales, la distribución equitativa del ingreso, etc., son aspectos irrelevantes.

Los países que siguen el modelo de libre mercado tienen de común el hecho de registrar gigantescos déficits comerciales y presupuestarios. En 1981, Reino Unido tenía un superávit comercial de 6.900 millones de dólares, mientras que en 1992, como consecuencia de las políticas neoliberales, obtuvo un déficit comercial de 24.620 millones. Del mismo modo, en Estados Unidos, en el mismo período, el déficit comercial subió de 27.980 millones de dólares a 96.280 millones.

El desbalance comercial de un país significa que la población consume más de lo que produce y este déficit se financia con endeudamiento externo. La deuda externa neta de Estados Unidos, en 1992, ascendió a 700.000 millones de dólares. Este país no podrá seguir endeudándose en forma indefinida, puesto que a mediano plazo no podrá cumplir con sus gigantescas obligaciones financieras. Ante tal situación, obligadamente tendrá que modificar su política comercial, fomentando sus exporta-

ciones y restringiendo sus importaciones, lo que, a su vez, perjudicará especialmente a los países subdesarrollados.

Las naciones que se rigen por la economía de libre mercado han implementado agresivos procesos de privatizaciones, ya que las leyes de la oferta y la demanda constituyen el motor del desarrollo económico, según sus partidarios. La ejecución de políticas neoliberales ha provocado que en dichas naciones se registren las más elevadas tasas de desempleo de los países industrializados. En 1992, Estados Unidos tuvo el 7,4 por ciento de desempleo y Reino Unido el 9,9%. En la nación abanderada del neoliberalismo, los salarios de los trabajadores se deterioraron en términos reales. "Entre 1973 y 1990 el PNB real per cápita de Estados Unidos aumentó el 28 por ciento, pero los salarios hora reales de los trabajadores que no tenían tareas de supervisión (alrededor de dos tercios de la fuerza total de trabajo) descendieron el 12 por ciento, y los salarios semanales reales disminuyeron el 18 por ciento". 1/.

Tanto la economía inglesa como la estadounidense se caracterizan por ser economías decadentes. Inglaterra después de la Segunda Guerra Mundial se encontraba entre las tres mayores economías del mundo en función del producto per cápita. En 1988, bajó

al décimo séptimo lugar 2/. Si bien Estados Unidos continúa como el mayor productor de bienes y servicios en el mundo, sus diversas ramas industriales sistemáticamente van ocupando posiciones secundarias en los mercados internacionales: automóviles, máquinas-herramientas, semiconductores, electrodomésticos, etc.

La mayoría de los países de América Latina han adoptado el modelo individualista como si fuese la panacea para salir del subdesarrollo y, por tanto, han ejecutado agresivos programas de privatizaciones, cuyos recursos han servido básicamente para pagar el servicio de la deuda externa. En la misma línea, han reducido al mínimo las barreras al comercio internacional y han dejado que las llamadas fuerzas del mercado determinen el nivel de las principales variables macroeconómicas. El capitalismo salvaje en América Latina provocó el empobrecimiento de la población que, según la CEPAL, en 1990, llegaron a 200 millones de personas.

Los procesos de privatización básicamente beneficiaron a las empresas multinacionales y a los principales grupos económicos nacionales. En efecto, en un estudio realizado por la CEPAL acerca de las privatizaciones en Argentina se afirma: "Debe destacarse el alto nivel de participación de las transnacionales en este proceso (más de un 40% del valor pa-

1/. Thurow, Lester, *la Guerra del Siglo XXI*, Vergara Editor, 1992, Buenos Aires, p. 62.

2/. Thurow, obra citada, p. 238.

trimonial total de las empresas privatizadas pertenece a firmas de capital extranjero)..., así como el hecho inédito en el ámbito local de asociación entre estas firmas y un núcleo selecto de grupos económicos nacionales en la articulación de negocios específicos". 3/. De esto se infiere que las políticas neoliberales provocaron una mayor concentración de la riqueza en América Latina, factor que constituye un obstáculo para el desarrollo económico de los países.

La liberalización del comercio en América Latina trajo como consecuencia el surgimiento de déficits comerciales, en montos nunca antes registrados. En 1993, México, modelo de crecimiento económico, tuvo un déficit comercial de 20.000 millones de dólares. Argentina registró un déficit de 1.800 millones. Chile, paradigma del neoliberalismo, exhibió un déficit de 850 millones. Los déficits en cuenta corriente, donde se registra el pago de intereses de la deuda externa, fueron mucho mayores: México, 21.000 millones de dólares; Argentina, 800 millones; y Chile, 2.000 millones. Cifras que no son dadas a conocer por los apologistas de las bondades del neoliberalismo (ver cuadro 1).

Para cubrir los déficits comerciales, los países latinoamericanos periódicamente recurrieron al endeudamiento externo. A pesar de los

programas diseñados para reducir la deuda, los montos de la misma siguieron creciendo en forma inexorable. Según el BID, en 1984, la deuda externa de México fue de 94.822 millones de dólares, en 1993 subió a 118.894 millones. En el mismo período, la deuda externa de Argentina pasó de 48.856 millones de dólares a 69.599 millones. Las obligaciones financieras de Chile ascendieron de 19.737 millones de dólares a 20.700 millones.

Los países que se orientan en el capitalismo individualista no han colapsado gracias a los recursos que han generado los procesos de privatizaciones, pero a mediano plazo se avizora un horizonte realmente lúgubre.

El crecimiento económico que experimentaron algunos países que diseñaron políticas neoliberales, motivó a que se empezara a hablar de milagros económicos en América Latina. Sin embargo, como en épocas anteriores, eran simples espejismos. En efecto, México, en 1993, tuvo un producto per cápita de 2.289 dólares, significativamente menor que los 2.439 dólares de 1980. Argentina, en el mismo período, registró un producto per cápita de 4.532 dólares, frente a los 4.709 dólares de principios de los años 80. En Perú, en igual lapso, el producto per cápita descendió de 1.877 dólares a 1.345 dólares (ver cuadro 2).

3/. Kasacoff, Bernardo, Revista de la Cepal, Abril 1994, Santiago de Chile, p. 139.

Determinados países, en unos casos, se apresuraron a adoptar el modelo anglosajón y, en otros, fueron impuestos por los organismos financieros internacionales, principalmente por el FMI y el Banco Mundial. Si no lo hacían corrían el riesgo de quedar al margen de las fuentes de financiamiento internacionales.

La filosofía del capitalismo salvaje es a menores salarios, mayores ganancias; no invierten en aquellas ramas de la producción en que la rentabilidad es relativamente baja y priorizan las inversiones especulativas frente a las productivas. En esta línea se explica la fuga de capitales que se produjo en América Latina en la llamada "década perdida".

EL MODELO COMUNITARIO

Como antítesis al modelo individualista se desarrolla el modelo capitalista comunitario (Alemania, Japón y sus zonas de influencia), que se caracteriza porque exalta los valores colectivos, el trabajo en equipo, las relaciones armónicas entre empresarios y trabajadores, las estrategias a largo plazo en la industria y considera al desarrollo como un instrumento de independencia y soberanía nacional.

En las investigaciones de la economía japonesa reiteradamente se

sostiene que "más de treinta años de grandes esfuerzos han servido para perfeccionar este sistema económico que difiere significativamente del modelo de libre mercado de América y de Europa Occidental". 4/.

En el modelo comunitario el Estado juega un papel esencial en el desarrollo económico de los países. Según el estudio de Lester Thurow, profesor de Economía del MIT (Massachusetts Institute of Technology), en la "economía que creció con más rapidez en la Europa de la década de 1980, la española, las empresas de propiedad oficial producen por lo menos la mitad del PNB. En Francia y en Italia el sector oficial representa un tercio del PNB". 5/.

El milagro económico japonés se pudo lograr gracias a la protección y fomento de la industria por parte del Estado. "Después de la Segunda Guerra Mundial, las inversiones extranjeras en Japón fueron limitadas severamente por el gobierno japonés con el propósito de proteger la independencia nacional". 6/.

La legislación del "país del Sol Naciente" deliberadamente obstaculiza el ingreso y las operaciones de las empresas extranjeras. En efecto, "las innumerables regulaciones, los molestos y largos procesos para obtener

4/. Cuadernos de Japón, No. 2, 1991, p. 10.

5/. Thurow, Lester, obra citada, p. 41.

6/. Ibidem, p. 153.

licencias, las llamadas orientaciones administrativas con las que las agencias gubernamentales circunscriben la actividad industrial sobre una base ad hoc; todo ello constituye una extraordinaria barrera para las firmas extranjeras que quieren operar en Japón". 7/.

Hasta hace poco en Japón estaban prohibidas las inversiones extranjeras en actividades financieras, transporte aéreo, suministro de agua, gas y energía eléctrica, etc. El proteccionismo del Estado explica el hecho de que en 1990, únicamente 132 empresas extranjeras operaban en el "país del Sol Naciente", con un volumen de ventas de apenas 5 millones de dólares anuales". 8/.

En el sector agrícola el Estado realizó una profunda transformación agraria, que desempeñó un papel importante en la distribución equitativa del ingreso y en el desarrollo económico del Japón. "La Reforma agraria fomentó la igualdad: eliminó a los terratenientes que no utilizaban sus tierras y creó la clase de agricultores poseedora de la tierra que cultivaba". 9/.

El otro país que lidera el modelo comunitario o economía social de mercado es Alemania, donde el Estado igualmente desempeña una fun-

ción fundamental en el desarrollo del aparato productivo. Según Alfredo Calcagno, en la "República Federal de Alemania las empresas públicas representan el 10% del PIB y emplean a 9% de los asalariados. Se trata de empresas que pertenecen al Gobierno Federal, a los Lander y a las comunas; en los sectores de la industria y la construcción se trata en general de empresas mixtas, lo que implica cierta autonomía de gestión. Son públicos la mitad de los organismos de crédito, el 5% de las empresas industriales y el 30% de la construcción". 10/.

En Alemania el Estado controla el 100 por ciento de las telecomunicaciones, correos, ferrocarriles y transporte aéreo; el 75 por ciento de la electricidad; el 50 por ciento de la explotación de carbón y gas; y el 25 por ciento de la producción de petróleo. De la información se infiere que los sectores estratégicos de la economía alemana están controlados por el Estado.

El capitalismo comunitario constituyó la empresa Airbus Industries, fabricante de aviones de propiedad de los gobiernos de Alemania, Francia, Inglaterra y España, que fue creada para liquidar a los monopolios norteamericanos Boeing y Mc. Donnell Douglas. La empresa estatal

7/. Cuadernos de Japón, No. 2, 1991, p. 10 y 11.

8/. Thurow, obra citada, p. 153.

9/. Cuadernos de Japón, No. 1, 1992, p. 44.

10/. Calcagno, Alfredo Eric, El Estado en los países desarrollados, CEPAL-ILPES, Santiago de Chile, 1993, p. 83.

Europea ha cosechado notables éxitos, puesto que actualmente participa con el 20 por ciento en el mercado internacional de aviones y espera llegar a un tercio a mediados de los años 90.

El desarrollo económico de los llamados "dragones asiáticos" no se basó en el modelo neoliberal sino en la economía social de mercado. Al igual que en Japón, se realizaron radicales reformas agrarias. En Taiwan, por ejemplo, la reforma agraria limitó la superficie de la tierra que una persona podía poseer solamente a tres hectáreas. 11/.

Del mismo modo, los nuevos países industrializados (NICS) prohibieron las inversiones extranjeras en determinadas ramas de la economía. El flujo del capital extranjero a los "tigres de Asia" fue mucho menor al que recibieron los países de América Latina. El Estado, a su vez, incentivó el desarrollo de la educación y el progreso tecnológico.

Mientras Estados Unidos, Inglaterra y sus áreas de influencia padecen gigantescos déficits comerciales; Japón y Alemania registran enormes superávits y se han convertido en los principales acreedores del mundo. En efecto, en 1992, Japón tuvo un superávit comercial de 132.400 millones de dólares y Alemania exhibió un superávit de 32.350 millones (ver cuadro 3).

Tanto Alemania como Japón aparentan una absoluta lealtad a las políticas económicas norteamericanas, pero en los hechos estos países establecen políticas radicalmente diferentes. Esto ha provocado conatos de guerra comercial particularmente entre Japón y Estados Unidos, primero por los semiconductores y luego por la telefonía celular. A medida que se intensifique el dominio de los mercados mundiales, se irá agudizando la lucha entre el capitalismo salvaje y el modelo de economía social de mercado.

¿CUAL ES EL MODELO DE DESARROLLO DEL ECUADOR?

Los adeptos al neoliberalismo en el Ecuador predicán, a diestra y siniestra, el colapso del campo socialista y, por tanto, según ellos, todos los países marchan hacia la liberalización de sus economías o capitalismo salvaje. Sostienen que en el país existe una economía estatizante que genera ineficiencias, corrupción y pésimos bienes y servicios.

Para difundir las bondades del modelo individualista contratan como si fuesen vedets, a altos funcionarios de los países que marchan a la vanguardia del capitalismo anglosajón, quienes nos recomiendan las mismas recetas: privatizaciones, eliminación de subsidios, reducción de barreras arancelarias, devaluaciones, contracción de los salarios reales, etc. A esta

11/ Marc Lindenberg, Procesos de ajuste en países en desarrollo, libro Libre, San José, Costa Rica, 1991, p. 176.

cruzada por la implantación del capitalismo salvaje han coadyuvado los organismos financieros internacionales.

Hasta hace pocos años, en el Ecuador los capitales disponibles por el sector privado eran relativamente pequeños para invertir en proyectos de gran envergadura, como las centrales hidroeléctricas. Del mismo modo, los empresarios extranjeros se mostraban reacios a realizar significativas inversiones por el tamaño relativamente pequeño del mercado. En estos casos, el Estado tuvo que llenar estos vacíos y, en otros, se hizo cargo de empresas privadas que estuvieron al borde de la quiebra para evitar que sus trabajadores vayan a la desocupación.

Los mismos organismos que hoy en día propugnan el neoliberalismo, en otros tiempos consideraban que era necesario que el Estado controle determinadas actividades económicas a fin de reducir la dependencia del capital foráneo. En esa línea, se nacionalizaron empresas particularmente de propiedad extranjera. Adicionalmente, afirmaban que las empresas estatales eran importantes instrumentos para planificar el desarrollo armónico de la economía, puesto que era sumamente difícil incluir al sector privado. Por tanto, cuanto mayor era la parte de la actividad económica en manos del Estado, tanto más fácil se podía planificar la economía nacional.

Actualmente, el Estado, en unos casos, participa directamente y, en otros, indirectamente (a través de la CFN, Banco de Fomento, DINE, IESS, etc.) en varias ramas de la economía nacional. Controla absolutamente los denominados sectores estratégicos: petróleo, telecomunicaciones, energía eléctrica, transporte aéreo, cemento, puertos, entre otras empresas. Según un estudio del Banco Mundial, en 1989, los gastos totales de las 10 mayores empresas estatales ascendieron a 551.100 millones de sucres, y representaban alrededor del 10 por ciento del PIB (ver cuadro 4).

Sin embargo, como acertadamente lo destaca Alberto Acosta: "El ámbito de las empresas públicas, definido por la SENDA, abarca a 167 empresas. De las cuales apenas 72 son estatales plenas, o sea menos del 50 por ciento del universo empresarial del Estado; mientras que el resto son empresas mixtas, de las cuales 42 son empresas mixtas con mayoría de accionariado estatal y 53 empresas mixtas con participación estatal inferior al 50 por ciento de las acciones. Dicho de otro modo, en el país habrían apenas 72 empresas estatales y 95 empresas mixtas, de las cuales en 53 el Estado aparece como inversionista minoritario sin capacidad para determinar totalmente la marcha de dichas empresas". 12/.

Otra forma de medir el tamaño del Estado en la economía, es la rela-

12/. Acosta, Alberto y Ojeda, Lautaro, Privatización, CEDEP, Quito, 1993, p. 58.

ción entre gastos públicos y el PIB. En 1992, esa relación alcanzó al 27,4 por ciento de la producción de bienes y servicios, muy inferior a las que registran algunos países industrializados.

El desarrollo del modelo de capitalismo comunitario en el país no es que se agotó, sino que se distorsionó. Los empresarios que tuvieron elevadas tasas de rentabilidad en la década de los años 70, se dedicaron, en la generalidad de los casos, al consumo suntuario, como si fuesen unos verdaderos jeques, y por tanto, no invirtieron productivamente en el país. Los partidos que llegaron al poder del Estado llevaron oleadas de nuevos burócratas, muchos de los cuales no tenían los conocimientos más elementales para desempeñar tales actividades. En las empresas públicas florecieron los organismos gremiales que no defendían los intereses del conjunto de los trabajadores, sino únicamente de las cúpulas gremiales y en muchos casos fueron cómplices de la corrupción. Esto, en parte, explica el hecho de que las empresas estatales generen pésimos bienes y servicios.

Los deficientes bienes y servicios que genera el Estado, a su vez, ha servido de muletilla a los fundamentalistas del capitalismo salvaje para exigir el desmantelamiento de las empresas públicas que, sin duda, beneficiará a las empresas multinacionales y a determinados grupos económicos nacionales. Hasta quienes desconocen los más elementales prin-

cipios de la teoría económica proclaman la necesidad de privatizar el CONACYT, IESS, Registro Civil, PETROECUADOR, INECEL, puertos, entre otras empresas e instituciones.

A diferencia de la década del 70, en los años 80 se ejecutaron políticas neoliberales en el Ecuador y se incursionó en programas de privatización. En el decenio de los 70, caracterizado de economía estatizante, el producto per cápita subió de 802 dólares en 1970 a 1.377 dólares en 1980. En cambio, a medida que se ejecutaba el capitalismo individualista, el producto per cápita descendió a 1.289 dólares, en 1993. Como consecuencia del capitalismo salvaje, Ecuador registra uno de los mayores índices de pobreza en América Latina, según fuentes oficiales, el 80 por ciento de la población, esto es, 9 millones de ecuatorianos.

Defender los sectores estratégicos de la economía nacional no significa defender la ineficiencia ni la corrupción, ni los pésimos bienes y servicios que genera el Estado. Con ello se pretende lograr una distribución más equitativa de la riqueza en el país, lo cual constituye un factor fundamental para el progreso económico, como lo demuestran las experiencias exitosas de las naciones que incursionaron en la economía social de mercado.

En conclusión, es indispensable elaborar un proyecto nacional de de-

sarrollo a largo plazo, que genere un consenso entre los diversos grupos sociales. El trabajo articulado de los sectores productivos, el Estado y los

centros de enseñanza superior es un requisito indispensable para escapar de la trampa de la pobreza y del subdesarrollo.

Cuadro N° 1

RESUMEN DE LA BALANZA DE PAGOS, 1990-93
(en millones de U.S. dólares)

PAIS	Balanza en		Balanza en		Balanza en		Balanza en	
	Cta. de Comercio	Cuenta Corriente	Cta. de Comercio	Cuenta Corriente	Cta. de Comercio	Cuenta Corriente	Cta. de Comercio	Cuenta Corriente
	1990		1991		1992		1993(p)	
Argentina	8.628	1.903	4.419	-2.804	-1.388	-8.370	-1.800	-8.000
Bolivia	55	-191	-43	-262	-432	-533	-282	-492
Brasil	10.747	-3.788	10.578	-1.408	15.525	6.275	13.100	0
Colombia	1.971	542	2.959	2.349	1.233	912	-1.400	-2.100
Chile	1.273	-598	1.574	142	748	-583	-650	-2.000
Ecuador	1.003	-166	644	-467	952	-46	1.100	100
México	-4.433	-7.117	-11.329	-13.785	-20.677	-22.811	-20.000	-21.000
Panamá	-841	63	-1.034	-284	-1.220	-26	-1.350	-30
Perú	340	-1.092	-165	-1.584	-567	-2.065	-520	-2.000
Venezuela	10.637	8.279	4.837	1.736	1.689	-3.365	2.500	-2.500

FUENTE: BID, Informe anual 1993
p Estimación preliminar

Cuadro N° 2

PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CAPITA
(dólares de 1988)

PAIS	1980	1990	1992	1993(p)
Argentina	4.709	3.755	4.347	4.532
Bolivia	1.138	908	935	942
Brasil	2.385	2.233	2.158	2.207
Colombia	1.253	1.455	1.490	1.528
Chile	2.339	2.614	2.940	3.068
Ecuador	1.377	1.242	1.286	1.289
México	2.439	2.271	2.317	2.289
Panamá	2.306	1.992	2.262	2.374
Perú	1.877	1.341	1.295	1.345
Venezuela	4.048	3.400	3.850	3.730

FUENTE: BID, Informe anual 1993
(p) Estimación preliminar

Cuadro N° 3

BALANZA COMERCIAL, (1981-1992)
(en miles de millones de dólares)

Años	Japón	Estados Unidos	Alemania	Inglaterra
1981	20.36	-27.98	16.18	6.96
1982	20.14	-36.44	24.73	3.17
1983	34.55	-67.08	21.42	-2.38
1984	45.60	-112.52	22.14	-7.11
1985	61.60	-122.15	28.58	-3.85
1986	92.82	-145.06	55.75	-14.06
1987	96.42	-159.56	70.20	-19.02
1988	95.00	-126.96	79.77	-38.16
1989	76.89	-115.68	77.75	-40.54
1990	63.58	-108.84	71.63	-32.74
1991	103.09	-73.44	23.96	-18.29
1992	132.40	-96.28	32.35	-24.62

FUENTE: Japan 1994, An International Comparison.

Cuadro N° 4

PRESUPUESTO DE LAS EMPRESAS PUBLICAS, 1989

Empresas	Miles de Millones de sucres	Porcentaje del Total	Porcentaje del PIB
CEPE (PETROECUADOR)	250.6	45.5	4.6
IETEL (EMETEL)	86.6	15.7	1.6
INECEL	74.3	13.5	1.4
Ecuatoriana	61.2	11.1	1.1
Transnave	32.1	5.8	0.6
FLOPEC	15.6	2.8	0.3
TAME	9.5	1.7	0.2
Ferrocarriles	7.4	1.3	0.1
ENAC	7.4	1.3	0.1
EMPROVIT	6.3	1.2	0.1
TOTAL	551.1	100.0	10.3

FUENTE: Banco Mundial, 1991