

El Desencanto de Prometeo¹

José Dávalos Herrera

Permitánme comenzar con uno de los planteamientos que hiciera McLuhan hace más de cincuenta años: todas las tecnologías son prolongaciones exórganicas del cuerpo humano, decía. La historia humana ha estado marcada por la creación de tecnologías. No somos la única especie que crea herramientas, pero sí la única que nos hemos dejado atrapar hasta la enajenación por ellas. También sostenía McLuhan, otras dos tesis, muy importantes: los medios son el mensaje, los contenidos son secundarios. Aparentemente contradictorio, pero así mismo, desde los primeros medios, éstos transformaron al mundo, y ese es el mensaje. Por ejemplo en los tiempos actuales, en un país tan pobre hay más de cuatro millones de usuarios de teléfonos celulares. La relación entre el emisor y el receptor, es materia amplia para la semiótica, aquí sólo me interesa poner énfasis en la enorme transformación social que produce el medio, pues esa transformación es el mensaje.

Algo parecido sucedía a fines del siglo XIX y comienzos del XX con la invención del automóvil: Benjamín Carrión relata deliciosamente esta historia. El tercer elemento que deseo mencionar del mismo autor es que todas las tecnologías electrónicas son prolongaciones del sistema nervioso central. En Efecto, si reflexionamos someramente sobre todos los medios electrónicos que hoy están al alcance de un gran número de pobladores del

1. Conferencia ofrecida por el señor Ec. José Dávalos Herrera, ex Decano de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Central del Ecuador.

mundo, podemos verificar este aserto. Traigo a colación estos tres planteamientos, de entre otros ocho, pues pintan de alguna manera lo que esta viviendo la sociedad contemporánea; sin embargo somos usuarios pasivos de todas las tecnologías, las tomamos como si fueran "naturales". Nos preguntamos acaso ¿qué conocimientos están involucrados, en las denominadas tecnologías llamadas de punta?. ¿Cómo envía el mensaje el ojo al cerebro? El desciframiento de este tipo de preguntas están en la base de las nuevas concepciones científicas del mundo. No es la lógica formal la que interviene en la respuesta, es lo que ahora denominan, desde Gödel, como lógica difusa.

Si se intenta responder desde el pensamiento cartesiano-newtoniano, la respuesta apenas si va a llegar a opinión. Pero así hemos sido formados; y, quisiera equivocarme, seguimos formando. Desde una concepción anclada en la mitad del siglo pasado, en el mejor de los casos. Cuando digo que así hemos sido formados, me refiero a todas las profesiones, y a todos los niveles educativos y aún a los de la investigación en todas las ramas. Somos prisioneros de nuestra propia mente: sus carceleros son o bien la fe, o, en el mejor de los casos de Descartes y Newton. El cerrojo principal es el mecanicismo, amén de otros cerrojos que es indispensable ir rompiéndolos, no sólo por el bienestar personal, ni nacional diría yo, sino que es una urgencia de la especie, que a pesar de ser recién llegada en la historia de la vida, destruye su única morada y se destruye a sí misma. De esa prisión que constituye el paradigma de occidente y el nuevo paradigma que emerge y se impone en el mundo de las ciencias empezando un renacer de la filosofía es lo que desearía hablar, si ustedes me permiten.

Desde el comienzo de lo que presuntuosamente se autodenomina *homo sapiens* han existido preguntas sin respuestas: ¿Quiénes somos? ¿De dónde venimos? Y ¿A dónde vamos?. Repetirlas aquí y ahora parece ocioso. Pero el hecho es que ya no nos preguntamos, solo pasamos, pasamos por la vida sin siquiera hacer un breve inventario de ella. Sin embargo, en otras latitudes, estas angustiosas interrogantes se siguen planteando y se siguen ensayando respuestas que van de la ciencia a la filosofía o, talvez por diferentes rutas, a la inversa. Cuando Tales de Mileto,

en la actual Turquía ensayara su ruptura con sus dioses al intentar dar una respuesta sobre el origen de la vida, en el agua, según él, ponía los primeros ladrillos para que durante más de dos milenios y medio estuviéramos buscando respuestas. Y por los derroteros de la religión y de la ciencia se va caminando tras de ellas. Durante la larga noche de la Edad Media, el conocimiento venía dado por la revelación o la autoridad, para maquillarla de lógica se utilizó a veces, con sus principios a Aristóteles: identidad, no contradicción y tercero excluido así como la construcción de silogismos. Fueron las bases esenciales de la Escolástica. Quien se atrevía contravenir sus dogmas terminaba simplemente en la hoguera (de paso, y como ustedes conocen, Berlusconi busca prohibir a Darwin en la enseñanza y en los Estados Unidos de hoy, el evolucionismo tiene serios problemas en la educación de los niños y adolescentes). La revolución copernicana, primero y luego Galilei sentaron las bases de la ciencia, dado el tiempo que vivían, a mi juicio, son actitudes épicas, pues hicieron lo que Prometeo realizara en el mito: robar el fuego del conocimiento a los dioses para entregárselo a los hombres. Francis Bacon, por esos mismo tiempos (Siglo XVII) ponía los cimientos para el conocimiento empírico. Pero será entre el 1600 y 1800, doscientos años de gigantesco progreso del conocimiento humano con Descartes y Newton. Son los pilares del gran paradigma del conocimiento occidental.

Como se viene mencionando la palabra paradigma, permítanme precisar sobre que es éste. Para Khun, éstos (los paradigmas, los considero)"... como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo proporcionan modelos y soluciones a una comunidad científica". Desde la óptica de Morin "el paradigma puede ser definido por:

- La promoción/selección de los conceptos maestros de la inteligibilidad (de este modo el nivel paradigmático es del principio de selección de las ideas que están integradas en el discurso o en la teoría o que son apartadas a rechazadas)
- La determinación de las operaciones maestras (El discurso está oculto bajo la lógica y selecciona las operaciones

lógicas que se vuelven a la vez preponderantes, pertinentes y evidentes bajo su imperio (exclusión-inclusión; disyunción-conjunción; implicación-negación). Es el paradigma que otorga el privilegio de ciertas operaciones lógicas a expensas de otras, como la disyunción en detrimento de la conjunción, es él que da validez a la lógica que ha elegido...(todo fenómeno natural obedece al determinismo, todo fenómeno propiamente humano se define por oposición a la naturaleza”.

He aquí dos apreciaciones sobre una misma categoría. Como quiera que sea, lo que se debe señalar es que el paradigma cartesiano-newtoniano constituye, hasta ahora la base del conocimiento occidental. Nadie puede poner en duda (quizá sólo Descartes) el enorme aporte que han brindado a la humanidad, tanto en el desarrollo de la ciencia como de la tecnología. Sin embargo, el precio ha sido y es demasiado alto, pues siendo el fundamento de nuestra forma de pensar el mundo, también nos ha conducido a lo que apropiadamente llama Morin la *ceguera del conocimiento*..

Primero para Descartes, el criterio de la verdad es la evidencia y como llegar a ella, como señala en su obra Reglas para Dirección del Espíritu: pensar *claro y distinto*. Claro, lo que se pone de manifiesto a un espíritu atento y distinto aquello que es preciso y diferente a todo lo demás. Esto exige la separación. En efecto sostiene la necesidad de “dividir cada una de las dificultades que examinare en tantas partes como fuese posible y en cuantas requiere su mejor solución” división cuyo límite está en lo que el denomina naturalezas simples que constituyen una frontera infranqueable para el conocimiento.

Después de más de tres siglos, se empieza a entender el resultado del método propuesto, aceptado y practicado: la separación ha significado irse contra la realidad, pues esta está estructurada por infinitas interacciones que le vuelven un tejido, *unitas múltiples*. Esa separación ha conducido a la fragmentación del conocimiento humano, desde el ámbito de las culturas: el “mundo” de las ciencias llamadas duras, un segundo “mundo” cultural de

las ciencias "blandas" (donde se ubica la economía, por ejemplo) y un "tercer mundo" de los "conocimientos" si así pueden llamarse, que tienen que ver con el espíritu humano; desde ese ámbito cultural hasta la parcelación disciplinaria e hipersubdisciplinaria. Esta fragmentación contradice algo que ya Pascal había advertido: *"siendo todas las cosas causadas y causantes, ayudadas y ayudantes, mediatas e inmediatas, y siendo que todas se mantienen entre sí por un vínculo natural e insensible que une a las más alejadas y más diferentes (...) yo tengo por imposible conocer las partes sin conocer el todo, así como conocer el todo sin conocer las partes"*.

La hiperspecialización ha producido lo que, a por la ceguera del conocimiento nos ha tornado analfabetos funcionales. La fragmentación va de la mano del reduccionismo (a lo más simple). Como dijera Feyerabend, lo simple no existe, lo que existe es lo simplificado. En el campo de la economía, ésta se ha ido reduciendo a lo que Aristóteles denominara la Crematística, el arte de hacer riqueza, de amasar dinero, de contabilizarlo. ¿Acaso no se ha reducido la economía a una contabilidad fiscal sujeta a la mirada y aprobación del amo? O, en ciencias médicas, como ya ironizara Unamuno, el paciente aquejado de dolor en el ojo derecho no es atendido por el médico porque es especialista en el ojo izquierdo.

Claro que la hiperspecialización ha significado un progreso en el conocimiento humano, su costo es sacrificar el conocimiento del todo (del individuo y su entorno, en el caso del segundo ejemplo; o de las interrelaciones casi infinitas que se dan en el tejido social, para el caso de economía). El mérito de Descartes, obvio es mencionarlo, es el echado abajo el andamiaje escolástico, a través de la razón. Esta entraña la duda metódica y de ahí a la certeza matemática. *El cogito ergo sum*, ampliamente conocido, discutido y aceptado, también condujo a la separación entre la *res cogitans* la cosa que piensa de la *res extensa*, la cosa pensada. Esto marcará la separación entre el sujeto y el objeto, la separación entre mente y cerebro; y para explicar la *res extensa*, aunque sin mencionarlo, consideró al hombre y al universo, a través de la metáfora del reloj, poniendo bases firmes para el mecanicismo que se patentará en el mundo con Newton.

Las Leyes de la mecánica clásica que fundara Newton regirá (y rige), más de tres siglos. En el caso de Smith, padre del liberalismo, le fue de extrema utilidad trasladar las tres leyes de Newton a la economía para exponer sus ideas sobre el mercado. Así como para Newton el tiempo era un elemento desechable, pues eso estaba en manos del gran relojero, Dios, Para Smith, ya no sólo el hombre-máquina, el mercado-máquina, eran regulados por la mano invisible, es decir, Dios. Sin la mano invisible, no es posible el equilibrio.

Dados los tiempos que se vivían esto es explicable. Mas, en nuestro tiempo, por lo menos hay que reflexionar sobre estos principios que han sido elevados a la categoría de dogma de fe. Es necesario reflexionar, pues, el desarrollo científico y tecnológico basados en la estructura (las funciones de las interrelaciones) de explotación han modificado al mundo. Lo modifica diariamente. (basta señalar que, ahora, los conocimientos se tornan obsoletos cada 1.8 años, y se prevé que para el 2030 se tornarán obsoletos cada dos meses y medio). ¿Qué lectura damos del mundo? ¿Podemos tornar inteligible al mundo con los elementos cartesianos-newtonianos que atraviesan todos los niveles de enseñanza e investigación?. El fantasma de la máquina siempre ha perseguido a los pensadores, desde Platón a Marx. Por ejemplo éste último utilizó los descubrimientos de la termodinámica de Sadi Carnot, publicitada entre 1832 y 1850 para explicar sus modelos de reproducción. La analogía es válida, como fue válida la analogía del reloj y de la máquina para Descartes y Newton. Pero, en el caso de la termodinámica se aproxima a la realidad, más aún, si se trata de la segunda Ley de la Termodinámica que descubierta por Classius, a mi juicio no la conoció Marx, por que esta ley nos permite ahora explicarnos muchos elementos que se dan a nivel macro y microscópico, pues introduce el elemento tiempo, la degradación de la energía; y como señalaré más adelante, ha sido clave para el desarrollo de la ciencia y la tecnología logradas desde inicios del siglo XX.

Como se mencionó más arriba, el gran paradigma de occidente, que hasta ahora predomina no solo a la academia, sino al común de los mortales, como el que habla, se basa en la disociación. Como enumera Morin:

| | |
|-------------|--------------|
| Sujeto | objeto |
| Alma | cuerpo |
| Espíritu | materia |
| Cualidad | cantidad |
| Finalidad | causalidad |
| Sentimiento | razón |
| Libertad | determinismo |
| Mapa | territorio |
| Vida | muerte |

Podemos hacer una muy larga lista de estas aparentes dicotomías que, a pesar de aparentes rigen aún en el mundo y que conducen a la disyunción. Es la base de la lógica formal. Desde Euclides y Aristóteles hasta Bertrand Russell eran inapelables. Gödel, con su teorema demostró lo incompletitud de esta lógica, pues trataba de evidenciar sus axiomas a partir de sus propios axiomas. Un sencillo aforismo griego del siglo VII a.e., sirve de base para poner a tambalear la lógica lineal: la paradoja del mentiroso: Todos los cretenses mienten. O puesto en términos de Hofstadter:

La afirmación que sigue es falsa
 La afirmación que precede es verdadera

Las dos frases hay que vincularlas, pues separadas son inútiles. ¿Pero de que se trata hablar aquí y ahora de Gödel y su Teorema ¿Pues, se trata como el mismo Gödel reconoció: "La completa descripción epistemológica de un lenguaje A no puede ser dada en el mismo lenguaje A porque el concepto de la verdad de las proposiciones de A no puede ser definido por A". Gödel abrió una brecha en una lógica que había dominado (y domina desde hace más de dos mil años; y es la base de la lógica de las ciencias formales y factuales, entre estas últimas, la economía). Bien concluye Morin:

- Un sistema explicativo no puede explicarse a sí mismo;
- Un principio de elucidación es ciego para consigo mismo;
- Lo que define no puede ser definido por sí mismo.

Es decir, la incertidumbre. Por los mismos años (los 30 del siglo pasado), Heisenberg planteaba su principio de la incertidumbre: la imposibilidad de medir velocidad y posición al mismo tiempo. Me adelanto, el premio Nobel de química de 1977, Prigogine habrá de demostrar que la certeza no existe. Hasta aquí, consulto, ¿Cuál es el sustento epistemológico de la economía que enseñamos o investigamos? Y la consulta que la hago para economía es válida para cualquier área de los saberes humanos. Subrayo: saberes. A mi modo de ver la primera hipótesis es que el conocimiento es siempre inacabado. Siempre lo fue, por ello avanza.

Debe ser aquello que Jung llama coincidencias significativas, o por lo menos yo las utilizo para explicarme esa hermosa coincidencia cronológica, por los mismos años que estamos hablando, nace la física cuántica, es decir a nivel subatómico, de subpartículas. Al ser estudiadas, estas no respondían a las "leyes" que la ciencia había esforzadamente elaborado. La respuesta más sencilla, y no sólo en el mundo profano sino en el académico, era que las leyes estaban correctas, era la naturaleza la que está mal. Sin embargo, ahora se reconoce (y utiliza la teoría cuántica para explicar la tabla periódica de los elementos y el porqué de las reacciones químicas. Formula predicciones exactas del funcionamiento de láseres y microchips, el comportamiento del ADN, y ha permitido en desarrollo de la nanotecnología.

En la década de los cuarenta, Shannon crea la teoría de la información, Wiener la Cibernética, Bertalanffy la Teoría General de Sistemas. Se habían sentado las bases para la emergencia de un nuevo paradigma de la ciencias. El nuevo paradigma no suprime al pensamiento cartesiano-newtoniano, sino que al involucrarlo lo supera. Supera la linealidad propia del mecanicismo, el reduccionismo, el determinismo, la monológica y la monodisciplinarietà.

¿Cuáles son los elementos clave del nuevo paradigma? Apoyándome en los trabajos de Morin, Capra, Bertalanffy, Niculescu, Bateson, Maturana, Laszlo, básicamente; me atrevo a sostener lo que sigue:

El pensamiento complejo, como así lo denominan (digo de paso que existe desde hace varios años la Cátedra Itinerante Edgar Morin, creada por la UNESCO), tiene algunos puntos clave:

- El reconocimiento del carácter complejo de la realidad. Complejo, de *complexus*, es decir tejido, interrelacionado. Superar la fragmentación implica religar lo que ahora está arbitrariamente disjunto. Para lograrlo hay también conceptos claves que vienen de la teoría general de sistemas y de la cibernética: la retroacción que supera la linealidad del pensamiento. La realidad no lineal ni en la naturaleza ni en la sociedad. Es multidimensional. El efecto retorna a la causa y la modifica. Lo que estoy diciendo es la causa de su aburrimiento (efecto) y modifica mi actitud sobre lo que estoy diciendo (causa). Al modificar, se produce una retroacción que la denominan un bucle recursivo. (ej. Escher:manos).
- La relación indisoluble entre las partes y el todo, denominado principio hologramático: “no sólo las partes están en el todo, sino que el todo está en el interior de las partes. Citando a Morin: El ejemplo genético muestra que la totalidad del patrimonio hereditario se encuentra en cada célula particular. El ejemplo sociológico muestra que la sociedad, como un todo, hállase en cada individuo, en calidad de todo, a través de su lenguaje, su cultura, de sus normas”.
- La unidualidad (tal vez como señalara la dialéctica, la unidad de los contrarios). Pero no es un simple problema semántico sino de la generación del constructor y su aplicación a la realidad. Este aspecto ustedes lo dominan pues dominan la dialéctica. Sin embargo permítanme añadir solo algunas ideas. En la propuesta del paradigma emergente, se refieren a la idea dialógica: dos lógicas que convergen: los antagónicos se complementan. Esto es verificable en la sociedad (tratándose de economía, por ejemplo, el trabajo vivo y el trabajo muerto siendo antagónicos se complementan para producir) y

en la naturaleza. A propósito nuestro país es uno de los más ricos en biodiversidad por Km² en el mundo. En la biodiversidad se verifica *in situ*, no sólo el principio que estoy explicando, sino que resulta poco menos que imposible penetrar a su conocimiento a través del pensamiento lineal y reduccionista. Los miles de biólogos moleculares, antropólogos, entomólogos, etc. etc. extranjeros que se hallan en la amazonía ecuatoriana tienen una formación que hace rato superó la simplificación. Ante la indiferencia de todos nosotros se ejerce la biopiratería como si nada. Sólo en este punto, avanzaríamos mucho si superamos la formación que impartimos, si modificamos las epistemologías de investigación. Pero, en fin, resulta difícil hablar de estos temas cuando no existe interés en lo que está sucediendo en la amazonía ecuatoriana. Hasta aquí llego en este punto.

- Otro elemento estratégico en el paradigma es la teoría general de sistemas. Brevemente dicho: un sistema es un conjunto de elementos interrelacionados que constituyen una unidad global con un fin. (¿Será como dice la Ley de Educación Superior que ella rige el sistema de ese nivel de educación? ¿Forman las cerca de 70 universidades un sistema o un conglomerado, o en el mejor de los casos un sistema trivial – en el que se realizan cambios para que todo siga igual-). Desde que Bertalanffy publicara en 1947 su obra *Teoría General de Sistemas*, hasta ahora se ha desarrollado la teoría inmensamente, especialmente apoyándose tanto en la Física, la Química y fundamentalmente en la Biología; y obviamente en las nuevas tecnologías. Un economista que aportó significativamente a la teoría de sistemas es Boulding, me parece necesario estudiar esta parte de su pensamiento, pues es un referente en la teoría de los sistemas.
- Otro principio clave es el de la auto-eco-organización. Volviendo a Morin: "(...) significa que todo ser vivo no puede ser comprendido sino por que se autonomiza y se eco-organiza para existir, porque es un ente que toma y

gasta energía para vivir." En las investigaciones genéticas se ha verificado el comportamiento de las células (de las que estamos hechos) se ajustan a lo descrito. Sería una irresponsabilidad trasladar de la biología a la sociología o a la economía el principio enunciado. Sin embargo, les planteo para la reflexión, el maravilloso movimiento social del mes de abril de este año: auto-organización, autonomía/dependencia, una enorme cantidad de energía (en términos psicofísicos recopilados y gastados. He ahí un ejemplo social. El movimiento de los Forajidos puede ser (y de hecho ha sido) estudiado desde algunas vertientes. A mi juicio, más allá del cuestiones románticas y sus expresiones que siendo necesarias, son incompletas, debe ser tratadas desde una óptica de la complejidad. Esto exige reconocer el carácter antro-po-bio-social del ser humano que, hace largo rato rompió con la naturaleza y es prisionero de las cosas. Reconocer un bucle recursivo individuo/sociedad/especie, cuya recursividad otorga una percepción circular de estos tres elementos.

- Esto me lleva a aterrizar en una propuesta que ustedes pueden rechazarla y, aspiro, que por lo menos quede flotando como inquietud: ni la naturaleza ni la sociedad, ni el individuo deberían ser estudiados desde un enfoque monodisciplinar ni multidisciplinar, hay que avanzar hacia la transdisciplinarietà para aproximarnos a la inteligibilidad de los fenómenos.
- Finalmente, el mundo que nos ha tocado vivir, tiene características inéditas. La globalización, como ustedes saben, no es nueva. Viene desde el siglo XVI, con la incorporación de América y su sangrienta conquista. Tal vez, la categoría que maneja la escuela francesa liderada especialmente, en Economía por Samir Amin, sobre la mundialización, nos acercaría al fenómeno. A mi modo de ver, la categoría sistema-mundo, creada por Immanuel Wallerstein se acerca fielmente a la realidad. La palabra sistema adquiere sentido porque se la ha otorgado

significado y si tiene significado se forma un concepto. El término Globalización es una opinión, respetable, pero opinión. Porque insisto en lo de sistema., Walerstein utiliza los elementos que aquí he descrito groseramente para comprender al mundo actual. Visto como sistema, podemos incluir algunas características de éste, la recursividad, la “que se basa en que la “misma” cosa aparece en diferentes niveles al mismo tiempo; pero los hechos ubicados en los diferentes niveles *no son* exactamente los mismos” (Hofstadter). Nosotros mismos, en tanto especie, somos productos de un ciclo de reproducción biológica de donde venimos y el ciclo continúa porque nosotros somos los productores del mismo; o también, por ejemplo la bifurcación: el sistema colapsa o cambia de estado. Es propio de todo sistema. Es tal el nivel de energía que se degrada, que a través de la segunda ley de la termodinámica, se puede explicar los límites del sistema. Esto lo estudian los Think tank del imperio, por ello sus estrategias involucran elementos que el pensamiento económico de la Macroeconomía o del Comercio Internacional que naciendo en el pensamiento clásico con las características que he señalado más arriba, son inútiles para leer el mundo, peor para cambiarlo.

Perspectivas

No solamente el denominado Tercer Mundo, o Sur , como ahora nos identifican, tiene problemas. Claro, llevamos la peor parte. Sin embargo, al interior del imperio también hay problemas generados por el sistema imperante. Aquí les transfiero alguna información:

“Ningún concepto se encuentra más enraizado en nuestro ser nacional que la noción de que los Estados Unidos somos los “número uno”, “los más grandes”. Nuestros medios de comunicación, esencialmente, corresponden a la línea de “Estados Unidos es el N^o 1”. Cualquier agencia de noticias que dijera algo diferente, cometería un “suicidio político”.

Sin embargo, los Estados Unidos se ubican en el puesto N° 49 del mundo en alfabetización². Los Estados Unidos ocupan el puesto N° 28 en el ranking de alfabetización matemática entre 40 países³. La Inspección Internacional sobre Alfabetización de Adultos descubrió que los estadounidenses con menos de nueve años de escolaridad se posicionan prácticamente peor que el resto de los países desarrollados⁴. Europa sobrepasó a los Estados Unidos, a mediados de los '90, por ser el más grande productor de literatura científica⁵. La Organización Mundial de la Salud "posiciona a los países del mundo en función de su comportamiento global en materia de salud, y los Estados Unidos quedaron ubicados en el puesto N° 37". Siendo justos, en cuanto al cuidado de la salud, estamos en el lugar N° 54. "La ironía es que los Estados Unidos gastan más en cuidado de la salud, per cápita, que cualquier otra nación del mundo⁶. Pague más, obtenga su porción, su porción menor. 3 millones 600 mil estadounidenses han quedado excluidos del seguro de desempleo el año pasado, mientras que 1 millón 800 mil (uno de cinco) desempleados no tienen trabajo desde hace más de 6 meses⁷.

Y seguimos utilizando los textos que ellos producen. Textos sobre su realidad para explicar la nuestra.

La barbarie consume al imperio, pero como alguien dijo, el imperio no tiene amigos tiene vasallos. Si el imperio se derrumba, como sostienen algunos especialistas en prospectiva, eso estaría ocurriendo en el 2025, nos irá arrastrando a todos, desde luego sino hacemos, hic et nunc, algo. En nuestro campo, considere una obligación moral echar una semilla, tal vez al viento, pero echarla. Hemos muchos locos en el planeta que pensamos que otro mundo es posible.

2. The New York Times, 12/12/2004.

3. The New York Times, 12/12/2004.

4. (Jeremy Rifkin's superbly documented book: *The European Dream: How Europe's Vision of the Future Is Quietly Eclipsing the American Dream*, p.78)

5. (*The European Dream*, p.70)

6. (*The European Dream*, pp.79-80).

7. The New York Times, 9/01/2005.

Para concluir, quisiera hacerlo con palabras de ese gran rumano-francés Cioran, parece que viene al caso:

Para vivir, para respirar tan sólo, hay que hacer el esfuerzo insensato de creer que el mundo o nuestros conceptos encierran un fondo de verdad. En cuanto, por una u otra razón, se relaja el esfuerzo, recaemos en ese estado de pura indeterminación en que, al parecernos extravío la menor incertidumbre, toda adopción de una postura, todo lo que la inteligencia emite o proclama, adquiere el aspecto de una divagación. Cualquier afirmación nos parece entonces aventurada o degradante, como también cualquier negación. Resulta sin lugar a dudas extraño, a la vez que lamentable, llegar a eso, cuando durante años nos hemos esforzado con cierto éxito por superar la duda y curamos de ella. Pero es un mal del que nadie se libera totalmente, si lo ha experimentado de verdad.