

# La baja de la tasa de ganancia y la crisis del capitalismo

Fausto Burgueño\*

## INTRODUCCION

Uno de los problemas fundamentales de la economía política es el concerniente a la ley de la baja de la tasa de ganancia que en los textos de Marx es considerada como la ley más importante de la economía política y la que, como él mismo nos recuerda, pese a su simplicidad no había sido comprendida del todo. De ahí que, mantuviera una constante discusión con la economía política clásica, particularmente con Smith y Ricardo, en torno a este aspecto central de la acumulación del capital en la que si bien, todos los clásicos, y sobre todo Ricardo destacan la tendencia natural de la ganancia a disminuir no llegan a comprender las causas reales de esta tendencia ni a explicar los supuestos en que se basa. Y es que; tanto la formulación de Smith de explicar la tendencia de la tasa de ganancia con el incremento del capital debido a la competencia como un elemento externo que impone desde fuera leyes al propio capital, como la formulación de Ricardo que se basa en la ley

\*/ Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Este artículo es resultado de un trabajo que Fausto Burgueño realizó en nuestra institución como parte del convenio que mantenemos con el instituto de la UNAM.



de los rendimientos decrecientes y en la igualdad entre la tasa de plusvalía y la de ganancia que sólo puede incrementarse o disminuir en una relación inversa y proporcional al aumento o disminución del salario, así como el desconocimiento de la diferencia entre capital constante y variable, impidieron a estos teóricos elaborar una teoría correcta sobre la ganancia. En cambio en Marx, la distinción entre plusvalía y ganancia, capital constante y variable, son entre otros aspectos de su teoría, el elemento fundamental para determinar la existencia de una tasa general de ganancia que los capitalistas reciben en proporción al capital gastado, y como esta tasa se manifiesta a través de una ley cuya tendencia es a decrecer y cómo, a su vez, constituye la fuerza motriz del régimen de producción capitalista en la que se resume la naturaleza de las contradicciones del capital, el hecho de que el dinamismo de la producción capitalista coloca al capitalista como "personaje objetivado" del capital, como funcionario del mismo, que existe para acumular capital: "acumular, acumular, es el propósito de Moisés y de todos los profetas", al mismo tiempo que analiza la crisis como la expresión de todas las contradicciones de la producción capitalista.

En este sentido, las formulaciones de Marx respecto a las crisis difieren totalmente de las explicaciones dadas por la economía clásica. Para Marx *la crisis está directamente relacionada a las propias características de la producción y reproducción del capital*, que por ende, significan elementos esenciales del propio comportamiento del capitalismo y del proceso de acumulación de capital. Constituye un elemento inherente y necesario en donde se manifiestan en toda su brutal expresión, la exacerbación de las contradicciones del sistema. Es a su vez, el comportamiento anárquico de la producción, en la medida en que se produce no para resolver y satisfacer las necesidades concretas, sino para obtener un determinado objetivo: el lucro, la ganancia.

La crisis por lo tanto, *es un elemento estructural del sistema capitalista de producción* y no la sola presencia de algunos



factores perturbadores de un supuesto equilibrio de la economía que provocan dificultades a la producción y al consumo.

Para Marx, la crisis no era considerada como hechos accidentales de un supuesto y determinado equilibrio, sino como un *proceso en movimiento* que configura el desarrollo de la sociedad capitalista en su conjunto. Como una totalidad de la dinámica del sistema. Significa entonces estudiarla también en relación con la *lucha de clases* y de la dinámica interna del proceso económico. Es la necesidad de estudiar el proceso económico y social en su conjunto a través del análisis del comportamiento de las tendencias de las leyes del capitalismo: sus límites y contradicciones *donde el eje fundamental* lo constituye la tasa de ganancia y por lo tanto, las posibilidades de incrementar la tasa de explotación (plusvalía), único medio por el cual se produce y reproduce *el valor*. La crisis así, manifiesta los límites propios del capitalismo para su reproducción y en donde se expresa con mayor claridad que: "el verdadero límite de la producción capitalista es el mismo capital". Y, donde al mismo tiempo, el verdadero límite de la sociedad capitalista lo determina el carácter y nivel alcanzado por la *lucha de clases*. El sujeto histórico capaz de derrumbar al sistema y edificar una nueva y diferente sociedad.

Los planteamientos de Marx sobre la crisis, se desarrollan en una constante discusión con las teorías de Smith y Ricardo, Malthus, Sismondi, Rodbertus, entre otros. En estos autores el debate más importante será el concerniente a la *tasa de ganancia*. (Caso de la discusión entre *Ricardo-Malthus*). O el de la formulación de lo que hoy se conoce como *teorías del subconsumo*,<sup>2</sup> cuyos elementos iniciales se encuentran en Sismondi y Rodbertus. Por otra parte la formulación de la importancia de

1/ C. Marx, "El Capital", tomo III, Ed. FCE, pág. 248.

2/ Concepción sobre las crisis que después es retomada por Moskowska a quien retoma en muchos aspectos Paul Sweezy. Véase sobre todo, Teoría del Desarrollo Capitalista, FCE. En forma similar se ubica Juan Robinson en: Ensayo sobre la economía marxista, Ed. Siglo XXI.



la ley tendencial a la baja de la tasa de ganancia es retomada por *H. Grossman* y su "teoría del derrumbe" en Marx.

En términos generales Marx critica tanto la concepción ricardiana-Malthus, como la de Sismondi. Reconociendo sus méritos, insiste en la necesidad de un análisis más riguroso del que se había hecho hasta entonces del *proceso de acumulación de capital*. Se puede decir que *el punto de partida* de Marx sobre el problema descansa en dos nociones fundamentales: a) la división del capital en constante y variable; b) en su concepción de un aumento de la plusvalía relativa.

También consideraba la distinción fundamental entre "trabajo acumulado" y "trabajo vivo". Lo anterior, lo condujo a sostener que el tipo de ganancia ( $g' = \frac{p}{c+v}$ ) no dependía exclusivamente de lo que denominó "tipo de plusvalía" ( $p' = \frac{p}{v}$ ). Si ocurría un cambio en la composición orgánica de la proporción en que el capital existente se halla dividido entre esas dos formas ( $o = \frac{c}{v}$ ), la tasa de ganancia podía variar aunque la tasa de plusvalía permaneciera constante.

La influencia del *progreso técnico* tendía a alterar esta proporción —aún cuando no siempre— en dirección de una elevada proporción del capital constante respecto al variable. Por consiguiente, la tendencia es en el sentido de disminución de la ganancia aún cuando la tasa de plusvalía permaneciera constante. Por otra parte, como elemento del proceso histórico de la acumulación en su conjunto, Marx anotó la existencia de leyes o factores que contrarrestan la ley a la baja de la tasa de ganancia. Entre estos factores destaca precisamente el aumento de la tasa de explotación o de plusvalía.

El modo de producción capitalista, a diferencia de otros modos de producción anteriores, cumple la tarea de revolucionar en forma poderosa las fuerzas productivas que requiere, en forma previa, la constitución de dos clases antagónicas entre sí donde una es desposeída de todo tipo de propiedad y la otra es poseedora y dueña de la riqueza previamente acumulada. A un determinado nivel de desarrollo social se constituye el monopolio del capital que se convierte en el eslabón necesario del modo de producción. Con ello, y al mismo tiempo como cau-



sa, el proceso de concentración y centralización del capital va a alcanzar un desarrollo impresionante al mismo tiempo que con la socialización de la producción y del trabajo se alcanzan niveles contradictorios que resultan incompatibles con la forma capitalista de producción.

Lo anterior da entonces como resultado una mayor agudización de la contradicción básica e inherente al capitalismo caracterizada por *la cada vez mayor socialización del trabajo y la cada vez más concentrada apropiación privada del producto*. Situación que tiende a manifestarse en la crisis como expresión de dichas contradicciones. Es decir, al hecho de que una determinada relación social de producción y un determinado desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad se desarrollan y aumentan amplia y profundamente.

Por otra parte, se hace necesario anotar, a riesgo de ser repetitivo, que el modo de producir capitalista tiene, entre otros, rasgos que le son esenciales y particulares, que por lo tanto lo distinguen de cualquier otro modo de producir.

Que produce productos sólo como mercancías, que es su carácter determinante lo que incluye a la fuerza de trabajo, es decir al obrero, como asalariado "libre". Todas las mercancías se intercambian así por otras mercancías cuya base de comparación, a través de operaciones de cambio mediadas por el dinero, es el hecho único de ser en común *productos del trabajo*. El trabajo como consumo de la energía humana que es realizado a través de la mercancía fuerza de trabajo en el proceso de producción cuyo valor, como el de todas las mercancías, se mide según el tiempo de trabajo socialmente necesario para su producción. O sea estará determinado por la *ley del valor*, como ley reguladora de la producción de mercancías.

También le caracteriza especialmente la producción de valor adicional gratuito, en el sentido de su apropiación por parte del capitalista, la producción para obtención de la plusvalía como objetivo directo y necesario que convierte al dinero en capital y este capital en más capital. Producción que significa reproducción ampliada del capital y su acumulación, en la que el capital en su proceso se concentra y centraliza y donde no sólo



repone los elementos consumidos en el proceso de producción —fuerza de trabajo y medios de producción y de consumo— sino también reproduce las relaciones sociales de producción existentes y sus correspondientes relaciones de distribución y con ello, desarrolla sus propias contradicciones que le son inherentes. El capital produce así esencialmente más capital que lo produce sólo en la medida que produce plusvalía. Para que lo anterior crezca e impulse la acumulación es necesario que se desarrolle y acentúe el proceso de explotación del capital sobre el trabajo como el centro del sistema económico capitalista. En este sentido el proceso de producción constituye en su esencia un proceso de valorización. Del análisis de este proceso se encuentra la tendencia a la agudización de contradicciones y conflictos entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción existentes.

La plusvalía, por lo tanto, se obtiene en el proceso de producción y el capitalista tiene que comprar —para iniciar el proceso— no sólo medios de producción sino además fuerza de trabajo, fuerza viva. Al comprar el capitalista estos factores adquiere el derecho de consumirlas y en el caso de la fuerza de trabajo a utilizarla durante una determinada jornada de trabajo, dentro de la cual, recupera su valor en una parte de la jornada y el resto constituye valor apropiado por el capitalista, es decir valor no pagado por el capitalista al obrero. Asimismo, en el proceso de producción se distinguen dos tipos de capital: capital constante (c) y capital variable (v), el primero representa el total gastado en medios de producción y el segundo la suma de salario de los obreros. El valor del producto =  $c + v + p$  y el grado de explotación sobre el obrero se expresa en la relación de la plusvalía con el capital variable ( $p' = \frac{p}{v}$ ).

Todo el proceso anterior está encaminado a la obtención de la ganancia, el lucro como apetito insaciable del capitalista como su objetivo único y último. Ello hace necesario que se explote lo más posible una masa cada vez mayor de trabajadores y de incrementar su productividad aumentando el total del capital incorporado al proceso de producción así como de reducir su tiempo de rotación. La tasa de ganancia está así de-



terminada por la proporción que existe entre la plusvalía y el capital total invertido ( $g' = \frac{p}{c+v}$ ). En el proceso *propiamente*

*de acumulación y valorización del capital*, ante la necesidad de impulsarlo mediante aumentos de productividad, se realiza aumentos tanto del capital variable como del constante aunque aumentando más, como tendencia, el segundo que el primero, lo que provoca modificaciones en la composición del capital ( $o = \frac{c}{v}$ ), relación que se altera siendo la composi-

ción tanto mayor cuanto más grande es el  $c$  respecto al  $v$ . Al elevarse la composición del capital, el capitalista tiende a aumentar al máximo la valorización del capital aplicado e incrementar la plusvalía por todos los medios posibles. Dando por supuesto ciertos límites para aumentar constantemente la plusvalía, en la medida que crece más rápidamente la incorporación de capital constante que el variable, o sea, aumentos de la composición orgánica, *se tiende a una disminución de la tasa de ganancia*. El capitalista en su intento por contrarrestar o compensar la caída de la tasa de ganancia mediante una mayor explotación del trabajador acentúa el decrecimiento del capital variable profundizando el desempleo ya existente a la vez que agudiza múltiples contradicciones y desequilibrios que se trasladan de la esfera productiva a la de la circulación con lo que se afecta, de múltiples formas, la realización de la plusvalía e incluso la propia continuidad del proceso productivo. Cuando se llega a ciertos límites relacionados con la tasa de ganancia y su descenso, contradicción interna fundamental, la producción capitalista se detiene ya que la producción no se realiza con el fin de satisfacer necesidades sociales sino la realización de la ganancia. De esta manera, el centro de la crisis no es sólo de sobreproducción de mercancías sino sobre todo, de sobreacumulación de capital y las formas como se establecen los nexos con el ejército industrial de reserva y del carácter y nivel alcanzado por la lucha de clases.



## UNA DISCUSION PREVIA SOBRE LA CRISIS

Una primera aproximación al estudio de la crisis es aquella que se presenta en forma general como interrupción del proceso de circulación de las mercancías como aspecto particular del sistema de producción capitalista en la que se manifiesta la crisis de sobreproducción manteniéndose por un lado mercancías que no se venden y por otro necesidades de consumo que no se satisfacen. O sea situación donde la reproducción del capital se obstaculiza y llega a ser imposible sin la realización del producto en la medida en que lo que se produce, mercancías con valor de cambio, deben ser vendidas en el mercado y que se intercambian, en la medida que sea posible mantener una determinada proporción entre los sectores de la producción. El hecho, entonces, de que el sistema produce anárquicamente y con fines de lucro provoca *la posibilidad de la crisis* debido a fracasos o interrupciones prolongadas en la venta de las mercancías, a una disociación de la compra y la venta que como afirma Marx, "en su primera forma, es la metamorfosis de la misma mercancía" y en su segunda forma, la crisis nace de la función del dinero como medio de pago, actúa en dos fases distintas y separadas, en dos funciones diferentes". Se da así la posibilidad de la crisis y la sobreproducción debido a una separación. "no se funden", los dos procesos: de producción y el de circulación. Esta es la forma general en que se expresan las crisis en condiciones de la producción capitalista manifestándose como una interrupción del proceso de circulación de mercancías. Al hecho de que los productos no se intercambian directamente en unos por otros, sino que se intercambian por dinero y donde la producción no es de solo valores de uso sino de valores de cambio que funciona como aspecto del trabajo social que está determinado por las leyes del mercado, es decir por la teoría del valor. El producto, por lo tanto, debe ser vendido por dinero antes de poderse comprar otro producto. Si la división entre venta y compra se alarga en el tiempo la unidad y conexión entre ellas se afirma mediante la crisis. Se trata de la antítesis de la mercancía en sus dos propiedades de valor de uso



y valor de cambio, de trabajo concreto que tiene que ser cotizado como trabajo general abstracto. Se trata de una unidad dividida en fases caracterizada por disparidades y ajustes que se manifiestan en crisis de realización. En realidad, dice Marx, "la crisis no es otra cosa que la imposición violenta de la unidad entre las fases que forman el proceso de producción y que se han disociado la una frente a la otra".<sup>3</sup> Aquí precisamente, el dinero cumple la función de portador de la contradicción de la mercancía y permite la disociación mencionada. Pero todo lo anterior, insistimos, solo explica la posibilidad de la crisis pero no su origen y causa. Se trata aquí de la forma más *abstracta y general de la crisis*, crisis en potencia cuya posibilidad formal es la metamorfosis de la misma mercancía.

Por lo tanto, las contradicciones que se expresan en la esfera de la circulación y por lo tanto en problemas de realización solo expresan las formas concretas y visibles del desequilibrio del sistema y sólo expresan, a su vez las determinaciones más elementales lo que hace necesario no limitar el análisis a la esfera de la circulación sino extenderlo a todo el proceso de producción y reproducción del sistema ya que, como el propio Marx recuerda "el proceso de circulación en su conjunto, o el de reproducción del capital en su conjunto, es la unidad de su fase de producción y de la circulación, de modo que abarca ambos procesos o fases. En ello recide una nueva posibilidad desarrollada o forma abstracta de la crisis".<sup>4</sup> De ahí que se hace necesario, en un análisis real sobre la crisis, plantear la dinámica del proceso económico capitalista en su totalidad cuya formulación exige profundizar desde los aspectos más formales y tangibles a sus aspectos más complejos de tal manera que pasemos de la expresión del fenómeno a su explicación, pasar de su representación a su esencia. De tal manera que ". . . La crisis del mercado mundial deben con-

---

3/ C. Marx, Historia crítica de la teoría de la plusvalía, tomo III, Ed. Cártago, Buenos Aires.

4/ C. Marx, Idem, Tomo III, Tomado de: Lucio Colletti, El marxismo y el "derrumbe" del capitalismo. Siglo XXI Editores, México 1978, p. 121.



cebirse como la condensación real y la violenta nivelación de todas las contradicciones de la economía burguesa. Los distintos aspectos que se condensan en estas crisis deberán, por tanto manifestarse y desarrollarse en todas las esferas de la economía burguesa, y cuanto más ahondamos en ella, más tendremos que investigar. . . nuevos aspectos de esta contradicción. . . por otra parte, las formas más abstractas de ella, como formas que reaparecen y se contienen en otras más concretas. . .”<sup>5</sup>.

En este contexto, el estudio de la crisis debe desarrollarse tomando como centro del análisis el proceso productivo en la medida que es aquí en donde se originan las crisis aún cuando éstas se manifiesten como problema de realización.

En la medida en que las contradicciones y por ello mismo la posibilidad de crisis que están implícitas en la circulación de mercancías y del dinero se reproducen por si mismas en el capital y al hecho de “que en realidad, la circulación de mercancías y la circulación de dinero sólo se desarrollan hoy sobre la base del capital”.<sup>6</sup>

Por consiguiente: “El problema que se plantea es el de seguir el desarrollo de la crisis potencial —pues la crisis real sólo puede exponerse partiendo del funcionamiento real de la producción capitalista de la concurrencia y del crédito. . .”<sup>7</sup>.

Es por lo tanto que sobre la base de la producción capitalista que se encuentra con límites para fecundar y aumentar el capital y que en su afán por incrementar las ganancias se encuentra en serias dificultades que se derivan de su propia esencia del proceso de producción y apropiación y en este sentido, surgen las crisis ya que los límites de la producción capitalista lo fija la ganancia y no la necesidad de los trabajadores o de la sociedad productora. Los capitalistas tienden, de esta manera, a un aumento ilimitado de las ganancias y tra-

---

5/ C. Marx, La acumulación de capital y crisis. Ed. Roca, México, 1976, p. 78.

6/ Idem, p. 82.

7/ Idem, p. 82-83. Véase también, L. Colletti, Opus. cit., p. 120.



tan de acrecentar en forma constante y desproporcionada la producción cuyo incremento encuentra obstáculos, ante la limitación del fondo total de salarios, en el intercambio de las mercancías como fase necesaria en que es necesario para el capitalista realizar la producción. Es aquí en donde se anota las características contradictorias de este modo de producción que contiene una barrera al libre desarrollo de las fuerzas productivas que aparece en la superficie de las crisis, y sobre todo en la *sobreproducción*, como fenómeno clásico de la crisis independientemente de las relaciones sociales de producción sobre las que se rige el sistema capitalista de producción y explotación.

Se establece pues el hecho de que, ante el móvil fundamental de aumentar el capital se tiende a tratar de incrementar el volumen de la ganancia aumentando constantemente la producción. Para realizar lo anterior el capital requiere pasar a través de la forma mercancía, para convertirse en mercancía y en una nueva fase transformarse de nuevo en un capital incrementando (D — M — D'). Pero la realización de las mercancías llevada a cabo en forma anárquica y desproporcionada, está limitada por el bajo nivel de compra de los obreros en la medida que sus salarios son, en términos reales y relativos, cada vez menores en proporción al capital y la riqueza existente. Dada esta situación se presenta el fenómeno aparente de una sobreproducción de mercancías que en su esencia se trata de una sobreproducción de capitales. Es la imposibilidad del capital, transformado en mercancías, de convertirse en capital nuevo y ampliado cuya transformación no se efectúa debido a un mercado limitado donde las mercancías no se venden, no porque las necesidades estén satisfechas ni porque el mercado debido a ello sea demasiado estrecho, sino porque la acumulación de capital no puede seguir realizándose, sino porque se da una disminución de las posibilidades de acumulación. Se trata entonces, de una situación en que: "el desarrollo incondicional de las fuerzas productivas, y por lo tanto la producción en masa, sobre la base de una masa de productores que se encuentran encerrados dentro de los límites de los medios de subsistencia necesarios, por un lado, y, por el o-



tro, la barrera erigida por la ganancia de los capitalistas, (constituyen) la base de la sobreproducción moderna".<sup>8</sup> O sea, como también nos recuerda Marx, que la sobreproducción de capital es la sobreproducción de valor destinada a producir plusvalía, de sobreproducción de mercancías que están destinadas a la reproducción en escala ampliada y que es en las crisis del mercado mundial, donde todas las contradicciones de la producción capitalista estallan en forma colectiva y que la sobreproducción está condicionada por la ley general de la producción del capital "producir hasta el límite establecido por las fuerzas productivas, es decir, explotar el máximo volumen de trabajo con el volumen dado de capital, sin tener en cuenta los límites reales del mercado o de las necesidades respaldadas por la capacidad de pago; y esto se lleva a cabo por medio de una continua expansión de la reproducción y la acumulación. . . por otro lado, la masa de los productores se mantiene apegada al nivel medio de las necesidades. . ." <sup>9</sup>. Hasta aquí, pensamos, se podría contestar a aquellas posiciones dentro del marxismo o fuera de esta teoría, que centran sus explicaciones sobre la crisis como "crisis de realización" y que encuentran sus causas en el hecho de que los capitalistas se encuentran ante la imposibilidad de realizar el pleno valor de las mercancías que producen en el mercado ya sea, derivadas de una "desproporción" entre los diversos sectores de la producción o, debido a la existencia del subconsumo de las masas.

Sin embargo, insistimos, aun cuando en Marx se encuentra una serie de elementos en torno al bajo nivel de consumo de las masas como a la existencia de una desproporción entre los sectores de la producción, no son estos elementos los que explican la causa de la crisis ya que no debe perderse de vista que en la producción capitalista no se dan como interés di-

---

8/ C. Marx, Teorías sobre la plusvalía, Ed. Cártago, Buenos Aires. Recopilado en: Lucio Colletti, Opus. cit. , p. 135.

9/ Teorías de la plusvalía. Ed. Cártago, p. 457, tomo III. Véase también, en el mismo sentido, otra serie de señalamientos en pp. 422-423. También en El Capital, tomo III, p. 214.



recto los valores de uso, sino el valor de cambio y sobre todo el aumento de plusvalía encaminada a la mayor obtención de ganancia como motivo principal del capitalista; que el “proceso total de acumulación se resuelve, en primer lugar, en *producción en escala ampliada*, que por un lado corresponde al crecimiento natural de la población y por el otro constituye la base intrínseca para los fenómenos que aparecen durante las crisis. El criterio de esta expansión de la producción es el *capital* mismo, el nivel existente de las condiciones de la producción, y el deseo ilimitado de los capitalistas, de enriquecerse y ampliar su capital, pero en modo alguno el *consumo*, que desde el comienzo resulta inhibido, . . . los trabajadores, solo pueden ampliar su consumo dentro de límites muy estrechos, . . . disminuye en términos *relativos*, en la misma medida en que se desarrolla el capital”.<sup>10</sup>

Es claro por otra parte, que los salarios disminuyen en el sentido de que crecen más lentamente que la producción, en tanto que las ganancias se incrementan en una mayor proporción. Ello, provoca un crecimiento más rápido del sector I productor de medios de producción que del sector II productor de medios de consumo y que la interrupción del proceso de reproducción en su conjunto lleva a la disminución del capital variable de la cantidad de trabajo empleado y al descenso del salario. Si el proceso de reproducción queda detenido y el del trabajo se limita o detiene por completo el *capital real* es destruido ya que: “la máquina que no se usa no es capital. El trabajo que no se explota es producción perdida. Los edificios, nuevas maquinarias, mercancías que se pudren, todo es destrucción de capital.”

Significa también, la depreciación de valores que impide renovar el proceso de reproducción como capital en la misma escala. Se trata pues de una interrupción de trabajo y crisis de capital. . . interrupción del proceso de reproducción, determinada por la subida de valor de la parte del capital constante que ha de reponerse con el valor del producto. . . Y si este producto entra como medio de producción en otras ra-

10/ Idem. p. 422. Véase también la recopilación de textos de Marx en: La acumulación de capital y las crisis, Ed. Roca, México, 1976, p.53.



mas, su encarecimiento determina en ellas entorpecimiento para la reproducción. . .”<sup>11</sup> Así, en la manifestación real la crisis por lo común estalla en la producción del sector I y luego se refleja en el resto de los sectores que en su conjunto reflejan dificultades, obstrucciones y una verdadera conmoción de las relaciones económicas. Todo esto, es como consecuencia al hecho de que en el proceso de acumulación de capital la tendencia es a una elevación de la composición orgánica del capital, cuyo aumento, a menos de ser contrarrestado por incrementos de la plusvalía, provoca la caída de la tasa de ganancia. Desde nuestro punto de vista, es precisamente la tendencia a bajar de la tasa de ganancia la causa subyacente de la crisis periódica del capitalismo y el factor que configura su tendencia a largo plazo y el porqué en Marx es considerada como la expresión fundamental de cómo el proceso de acumulación en su expansión, es destructor a si mismo. Por supuesto, el mismo Marx anota una serie de factores contrarrestantes que de diversas formas influyen en la mayor o menor caída de la tasa de ganancia.<sup>12</sup> En su conjunto son los elementos que en constante contradicción van imponiendo la dirección general del desarrollo capitalista al igual que sus propios límites.

### **EJERCITO INDUSTRIAL DE RESERVA Y CRISIS\***

Para relacionar este aspecto y su manifestación en la crisis es posible considerar, a grandes razgos, dos distuaciones diferentes. a) la de existencia de una gran “sobrepoblación rela-

---

11/ C. Marx, Acumulación de Capital y crisis, Ed. Roca, p. 87.

12/ Entre los factores contrarrestantes están: aumento de la plusvalía, abaratamiento del capital constante debido a incrementos de productividad, la rotación del capital, la sobrepoblación relativa, comercio exterior, reducción de salarios por debajo de su valor y el stock de capital.

\*/ El discurso es tomado, por su importancia, de la obra de M. Dobb, Economía política y capitalismo. Ed. FCE, México.



tiva", b) aquella en que se da un relativo agotamiento de la mano de obra existente y donde, a diferente del primer caso, el proceso de proletarización está terminado, hay fuerte organización obrera y por tanto, combaten cualquier intento que tienda a reducir sus salarios.

*En el primer caso:* se trataría de una situación en la que el ritmo anual de crecimiento de la población es superior al ritmo de la acumulación de capital o en su caso, que la mano de obra ha sido desplazada por la maquinaria a ritmos crecientes y en mayor proporción que la instalación de nuevas industrias que permita absorberla o que existe la posibilidad de desarrollar un proceso de proletarización en sectores aún no incorporados al proceso de producción propiamente capitalista.

De esta manera, cada nuevo capital acumulado podía convertirse y repetirse ampliando los procesos productivos anteriores extrayendo sectores adicionales de fuerza de trabajo a un precio no mayor y sujetos a una explotación mayor o cuando menos igual. En otros términos, el campo de explotación se amplía al mismo tiempo que la acumulación de capital. Aquí no es necesaria una caída de la tasa de ganancia ni habrá razones para modificarla. Cada ciclo de producción será incrementado respecto al anterior, y la proporción en que se divide el  $c$  y el  $v$  continúa siendo la misma.

Si esta situación se modificara debido al invento de nuevos procedimientos técnicos, o nuevos usos técnicos que permitan una mayor eficiencia de la máquina, en este caso, se da un cambio en  $o$  ya que se invertirá más en  $c$  que  $v$ . Es decir, se modificaría la proporción entre "trabajo muerto" y "trabajo vivo". Sin embargo no se traducirá necesariamente en una caída de la tasa de  $g$ , porque se da la condición de que no se dan influencias importantes que tienden a elevar los salarios reales. Por lo tanto, el valor de la fuerza de trabajo tiende a caer paralelamente a la reducción del valor de la subsistencia, aumentando la "intensidad de la explotación" o tasa de plusvalía. A su vez, el aumento de la productividad reduce el valor de las máquinas y de las materias primas. O sea: los factores en sentido contrarrestante actúan a) tendiendo a aumentos en la tasa de  $p$  sobre todo la relativa, b) se provoca un



abaratamiento de los elementos que componen el  $c$ , 3) puede darse, dado el "exceso" de mano de obra, una reducción de los salarios reales;

*Segundo caso:* en esta situación, a medida que aumenta la acumulación de capital y el excedente de fuerza de trabajo tiende a agotarse (la disponible en el mercado). La competencia del capital para obtener fuerza de trabajo dará origen a una tendencia creciente de su precio. Esto será todo frecuente cuando se acerca a los niveles más altos del auge industrial. Aquí la acumulación de capital tiende a dejar atrás cualquier posible extensión del campo de explotación (obtención de mayores tasas de plusvalía o su obtención constante). A falta de esto, el tipo de ganancia por unidad de capital tiende a caer. El nuevo capital tiende cada vez más a colocarse como capital constante y fluye hacia nuevos procesos tecnológicos que se traducen necesariamente a fuertes aumentos en  $o$ . Se modifica a extremos la relación entre "trabajo muerto" y "trabajo vivo". Lo que dificulta cada vez más la posibilidad técnica de obtener mayor  $p'$ , de tal manera que pudiera compensar la caída de  $g'$ . Los límites, dice Marx, no son como pensarán Ricardo y Say, límites abstractos para el cambio, sino los límites para invertir y producir a cierto tipo de ganancia. Precisamente porque la producción capitalista es una producción para el lucro, "la *sobreproducción de capital*" es posible en el sentido de: un volumen de capital acumulado que no es compatible con el mantenimiento del nivel primitivo de ganancia.<sup>13</sup>

Lo que ocurre es que se producen periódicamente demasiados medios de trabajo y de subsistencia para poder emplearlos como medio de explotación de los trabajadores a base de una determinada cuota de ganancia. . . "No es que se produzca demasiada riqueza. Lo que ocurre es que se produce periódicamente demasiada riqueza bajo sus formas capitalistas antagónicas. . . se paraliza no donde exige la satisfacción

---

13/ C. Marx, Historia Crítica de teorías de la plusvalía, Vol. III, p. 48, Vol. II, pp. 517-19.



de las necesidades, sino allí donde lo impone la producción y realización de la ganancia”.<sup>14</sup>

Respecto a la teoría del subconsumo, que según varios autores es la importante a rescatar en la teoría de Marx sobre la crisis, pensamos que ésta difiere en muchos aspectos. Su teoría no parece ser la del subconsumo ni en el sentido de que la inversión provoca necesariamente la sobreproducción si no se abre una nueva fuente de consumo, ni en el sentido de que un *aumento de salarios* basta para prevenir la crisis<sup>15</sup> y aliviar la depresión ni en el sentido de que una deficiencia del consumo es siempre la causa que precipita la crisis, o sea que comienza en las industrias de bienes de consumo. Los textos que más se manejan para dar una interpretación del subconsumo en la teoría de Marx son: “La causa última de todas las crisis radica siempre en la pobreza y en la limitación del consumo de las masas, en relación con la tendencia de la producción capitalista a desarrollar las fuerzas productivas como si no existiese más límite que la capacidad absoluta de consumo de toda la sociedad”<sup>16</sup>. . . . “Las condiciones de explotación directa y las de realización de plusvalía no son idénticas. No sólo las separa su estructura lógica sino también su posición en el tiempo y el espacio. Las primeras están limitadas únicamente por la capacidad productiva de la sociedad; las segundas por las relaciones proporcionales entre los diversos sectores de la producción y por la capacidad de consumo de la sociedad. . . .”<sup>17</sup>

Sin embargo también se pueden anotar otras: . . . “La capacidad de consumo se ve también limitada por la tendencia a la acumulación, por el afán de expansión del capital y por el deseo de aumentar la plusvalía. . . Pero cuanto más se desarrolla la capacidad productiva, más choca con la estrecha pla-

14/ C. Marx, *El Capital*, Tomo III, p. 317-318. Citado en: Alonso Aguilar, *Revista Estrategia*, No. 3, México, p. 48.

15/ C. Marx, *El Capital*, Tomo II, p. 363, Ed. FCE, México.

16/ C. Marx, *El Capital*, tomo III, p. 484.

17/ *Idem.*, p. 244-245.



taforma en que se basan las condiciones del consumo. Partiendo de esta base contradictoria, no es ninguna contradicción que haya a la vez un exceso de capital y un exceso de población. . . .”<sup>18</sup>

“... El modo de producción capitalista choca, pues, con una serie de obstáculos al alcanzar un *determinado nivel de la producción* que, en cambio, sería absolutamente insuficiente en otras condiciones. Se paraliza, en un punto determinado, por la producción y la realización del beneficio, y no por la satisfacción de las necesidades sociales”.<sup>19</sup>

Es clara también la respuesta de Marx en el sentido de lo tautológico de considerar que las crisis pueden evitarse con la elevación de los salarios, cuando incluso, parece ser al contrario si se observa que las crisis se siempre van precedidas de un período de alza de los salarios. Período en que el propio Marx recuerda que la clase obrera obtiene una mayor participación en el producto anual destinado al consumo. De ahí que dice Marx: “Todo parece indicar, pues, que la producción capitalista comporta condiciones independientes de la buena o mala voluntad, que sólo permite a la clase obrera gozar momentáneamente de esta relativa prosperidad, siempre como anuncio de una crisis próxima. . . .”<sup>20</sup>

El consumo por lo tanto, es un factor importante más no el determinante de la crisis. Es un factor de la crisis, pero nos parece evidente que en Marx, “la contradicción en la esfera de la producción es la parte o elemento esencial de este problema. Es decir: la contradicción entre la creciente capacidad productiva como consecuencia de la acumulación y la “rentabilidad” decreciente del capital, la contradicción básica entre un determinado desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción de la sociedad capitalista”.<sup>21</sup> O sea,

18/ Idem., p. 245.

19/ Locus cit.

20/ C. Marx, El Capital, tomo II, p. 475.

21/ M. Dobb, Economía política y capitalismo, Ed. FCE, p. 86.



en términos de Alonso Aguilar en un reciente trabajo publicado en la revista "Estrategia" en donde señala en forma apretada pero a nuestro juicio correcta que: "... la crisis no obedece, como a menudo lo sugieren los infraconsumistas, los neopopulistas. . . los economistas burgueses, a que la capacidad de consumo de las masas sea insuficiente o que no crezca el mercado. . . la clave de las crisis está en las contradicciones internas del proceso de acumulación y concretamente en la forma en que, ante las variaciones y en particular el *descenso de la tasa de ganancia* se expresa la contradicción fundamental del sistema: carácter social de las fuerzas productivas y régimen privado de apropiación"<sup>2 2</sup>

## LA TASA DE GANANCIA Y LA CRISIS

Las diversas interpretaciones marxistas sobre las crisis, parten de consideraciones relativas a lo enunciado por Marx en diversos lugares de su extensa obra. De la mayor o menor importancia que se otorga a uno u otro apartado se han derivado una serie de explicaciones: ya sea las centradas en la desproporción de los sectores a los problemas de realización y el subconsumo o a las derivadas de la dinámica interna de la acumulación de capital y la tasa de ganancia entre otras. Toda síntesis de la exposición de Marx sobre la crisis puede ser aceptada si señalamos que sus expresiones más importantes se encuentran especialmente en: a) El Capital, Tomo III, sobre todo lo relativo a la ley de la baja tendencia de la ganancia, b) El Capital, Tomo II, sobre todo lo relativo a la reproducción y acumulación del capital social global, c) en Historia Crítica de la teoría de la plusvalía, d) pero también en los *Grundrisse*.<sup>2 3</sup>

22/ Véase A. Aguilar M., Revista Estrategia No. 3, mayo/junio 1975, p. 48, el subrayado es mío. También, Michael Bleany, Teoría de la crisis, Ed. Nuestro Tiempo, México, 1977.

23/ A diferencia de Karl Korsch, que sólo considera los dos primeros apartados mencionados, véase; K. Korsch, P. Mattick et. al. ¿Derumbe del capitalismo o sujeto revolucionario?, Cuadernos Pasado y Presente, No. 78, México, 1978.



Podemos señalar en términos generales, que en Marx, se encuentran dos líneas principales de pensamiento sobre la crisis capitalista.<sup>24</sup> Aquella cuyo planteamiento está en relación con la ley de la baja de la tasa de ganancia y la otra relacionada con problemas de realización, es decir con dificultades e imposibilidad de realizar el valor de las mercancías en el mercado a causa de insuficiencia de la demanda. Es claro que no se trata de aspectos aislados, sino, en todo caso, de dos momentos dentro de la misma totalidad del capitalismo; producción-realización y donde ambos pueden coincidir en el tiempo provocando tanto una caída de la tasa de ganancia, que se produce en los términos de la ley del valor, como una caída de esta tasa motivada por la imposibilidad de realizar mercancías a sus valores. Se trata así de una unidad y no de una separación de los procesos. La reproducción del capital es imposible sin su realización del producto ya que lo que se produce no son simplemente valores de uso sino mercancías con valor de cambio, de ahí que, para que las mercancías que se producen y que en conjunto puedan intercambiarse requiere se mantengan ciertas proporciones entre los sectores productores tanto de medios de producción como de bienes de consumo que hagan posible la acumulación y la realización. Pero, dice A. Aguilar, "El logro de tales condiciones en un sistema anárquico con fines de lucro, cuya contradicción. . . genera desajustes entre producción y el consumo y cuyo. . . mecanismo de coordinación es el mercado. . . es todo menos sencillo".<sup>25</sup>

El aspecto central que permite determinar las causas de las crisis en el sistema capitalista consiste en señalar y recordar cuantas veces sea necesario que las crisis surgen precisamente a partir del surgimiento y desarrollo de este sistema histórico de producción, que las crisis son fenómenos característicos e inherentes del capitalismo. Que la causa de estos

---

24/ Véase: Claudio Napoleoni, El futuro del capitalismo, Siglo XXI Ed., México, p. 25 y ss. También Thetonio Dos Santos, Imperialismo y Dependencia, Ed. ERA, México, pp. 151-155.

25/ A. Aguilar, Rev. Estrategia, No. citado, p. 49.



“estallidos” es precisamente el carácter de la reproducción capitalista y sus contradicciones en que se sustenta.

Si los capitalistas tuvieran como objetivo la producción de bienes para satisfacer y resolver las necesidades sociales en vez de producir para el objetivo de la ganancia y el lucro, es claro que no se producirían las crisis. Pero ello sería ya hablar de otro modo de producción y no precisamente del capitalista.

El modo de producción capitalista, es por lo tanto, un sistema en donde se presenta permanentemente una lucha entre el trabajo y el capital, entre salarios y ganancia, entre la opulencia de la clase dominante y la miseria de la clase explotada y dominada. Es una relación necesaria entre el deseo del capitalista por obtener la máxima ganancia y un descenso relativo del salario del obrero, en tanto que estos luchan por su existencia y se organizan en contra de la relación mencionada. En términos de Marx “El verdadero límite de la producción capitalista es el mismo capital, es el hecho de que, en ella, son el capital y su propia valorización lo que constituye el punto de partida y la meta, el motivo y el fin de la producción: el hecho de que aquí la producción es sólo producción para el capital y no, a la inversa, a los medios de producción simples medios para ampliar cada vez más la estructura del proceso de vida de la sociedad de los productores. De aquí los límites dentro de los cuales tiene que moverse la conservación y valorización del valor-capital, la cual descansa en la expropiación y depauperización de las grandes masas de los productores, choquen constantemente con los métodos de producción que el capital se ve obligado a emplear para conseguir sus fines, que tienden ilimitadamente al aumento de la producción, a la producción por la producción misma, al desarrollo incondicional de las fuerzas sociales productivas del trabajo. . . lo cual choca constantemente con el fin perseguido, que es un fin limitado: la valorización del capital existente.”<sup>26</sup>

26/ C. Marx, *El Capital*, tomo III, p. 214. Véase también sobre este aspecto, Claudio Napoleoni, *Lecciones sobre el capítulo sexto* (inédito) de Marx. (particularmente la lección 2, “proceso de trabajo y proceso de valorización”, Ed. ERA, México, 1976, pp. 30-39.



La contradicción, por lo tanto, consiste en que la forma capitalista de producción tiene tendencia a un desarrollo absoluto de sus fuerzas productivas sociales en forma independiente de las relaciones sociales en que se produce.

Puesto que la producción del capital es el fin del capitalista, estos tienden al aumentar la producción, a incrementar constantemente su volumen de ganancia. Para realizar lo anterior es necesario que el capital pase a través de la forma mercancía para convertirse en nuevo capital (D — M — D). Pero la realización de cantidades mayores de mercancías encuentra dificultades ante el relativo bajo nivel de consumo de los trabajadores con lo que surge una sobreproducción de mercancías, que es la forma aparente de la sobreproducción de capital. Es decir, se trata del hecho de que las mercancías no se venden, no porque el mercado sea estrecho o porque las necesidades sociales estén satisfechas, sino porque la acumulación del capital se detiene o disminuye al no poder realizar una determinada tasa de ganancia. Es decir que la sobreacumulación de capital, o si se quiere de sobreproducción, no debe ser entendida como empleo de más capital que el necesario sino que se extiende en el sentido de que la utilización de medios como capital para obtener la plusvalía exceden al nivel de explotación dado, exceden a los necesarios para asegurar una tasa de ganancia requerida más abajo de la cual “se producen perturbaciones y paralizaciones del proceso de producción capitalista, crisis y destrucción del capital.”<sup>27</sup>

En su afán de producir por producir para obtener el máximo de ganancia se tiende a aumentar la productividad del trabajo intentando reducir costos de producción e incorporando constantes innovaciones técnicas. La primera relación que se altera, particularmente a elevarse, es la composición técnica del capital —relación entre trabajo “vivo” y trabajo “muerto”— que en un período largo provoca una caída de la tasa de ganancia. Es decir, en términos nuevamente de Marx, “se pa-

---

27/ C. Marx, *El Capital*, tomo III, p. 314. También citado en Alonso Aguilar, *Opus. cit.*, p. 49.



raliza, no donde exige la satisfacción de las necesidades, sino allí donde lo impone la producción y realización de la ganancia".<sup>28</sup>

Por ello, lo específico del pensamiento marxista es la relación que existe entre el descenso de la tasa de ganancia y la dinámica de la acumulación de capital. Es aquí en donde se encuentra el significado más profundo de la crisis *como condensación de todas las contradicciones* de la economía capitalista. Se trata sobre todo de un proceso histórico a través del cual la tendencia al aumento de la composición orgánica del capital —en el proceso de acumulación capitalista— provoca, también como tendencia, el descenso de la tasa de ganancia, en la medida en que el "trabajo vivo", única fuente generadora de valor es sustituida en su proporción por "trabajo muerto". Así, a pesar de que se incrementa la masa de plusvalía producida por el capitalismo, la relación entre el valor invertido y la plusvalía obtenida será cada vez más desfavorable para aquél. Aún cuando la tasa de ganancia depende, en última instancia, de la tasa de plusvalía, las tasas de ganancia tenderán a descender a largo plazo.

"La tasa de ganancia, por ende, está en proporción inversa al incremento del plusvalor relativo. . . al desarrollo de las fuerzas productivas, y asimismo, a la magnitud del capital empleado en la producción como capital constante".<sup>29</sup> O también señalado en otros términos, "en la misma proporción, pues, en que en el proceso de producción el capital en cuanto capital ocupe un espacio mayor con relación al trabajo inmediato, cuanto más crezca pues el plusvalor relativo —la fuerza creadora del valor, propia del capital— tanto más caerá la tasa de ganancia."<sup>30</sup> El desarrollo de todo este proceso se centra así sobre los efectos contradictorios a través de los cuales se

---

28/ C. Marx, *El Capital*, tomo III, Ed. FCE, México, p. 222.

29/ C. Marx., *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política*, Ed. Siglo XXI, México, Tomo II, p. 649.

30/ *Idem.* p. 633. También citado en R. Rosdolsky, *Génesis y Estructura del Capital de Marx*, Siglo XXI Ed., México, 1978, p. 419.



manifiesta el aumento de la productividad del trabajo. El capitalista para aumentar el plusvalor, debe acrecentar la productividad del trabajo de tal manera que determine una disminución del tiempo de trabajo incorporado al producto y, por lo tanto de una disminución del valor de la mercancía, al tiempo que también determina una desvalorización de la fuerza de trabajo reduciendo su tiempo de reproducción y así acrecentar el tiempo de trabajo adicional que el obrero cede al capitalista. Por otro lado, se hace necesario modificar constantemente la base técnica productiva introduciendo nuevas y más acabadas maquinarias y equipo lo que acrecienta la composición orgánica del capital en la medida en que, la proporción entre el capital constante y el variable es mayor en el primero en relación con el segundo. Es por ello, señala Colletti que, el aspecto vinculado a aumentos de productividad del trabajo es sinónimo de aumento de la "tasa de plusvalor" o tasa de explotación y que el aspecto vinculado a la acrecentada "composición orgánica del capital" conlleva a una caída de la tasa de ganancia. "Esto es una caída de la relación en la que el plusvalor se encuentra no sólo con el componente variable sino con todo el capital invertido".<sup>31</sup>

Como se intenta señalar, la tendencia al aumento relativo del capital constante respecto al variable es una consecuencia tanto del aumento de la producción y del desarrollo de la fuerza productiva. De esto Marx presenta el enunciado central de la ley de la tasa de ganancia, en donde. "... la masa de trabajo vivo empleada disminuye constantemente en proporción a la masa de trabajo materializado, de medios de producción consumidos productivamente que pone en movimiento, es lógico que la parte de este trabajo vivo que no se retribuye y se materializa en la plusvalía guarde una proporción constantemente decreciente con el volumen de valor del capital total invertido. Y esta proporción entre la masa de

---

31/ Lucio Colletti, *El marxismo y el "derrumbe del capitalismo"*, Ed. Siglo XXI, México, 1978, p. 49. También véase: Manuel Castell, *La teoría marxista de las crisis económicas y las transformaciones del capitalismo*. Siglo XXI Editores, México 1978, p. 19-23.



plusvalía y valor del capital total empleado constituye la cuota de ganancia, lo cual tiende, por tanto, que disminuir constantemente.”<sup>3 2</sup>

Como se puede anotar, aquí se plantea una proporción constante entre el valor de la masa de ganancias y el valor de la fuerza de trabajo utilizada y se da como supuesto la existencia de una tasa de plusvalía o explotación constante, así la tasa de ganancia en su tendencia decreciente está directamente vinculada al desarrollo de las fuerzas productivas y, por lo tanto, al proceso de acumulación de capital como parte de la propia dinámica del sistema capitalista de producción. Proceso mediante el cual se realiza la supervivencia y reproducción del capital y que en forma contradictoria implica el aumento de la composición orgánica del capital y a su vez una disminución de la tasa de ganancia, en donde: “La trayectoria de la producción y la acumulación capitalista exige procesos de trabajo en una escala cada vez mayor y, por tanto, en dimensiones sin cesar crecientes. . . La concentración creciente de los capitales constituye. . . tanto una de sus condiciones materiales como uno de sus propios resultados. . . un sólo capitalista disponga de ejércitos cada vez más numerosos de obreros, que la masa de la plusvalía y, por consiguiente de la ganancia apropiada por los capitalistas aumente simultáneamente con la cuota de ganancia y a pesar de su descenso. Las mismas causas que concentran masas de ejércitos obreros bajo el mando de capitalistas aislados son precisamente las que hacen que se incremente la masa de capital fijo invertido y la de materias primas y auxiliares en creciente proporción con respecto a la masa de trabajo vivo empleado.”<sup>3 3</sup>

En este párrafo, de gran importancia, se identifica el proceso único de los dos elementos: el proceso de acumulación y la tendencia a la baja de la tasa de ganancia, de manera que es claro el hecho de que la tendencia a disminuir la tasa de ganancia no es debido a que el trabajo se vuelva cada vez menos improductivo, sino a la inversa, por el hecho de que se vuelve

32/ C. Marx, *El Capital*, tomo III, Ed. FCE, México, p. 215.

33/ C. Marx, *Idem.*, pp. 219-220.



productivo. “La baja de la cuota de ganancia y la acumulación acelerada no son más que dos modos distintos de expresar el mismo proceso en el sentido de que ambos expresan el desarrollo de la capacidad productiva. La acumulación, por su parte, acelera la disminución de la cuota de ganancia, toda vez que implica la concentración de los trabajos en gran escala y, por tanto, una composición más alta del capital.

Por otra parte, la baja de la cuota de ganancia acelera, a su vez, el proceso de concentración del capital y su centralización mediante la expropiación de los pequeños capitalistas y el desahucio del último resto de los productores directos que todavía tienen algo que expropiar”.<sup>34</sup> O como recuerda Colletti citando a Marx, “la tasa de ganancia no cae porque el trabajo se vuelva improductivo, sino porque se vuelve productivo. Ambas cosas, el ascenso de la tasa de plusvalor y la caída de la tasa de ganancia sólo son dos formas especiales en que se expresa capitalistamente una productividad creciente del trabajo. . . El desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social es la tarea y la legitimación histórica del capital. . .”<sup>35</sup> Todo este discurso tiene el sentido de recordar la importancia que tiene la ley de la tasa de ganancia en el análisis de Marx como la fuerza motriz de la producción capitalista y donde se resume su visión sobre el capitalismo. Es aquí también donde se centran las más “agudas” críticas marxistas más recientes señalando lo contradictorio y hasta “tautológico” del esquema de Marx sobre la tasa de ganancia, fundamentalmente en relación al supuesto de una tasa de plusvalía constante ya que, dado este supuesto, algunos autores afirman su imposibilidad y el “error” de Marx al considerarlo así. De esta manera, se señala por los “críticos”, debe entenderse que el aumento de la composición orgánica y el aumento de la tasa de plusvalor son dos variables de importancia aproxi-

---

34/ Idem., p. 240.

35/ Véase: Lucio Colletti, Opus. cit., p. 50. Este aspecto es también retomado con gran precisión en la obra ejemplar de Rosdolsky. Véase sobre todo en su obra ya citada, pp. 442-443, 451-452.



madamente coordinada. Por ello resulta indeterminable la dirección en que la tasa de ganancia se modifica.<sup>36</sup>

Sin extendernos en la "crítica" anterior, que excede las pretensiones de este artículo, sólo queremos señalar que una respuesta clara y precisa se encuentra en la obra mencionada de Rosdolsky quien, a nuestro juicio, demuestra lo poco satisfactorio de las diversas argumentaciones de los "críticos" señalando que, en todo caso, sólo la primera página del capítulo XIII del tomo III de *El Capital* parece darles la razón.<sup>37</sup> Pero que una lectura atenta de la obra de Marx en su conjunto, hace necesario concluir que Marx no daba en absoluto por supuesto que la tasa de plusvalía permaneciese constante. Al contrario señaló expresamente que todo aumento de la composición orgánica era acompañado por aumentos de la tasa de plusvalía y, que sin embargo, a largo plazo este aumento no impediría que cayera la tasa de ganancia. En términos de Colletti: "En conclusión, son dos las fuerzas que actúan sobre la tasa de ganancia; la tasa de plusvalía y la composición orgánica del capital. El desarrollo de la productividad del trabajo hace aumentar simultáneamente ambas. Pero como a largo plazo la segunda fuerza excede a la primera, la causa que impulsa a la caída de la tasa de ganancia debe prevalecer finalmente, sobre el aumento de la tasa de plusvalor que, en cambio y por si misma, tiende a frenar esa caída. . ."<sup>38</sup> Sólo para

36/ Especialmente los "críticos" más mencionados y a quienes a su vez responde Rosdolsky son: 1) Ladislaus Bortkiewicz "contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de el capital". Véase: Economía burguesa y economía socialista. Buenos Aires, Cuadernos de Pasado y Presente, No. 49. 2) Paul M. Sweezy en su Teoría del desarrollo capitalista. 3) Juan Robinson en: Introducción a la economía marxista. Y en otro sentido a Natalie Moszkowska. Véase, Contribución a la crítica de las teorías modernas de las crisis. Cuadernos Pasado y Presente, No. 50.

37/ R. Rosdolsky, Opus. cit., p. 441, Véase sobre este punto el apéndice: "La crítica más reciente de la ley marxiana de la baja de la tasa de ganancia". pp. 440-454. En el mismo sentido, Lucio Colletti, Opus cit., pp. 51-57.

38/ Opus. cit. p. 50.



dejar aclarada la posición de Marx al respecto recogemos algunas de sus diversas expresiones sobre el tema: “Con la progresiva disminución relativa del capital variable con respecto al capital constante, la producción capitalista genera una composición orgánica crecientemente más alta del capital global, cuya consecuencia directa es que la tasa del plusvalor, *mantiéndose constante el grado de explotación del trabajo e inclusive si éste aumenta*, se expresa en una tasa general de ganancia constantemente decreciente.<sup>39</sup> En el mismo sentido y en expresiones más categóricas. “La tasa de ganancia cae —aunque la tasa del plusvalor permanezca idéntica o ascienda—, porque con el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo, el capital variable disminuye en relación con el capital constante. . . El plustrabajo absoluto aumenta no porque se explote menos al obrero, sino porque se lo explota más. . . la producción capitalista es inseparable del valor relativo descendente del trabajo y por ende aumenta el plustrabajo relativo”. En otra parte volverá a señalar que: “El plusvalor, la explotación del trabajador, aumenta, pero al mismo tiempo cae la tasa de ganancia porque decrece el capital variable respecto al constante; porque la masa del trabajo vivo disminuye relativamente en general con respecto al capital que lo pone en movimiento. El capitalista se apropia de una parte mayor del producto anual del trabajo bajo el rubro de capital, y de una parte menor bajo el rubro de ganancia”.<sup>40</sup>

Al fin de cuentas, se trata entonces de un proceso único necesario para el capitalismo en su desarrollo, de donde el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social es la tarea y la propia legitimación del capital que entra en contradicción y constante conflicto con su objetivo limitado la valorización del capital existente. Que en otros términos se expresa como la contradicción del capitalismo entre la necesidad de desarrollo relativo y desigual de las fuerzas productivas y las

39/ C. Marx, El Capital, Ed. Siglo XXI, tomo III, p. 270. (El subrayado es mío).

40/ Teorías de la plusvalía, p. 337 y El Capital, tomo III, pp. 315-316. Ambas citadas en Rosdolsky. Opus, cit., p. 443.



relaciones sociales en que se basa y sustenta.

En el centro de todo este proceso y sus contradicciones que se sintetizan en la crisis, está la tasa de ganancia como el aspecto que en última instancia determina los propios límites del capital y que representa la fuerza motriz del capitalismo como modo de producción, que representa el eje de toda la dinámica, como su único estímulo y, por lo tanto, como el gran motor de la reproducción del capital. Es decir en donde: “. . . la cuota de valorización del capital en su conjunto, la cuota de ganancia, constituye el acicate de la producción capitalista —que tiene como finalidad exclusiva la valorización del capital—, su baja amortigua el ritmo de formación de nuevos capitales independientes, presentándose así como un factor peligroso para el desarrollo de la producción capitalista, alienta la superproducción, la especulación, las crisis, la existencia de capital sobrante junto a una producción sobrante”.<sup>41</sup>

Un último texto deseamos incluir debido a su importancia y en donde se reproduce de una manera brillante el pensamiento de Marx acerca de la causa de la crisis y su explicación y que a su vez, puede servir como síntesis de lo que hemos expuesto en los párrafos anteriores. “Las condiciones de la explotación directa y las de su realización no son idénticas. No solo difieren en cuanto al tiempo y al lugar, sino también en cuanto al concepto. Unas se hallan *limitadas* solamente por *la capacidad productiva de la sociedad*, otras por *la proporcionalidad* entre las distintas ramas de producción y por *la capacidad de consumo* de la sociedad.

Pero ésta no se halla determinada ni por la capacidad productiva absoluta ni por la capacidad absoluta de consumo, sino por la capacidad de consumo en base de las condiciones antagonicas de distribución que reducen el consumo de la gran masa de la sociedad a un mínimo susceptible sólo de variación dentro de límites muy estrechos. Se halla limitada, además, por el impulso de la acumulación, por la tendencia a

---

41/ C. Marx, El Capital, tomo III, p. 241, Ed. FCE.



acrecentar el capital y a producir plusvalía en una escala ampliada. Es esta una ley de la producción capitalista. Ley que obedece a las constantes revoluciones operadas en los propios metodos de producción, la depreciación constante del capital existente. . . Pero cuanto más se desarrolla la capacidad productiva, más choca con la angosta base sobre la que descansan las condiciones de consumo. . . Al mismo tiempo que disminuye la cuota de ganancia, aumenta la masa de capitales y, paralelamente con ello, se desarrolla una depreciación del capital existente que contiene esta disminución, imprimiendo un impulso acelerado a la acumulación del valor capital.

. . . Al mismo tiempo que se desarrolla la capacidad productiva se desarrolla también la composición más alta del capital, la disminución relativa del capital variable con respecto al constante. . . Estas diversas influencias que se hacen valer más bien simultáneamente dentro del espacio o más bien sucesivamente en el tiempo, el conflicto entre estos factores en pugna se abre paso periódicamente en forma de crisis. Las crisis son siempre soluciones violentas puramente momentáneas de las contradicciones existentes, erupciones violentas que establecen momentáneamente el equilibrio roto.”<sup>4 2</sup>

Por último, se coincide con Rosdolsky, en señalar que la ley de la caída de la tasa de ganancia, es con todo, “la ley más importante de la economía política moderna. . . que pese a su simplicidad, hasta ahora nunca ha sido comprendida y menos aún expresada concientemente. . . Es desde el punto de vista histórico, la ley más importante”.<sup>4 3</sup> Es dice en fin, el autor mencionado, como en agudas contradicciones, crisis, convulsiones, se expresa la creciente inadecuación del desarrollo productivo de la sociedad a sus relaciones de producción hasta hoy vigentes.

---

42/ C. Marx, El Capital, tomo III, pp. 243-247. Esta nota fue también presentada por Alvaro Briones en una sesión del pequeño seminario que, “sobre teorías de la crisis”, estuvimos coordinando en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, durante el año de 1978.

43/ Véase R. Rosdolsky. Opus. cit., pp. 421-422.