

¿ES POSIBLE UNA TEORÍA DEL DESARROLLO ECONÓMICO?

HOWARD S. ELLIS.

Revista de Economía y Estadística. Año IX — Nos. 1, 2, 3, 4.
Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

El autor con este trabajo incursiona en un tema que ha venido inquietando a los estudiosos de la Ciencia Económica desde que los problemas del desarrollo económico pasaron a ocupar primerísima posición en el pensamiento y política nacionales e internacionales. Vale decir, después de la segunda guerra mundial.

Para el Profesor Ellis todo cuanto hasta ahora se ha escrito sobre desarrollo económico puede ser clasificado en dos aproximaciones a una teoría: la una de tipo **negativo**, que trata de explicar la falta de desarrollo en algunas regiones y países, y, la otra, una aproximación **positiva**, que quiere individualizar y definir los factores principales del crecimiento. En la práctica sin embargo se observa una tendencia de los autores a mixtificar las dos posiciones anotadas.

Se debe pensar —dice al autor— que para que una investigación cualquiera pretenda el carácter de teoría, debe tener validez general, y, es evidente que en la actualidad no existe un trabajo que reúna ese atributo.

Pasa luego a analizar lo que considera puntos débiles en el pensamiento de los autores más conocidos por sus investigaciones económicas y sociales. Por ejemplo, del marxismo, que cree que el atraso obedece a la explotación económica y al colonialismo que han debido sufrir muchos pueblos en el transcurso de su historia, dice textualmente: "no es que carezca de validez, sino más bien que no posee una validez suficientemente general para ser aceptada como una explicación adecuada del desarrollo retardado o de la falta de desarrollo". Cita en apoyo de su proposición el hecho de que los Estados Unidos fueron una colonia de Inglaterra, y actualmente constituyen acaso la primera potencia mundial; en contraste, hay pueblos que nunca estuvieron sujetos a una metrópoli y sin embargo continúan siendo pueblos atrasados y pobres.

Las posiciones teóricas de Prebisch y Myrdal objeta el profesor Ellis aduciendo que el subdesarrollo no puede explicarse a través de ciertos aspectos estructurales del comercio internacional, porque —dice— sería erróneo pensar siquiera que el comercio internacional beneficie solo a uno de los participantes.

La teoría del "take off" de Rostow, que la economía debe observar tasas elevadas de crecimiento económico para colocarse en la ruta del progreso autosostenido —a juicio del autor— peca por la dificultad de identificar cuando un país ha llegado verdaderamente al "take off".

En cuanto a las teorías del desarrollo vinculadas con la acumulación de capital y que han sido desarrolladas por conocidos economistas keynesianos, tales como Harrod, Domar y Hamberg, entre otros, se muestra igualmente escéptico, pues no cree que con solo volcar capital en una nación subdesarrollada ésta encontrará su progreso económico. Citando a la Sra. Robinson es partidario que dentro del proceso de capitalización de un país hay necesidad de considerar los cambios tecnológicos, la evolu-

ción de los salarios y otros factores dinámicos. Similares críticas las hace extensivas al resto de especulaciones teóricas que tratan de explicar la falta de desarrollo apoyándose en el efecto de una sola variable o de un grupo reducido de variables.

Existe una multiplicidad de problemas que afrontan los países atrasados y que impiden formular una teoría única del desarrollo económico. Cómo conjugar en una teoría, por ejemplo, la filosofía de resignación, que han elevado a virtud algunos pueblos orientales, con el papel negativo de la Iglesia en la América Hispánica, o con el rol de la ética protestante en los países anglosajones. Concluye el autor con que hay hechos y factores que subordinan el aspecto económico a un plano secundario.

Finaliza el trabajo planteando agudas interrogantes, que complicarían más la tarea de cualquier investigador interesado en atacar la tarea de formular una teoría del desarrollo. La concepción misma del desarrollo —se pregunta— si debería ser la maximización del producto per capita o del producto total? La eliminación del déficit en la balanza de pagos? La autosuficiencia nacional o la mayor influencia política y militar en el mundo?

Después de una serie mayor de especulaciones termina diciendo que "la teoría tiene que particularizarse a cada situación", sin que esto quiera decir que cuanto se ha escrito y se ha dicho hasta ahora en relación a los problemas generales del desarrollo no tenga ninguna validez.