



Guía para odontólogos en redacción de artículos científicos

Guide for dentists in scientific articles writing

Darwin Luna-Chonata^{1-a} | Mauricio Aguirre-Balseca^{1-b} | Cecilia Molina-Jaramillo^{2-c}

¹ iD | Universidad Hemisferios, Quito, Ecuador.

² iD | Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador.

HISTORIAL DEL ARTÍCULO

Recepción: 04-10-2024

Aceptación: 30-11-2024

Publicación: 30-01-2025

PALABRAS CLAVE

investigación dental,
publicaciones,
guía de recursos.

KEY WORDS

dental research,
publications,
resource guide.

ORCID

^a <https://orcid.org/0000-0002-9698-5099>

^b <https://orcid.org/0000-0001-6597-9844>

^c <https://orcid.org/0000-0002-2565-0734>

CORRESPONDENCIA

AUTOR

UNIVERSIDAD HEMISFERIOS, QUITO,
ECUADOR.

E-MAIL: MAURICIOA@UHEMISFERIOS.
EDU.EC

RESUMEN

La redacción de un artículo científico puede llegar a ser un verdadero reto para los odontólogos cuando empiezan a incursionar en investigación. Desde la forma de redacción, pasando por las normas de citación y argumentación, hasta las observaciones de los revisores, son elementos que se deben considerar al momento de estructurar un manuscrito. En ese sentido, se elaboró esta guía enfocada en todos esos puntos y más, con el objetivo de ayudar a odontólogos en la redacción de artículos científicos, sobre todo para evitar la deserción, en especial en países como Ecuador, donde la producción científica ha sido históricamente baja, y se requiere mayor número de publicaciones en diferentes áreas del conocimiento, incluyendo la salud oral. De esta forma se presentan recomendaciones generales y una estructura basada en la estructura IMRAD+TRPCBC (introducción, métodos, resultados, discusión, y discusión título, resumen, palabras clave, bibliografía y conclusiones), con pautas clave para la redacción de un manuscrito con el menor número de errores posibles y que esto beneficie a la producción científica en salud oral.

ABSTRACT

Writing a scientific article can be daunting for dentists new to research. From crafting clear and concise prose to adhering to citation guidelines and addressing reviewer comments. We need to overcome numerous challenges. This guide aims to provide dentists with some tools and knowledge to write and publish scientific articles successfully, particularly in countries like Ecuador where scientific output is historically low. We offer general recommendations and a detailed breakdown of the IMRAD+TRPCBC structure to equip dentists with the essential framework for producing high-quality manuscripts that contribute to the advancement of oral health research.

INTRODUCCIÓN

La comunicación es el elemento clave para el crecimiento de la literatura científica, ya que una comunicación científica bien redactada se convierte en un artículo que, al publicarse es aceptado por la comunidad científica y sirve a los académicos e investigadores para un impulso en sus carreras, sea para graduarse, como para un ascenso, ingreso a un postgrado o contratación en algún puesto que deseen¹, considerando que cada vez más, en las entrevistas de trabajo o para ingreso a posgrados, se consideran artículos publicados por los postulantes. Además, a pesar

de que ha habido un aumento de producción científica en Ecuador² y en específico, en salud oral, es necesario aumentar aún más la producción científica para un país, en términos de su relación con el producto interno bruto o su ingreso per cápita, así como otras variables que influyen en el desarrollo de una nación³.

Como profesionales de la salud, los odontólogos tienen la posibilidad de publicar artículos científicos de su autoría, claro, la redacción y mucho más aún, la publicación de un artículo científico eficiente y con contenido de calidad, es un reto muy arduo e importante de un proyecto de investigación exitoso⁴, sin embargo, cuando se envía el artículo a una revista, es muy común que emitan muchas observaciones o incluso lo rechacen, esto puede desanimar al odontólogo investigador, generando que incluso deje de escribir y de intentar publicar⁵. Dentro de las posibles observaciones que suelen emitir, están la inconsistencia de datos, los problemas de redacción, bibliografía insuficiente, necesidad de mayor análisis o comparativa, fuentes grises o incluso errores ortográficos/gramaticales, por lo que es esencial desarrollar estas habilidades académicas, para evitar el mayor número posible de observaciones.

Se presenta en este documento la estructura general de un manuscrito científico odontológico, con sus elementos y características básicas que se deben considerar al escribir un artículo científico, así como recomendaciones para optimizar el esfuerzo y tiempo invertidos. En base a la literatura científica revisada y experiencia de los autores, se exponen diferentes estrategias, a modo de una guía, para la redacción de artículos científicos en el área odontológica.

Recomendaciones generales para la redacción de un artículo científico:

- Dedicarle 1 hora del día a la revisión de artículos y/o escribir. Si es posible más tiempo, ya que esto va creando un hábito y esta constancia lleva al éxito.
- Todos los apuntes sirven. Se sugiere escribir todo lo que se venga a la mente en una bitácora física o digital, porque de seguro en algún momento van a servir para complementar ideas o argumentos.
- Hacer un estado del arte con los artículos que se van revisando ayuda a que sea más fácil encontrar los artículos que requieres para uno o para varios manuscritos, un modelo que se puede usar es el planteado en la Tabla 1.

- Buscar un mentor que guíe durante la redacción del artículo, o unirse a un equipo de investigación que sirva de apoyo en los diferentes aspectos, aportando cada uno con sus fortalezas⁶.
- Revisar la ortografía y gramática, así como solicitar a otras personas que revisen el texto para obtener diferentes perspectivas y detectar posibles errores. La revisión entre pares es especialmente valiosa, ya que diferentes personas pueden identificar errores que se escapan debido a la ceguera de corrección.
- Evitar utilizar como referencias fuentes no revisadas por pares, como páginas web, blogs, videos o reportajes periodísticos. Para asegurar la calidad de la información, es recomendable priorizar fuentes académicas como artículos publicados en revistas científicas indexadas. Estas fuentes suelen contar con autores identificados, fecha de publicación, DOI (Digital Object Identifier), y en ocasiones un factor de impacto que indica la importancia de la revista en su campo.
- Utilizar el esquema IMRAD que significa: introducción, métodos, resultados y discusión⁴, así como el título, resumen, palabras clave, bibliografía y conclusiones¹, complementando un esquema IMRAD+TRPCBC.
- Prestar atención meticulosa a los detalles⁶. Es altamente recomendable tomar un descanso prolongado del trabajo, antes de revisarlo nuevamente. Esta pausa permite obtener una perspectiva más objetiva y detectar errores que podrían haberse pasado por alto.
- Muchas veces desde la perspectiva odontológica, todo lo leído puede ser importante, por lo cual es necesario filtrar toda la información que se revisa y resumirla en pocas palabras. Además, no es lo mismo escribir en español que en inglés o en otros idiomas, por lo que se debe partir de la elección de idioma en el cual se va a redactar el artículo científico, para definir el estilo.
- Por ejemplo, es muy común que en español se escriba en tercera persona, sin embargo, en inglés se puede escribir en primera persona, por lo que, al traducir al inglés un resumen, se pue-

de considerar esos tipos de cambios, para que suene más nativa la redacción en ese idioma.

Tabla 1. Ejemplo del encabezado del estado del arte para base de datos de odontólogos investigadores.

Autor (es)	Título del artículo	Revista	País	Cita o Referencia	Principales hallazgos

Algo adicional que considerar son los tipos de artículos científicos que se pueden publicar, empezando por la carta al editor como el más simple de todos¹, hasta la revisión sistemática y el metaanálisis como lo más complejo en contenido y contexto⁷, como se muestra en la Figura 1, sin embargo, el esquema IMRAD+TRPCBC sirve para elaborar la mayoría de los manuscritos.

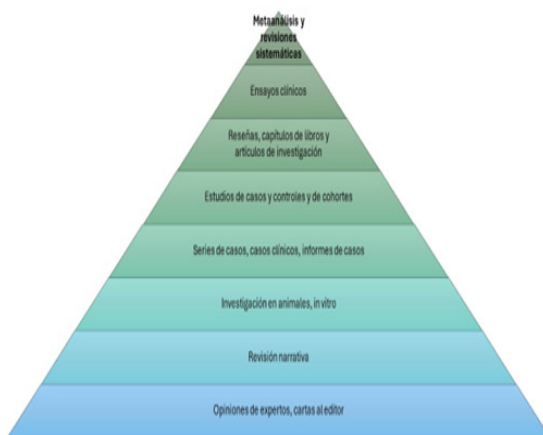


Figura 1. Niveles de complejidad de los manuscritos y evidencia científica^{1,7,8}

De esto depende el protocolo a realizar de cada trabajo, por ejemplo, para las revisiones sistemáticas y metaanálisis existe la Declaración PRISMA 2020, que fue diseñada para ayudar un reporte transparente del proceso llevado a cabo⁹. En este sentido, antes de iniciar cualquier documento científico, es imprescindible que se establezca un protocolo de investigación, en función al tipo de manuscrito que se pretenda redactar.

El Título: síntesis en pocas palabras

Un buen título, se recomienda que tenga máximo 15 palabras, evitar que sea demasiado largo, o que contenga abreviaturas, siendo la parte más importante del artículo¹. Entre las estrategias recomendadas para redactar un

título adecuado, están el evitar usar jergas o acrónimos, ser sucinto y resumir en aproximadamente 6 palabras de lo que trata el manuscrito⁶, por lo tanto, debe ser fácil de entender, evitando tecnicismos (Tabla 2), así como ser asertivo para captar la atención de los lectores (Figura 3), debe contener las palabras clave y transmitir la idea principal de manera eficaz, evitando confundir o generar polémica¹⁰.

Ejemplo: “Criterios para clasificación de fluorosis dental en Ecuador” (Título con 8 palabras que sintetizan todo lo que se va a encontrar en ese documento al leerlo).

El Resumen: la vitrina del manuscrito

Es el escaparate de cualquier artículo científico, sobre todo porque es la parte más leída de todo el manuscrito¹. Los lectores, ya sean investigadores, clínicos o revisores empiezan leyendo el resumen para decidir si profundizan en el texto completo¹⁰. Por lo tanto, es clave que esta sección sea concisa, clara y representativa del estudio⁶, usualmente las revistas piden un máximo de 250 palabras en el resumen, sin embargo, es necesario que antes de enviar el manuscrito, se revise este particular por si es menor al número estimado, además, para revisar si se requiere algún elemento adicional o modificar alguna parte del resumen.

Se recomienda que esta sección se escriba después de haber terminado de redactar todo el resto del artículo, con el objetivo de tener clara la visión de qué se trata todo el trabajo presentado y que sea más fácil resumirlo¹⁰. Cabe aclarar que a pesar de que existe un formato estándar: introducción, metodología, resultados y conclusiones (I+M+R+C), no se recomienda copiar, pegar y recortar palabras, para ajustarlo al resumen (Tabla 2), ya que este debe ser una síntesis original y escueta del trabajo¹.

Un buen resumen responde a las siguientes preguntas fundamentales¹⁰:

- ¿Cuál fue el problema de investigación?
- ¿Cómo se abordó este problema?
- ¿Cuáles fueron los hallazgos más importantes?
- ¿Qué significan estos hallazgos en relación con la literatura existente?

Además, se debe recordar que no se debe citar nada en el resumen, procurar que el número total de palabras sea menor al límite máximo establecido⁶, se sugiere aproximadamente entre 180 a 200 palabras (Figura 3). Se recomienda evitar incluir información adicional que no está en el artículo, usar un lenguaje

excesivamente técnico o vago, ya que de esta parte depende que el artículo sea leído, citado y que tenga un impacto significativo en la comunidad científica ya que, por medio de un resumen bien redactado, se comunica los resultados del estudio, de manera efectiva¹.

Las Palabras clave: términos esenciales para la búsqueda

Entre 3 y 5 palabras clave, como términos esenciales que describen el contenido principal del estudio¹, son requeridas en los manuscritos, pudiendo ser generales o específicas, con el objetivo que los motores de búsqueda y

bases de datos clasifiquen y recuperen el artículo de la internet, de manera eficiente⁶.

En este sentido existen plataformas en línea, donde se pueden buscar las mejores palabras clave para usarlas en el artículo, como la de la Biblioteca Virtual en Salud (bvs) de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), llamada “DeCS/MeSH”¹¹, donde se puede buscar las mejores palabras clave para el manuscrito del campo de ciencias de la salud en inglés, español, portugués o francés (Figura 2).

Un ejemplo son las palabras clave usadas en el presente trabajo, las cuales fueron consultadas previamente en esa plataforma.



Figura 2. Plataforma DeCS/MeSH de la BVS de la OPS.

1. Idioma, 2. Tipo de término a buscar: “término exacto”, “cualquier término”, “ID del descriptor”, “código jerárquico” o “cualquier calificador”, 3. Espacio para colocar el término a buscar, 4. Herramienta para buscar palabras clave en base al texto que se coloque, 5. Guía para maximizar la búsqueda a la mejor forma posible.

Al seleccionar las palabras clave, los autores facilitan que otros investigadores encuentren su trabajo al buscar información sobre un tema particular¹. Para ello, se debe considerar la temática general del manuscrito y los términos más específicos que se repiten a lo largo del texto⁶.

Un conjunto bien seleccionado de palabras clave, aumentará significativamente la visibilidad (Tabla 2) y el impacto de una publicación científica¹⁰. En la Figura 3 se muestra un resumen esquemático de estos 3 primeros elementos del manuscrito.



Figura 3. Título, resumen y palabras clave.

I+M+R+C: Introducción, metodología, resultados y conclusiones

La Introducción: marco de referencia

Este elemento del manuscrito tiene la función crucial de contextualizar la investigación, establecer un marco teórico de referencia, de donde se parte para definir al problema de investigación y el objetivo de esta¹. En este sentido, al estructurar claramente la introducción, se permite a los lectores comprender las razones por las cuales se llevó a cabo el estudio, su relevancia y cómo se relaciona con investigaciones previas, definiendo una base sólida para comprender el resto del artículo¹⁰.

Al estructurar una introducción efectiva, se piensa en un embudo, es decir que se va de lo general a lo específico (*Tabla 2*), culminando con la pregunta de investigación, objetivo y/o hipótesis en los casos que amerite⁶. Cabe recordar que, en esta sección del artículo científico, se debe citar a todas las fuentes de donde se obtuvo la información, ya que es clave que, si los lectores desean profundizar en algún tema, sepan donde buscar más información¹².

Al hablar de fuentes bibliográficas, existen de diversos tipos, desde blogs en internet, los cuales son también llamados “fuentes grises” hasta metaanálisis que ya son evidencia científica de alto nivel, pasando por artículos de periódicos o revistas sociales, así como por tesis de grado, postgrado, maestría o doctorado. Se recomienda que se busque fuentes científicas y académicas confiables, como las detalladas en la Figura 1 y evitar el uso de fuentes grises.

De esta forma, se sugiere establecer la introducción en 4 párrafos, cada uno enfocado en cubrir cuatro preguntas específicas, siguiendo el sentido mencionado de lo general a lo específico¹:

1. En el primer párrafo se debe indicar lo que se conoce sobre el área de estudio, la literatura disponible actual sobre el problema, incluyendo estudios originales, metaanálisis y revisiones sistemáticas.
2. En el segundo párrafo colocar lo que se desconoce o lo que no se ha hecho sobre el tema o área de estudio. Aquí indicar los aspectos de lo que no se ha respondido aún sobre el área más amplia del estudio.
3. Para el tercer párrafo ya se cubre las lagunas identificadas en la literatura actual y plantearse la pregunta si con el estudio actual se llenarían esos vacíos, identificando deficiencias de los estudios previos.
4. En este párrafo final, se describe lo que se va a hacer para llenar los vacíos,

la razón o razones del porqué buscan hacerlo. En este sentido se divide al cuarto párrafo en dos secciones:

a. La primera explica la justificación del estudio e incluye la hipótesis planteada en forma de pregunta sobre lo que hicieron los autores y porqué.

b. Define el objetivo del estudio, que busca responder la pregunta de investigación, en ese sentido se sugiere plantear el objetivo como respuesta a esa pregunta y definiendo porqué el estudio es importante o cuál es su propósito.

Los Métodos: receta para replicar las investigaciones, también llamada metodología

Esta sección es el corazón del manuscrito¹, detallando como se llevó a cabo la investigación (*Tabla 2*), sobre todo para que otros investigadores puedan replicar el estudio, siguiendo los pasos detallados en esta parte del artículo, y que esto ayude a verificar los resultados¹⁰.

Un buen método debe ser claro, específico y completo, detallando lo que se hizo, cómo y dónde, incluyendo información sobre el diseño del estudio que puede ser transversal, observacional, analítico, etc., la población definida, la muestra calculada con el margen de error y el intervalo de confianza, los criterios de inclusión y exclusión, instrumentos y metodología para recolección de datos, el tipo de análisis estadístico y el software empleado¹. La mayoría de los estudios son cuantitativos, por lo que no se sugiere aclarar esta característica, por otro lado, si el estudio es cualitativo, si se recomienda indicar en la metodología¹³.

Adicional, si el caso lo amerita, la aprobación bioética por el comité correspondiente, consentimiento informado y demás aspectos de este campo¹². Al igual que el resto del artículo, se debe escribir con lenguaje claro y concreto, evitar tecnicismos innecesarios⁶, prestando especial atención a la reproductibilidad del estudio, proporcionando información detallada sobre todos los aspectos metodológicos, siendo clave para la credibilidad del estudio, así como para su replicabilidad¹, ya que la idea es que se pueda replicar los procesos llevados a cabo en otros estudios, permitiendo la comparación y discusión entre ellos.

En el caso de la revisión narrativa, también llamada revisión de literatura se recomienda establecer desde el inicio la metodología con la que se realizó el estudio, definiendo los motores de búsqueda utilizados¹⁴, como PubMed, Google Scholar, Cochrane, etc., las palabras

clave, así como los conectores utilizados y el periodo de tiempo del que se obtuvieron los artículos revisados¹⁵. En esta sección también se coloca los criterios de inclusión y exclusión, todo con el objetivo que sean replicables.

Ejemplo: Se realizó una revisión narrativa en la base de datos PubMed entre 2014 y 2023, empleando como términos de búsqueda: “diagnosis”, “intervention”, “caries”, “strategy”; articulados con el término “AND” y se consideró como criterio de inclusión artículos que hagan referencia a participantes en un grupo etario entre 1 y 17 años¹⁶.

Los Resultados: plasmando los hallazgos del estudio

Esta sección complementa todo lo detallado anteriormente, ya que todo el trabajo previo que fue plasmado en la introducción y metodología decanta en los resultados obtenidos de la investigación realizada¹⁰. La información plasmada aquí debe ser clara y breve, con ayuda de tablas y/o gráficos (*Tabla 2*) que resuman los hallazgos de manera objetiva, completa, organizada y lógica⁶.

Tanto en metodología, como en resultados se debe redactar en pasado, evitar repeticiones de lo que ya está en tablas y/o figuras¹², proporcionando suficiente detalle con lenguaje estadístico adecuado, centrado en los datos¹. Por lo tanto, se sugiere evitar análisis o interpretaciones, ya que eso va en la siguiente sección¹⁰.

De esta forma, los resultados comunican lo hallado en la investigación, de una forma comprensible y con un gran impacto en la comunidad científica¹. Las tablas y gráficos buscan explicar por sí solos los resultados encontrados, sin embargo, si se requiere aclaraciones o aumentar algún dato, se puede colocar como pie de tabla o figura. Además, se debe definir las tablas y figuras que realmente deban ir en el manuscrito, puesto que las revistas tienen un número máximo permitido¹⁷.

La Discusión: interpretación de los hallazgos

Este es el momento para analizar los resultados obtenidos, compararlos con estudios previos e interpretar los resultados obtenidos, encontrándoles sentido y discuten su relevancia en el campo correspondiente¹⁰. En ese sentido, se sugiere iniciar con un resumen de los hallazgos más importantes, relacionándolos con la hipótesis planteada en la introducción y buscando responder a la pregunta de investigación, así como alcanzar el objetivo propuesto y verificar la hipótesis del estudio¹.

Se comparan y discuten los hallazgos relevantes con los hallazgos de otros investigadores (*Tabla 2*), identificando coincidencias y discrepancias¹². Es necesario discutir las razones de estas diferencias y las limitaciones de cada estudio¹⁰. Su estructura es como una pirámide invertida, yendo de lo general a lo específico de lo encontrado en la investigación y destacando la originalidad y relevancia del manuscrito¹. Aquí también se colocan las fortalezas y limitaciones del estudio realizado¹⁰.

Se llama discusión precisamente porque permite discutir con otros autores temas de fondo, como las explicaciones de los hallazgos o la interpretación de lo que eso significa, confirmar o refutar hallazgos previos, analizar más a fondo el aporte del estudio en el conocimiento científico de salud oral. En este punto es necesario verificar la metodología de los estudios, porque esto ayuda a que sean comparables los estudios entre sí¹⁸.

Las Conclusiones: el cierre con ideas centrales

Sección de cierre de ideas, en base a todo lo descrito previamente, siendo considerada el remate final del artículo¹². Aquí se sintetizan los hallazgos más importantes y se define el impacto del estudio (*Tabla 2*), debiendo ser específica, clara y memorable, dejando una comprensión sólida de los aportes realizados¹⁰. Se sugiere que se redacte a modo de respuesta a la pregunta de investigación o como descripción de cumplimiento del objetivo planteado, con los hallazgos clave¹.

Es necesario indicar las implicaciones de estos hallazgos para el campo y que sugiera probables direcciones o ideas para investigaciones futuras¹⁰. Al final se debe plasmar un cierre satisfactorio de ideas, dejando al lector una sensación agradable de comprensión plena sobre el tema tratado⁶.

Las Referencias: el respaldo del trabajo de la revisión bibliográfica

Sección final del manuscrito, donde se colocan únicamente las referencias citadas en el artículo. Para ciencias de la salud es requisito citar en Vancouver (*Tabla 2*), por lo que las referencias deben ir en orden de aparición, siguiendo los lineamientos de estas normas académicas.

Actualmente existen gestores bibliográficos eficientes que permiten automáticamente ir citando cada fuente y colocarla al final del manuscrito como referencia completa de forma automática con el estilo y en el orden definidos, en la bibliografía del documento.

A modo de ejemplo, en el presente trabajo, se ha citado y se ha colocado las referencias correspondientes en la bibliografía, en estilo Vancouver, de acuerdo con las directrices de la revista, por lo que en la bibliografía está en orden de aparición en el texto y las citas con números.

Tabla 2. Estructura general de un artículo científico en odontología.

Elemento	Puntos principales
Título	Menos, es más Síntesis de ideas y de toda la obra Sin ambigüedades Sin abreviaturas ni tecnicismos Es la vitrina del trabajo No tan largo ni tan corto
Resumen	Resume lo esencial del artículo en aproximadamente 200 palabras Evitar copiar y/o citar
Palabras clave	Usar plataformas digitales para buscar las más adecuadas Sirven para que el manuscrito sea fácil de encontrar Hacer un esqueleto de los temas principales a desarrollar
Introducción	Definir el área de interés y el problema de investigación, que se deriva del título en forma de pregunta o declarativa Describir lo que se conoce del problema planteado, de lo general a lo específico Justificación e hipótesis En base al problema, se plantea el objetivo como respuesta para solucionarlo, con un verbo en infinitivo Tipo de estudio Población, muestra y muestreo
Metodología	Instrumento Aspectos bioéticos Protocolo del estudio y análisis de variables Tipo de análisis estadístico y software en el que se realizará Hallazgos principales en orden lógico
Resultados	Informar tanto los resultados positivos como los negativos Tablas y figuras Colocar unidades de medida Discutir los hallazgos relevantes con los hallazgos de otros investigadores
Discusión	Análisis de lo encontrado, explicación, verificación de la hipótesis del estudio Fortalezas y limitaciones del estudio Síntesis claras y concisas
Conclusiones	Precisión y originalidad de la conclusión Resalte los resultados principales y por qué son importantes Recomendar investigaciones adicionales
Bibliografía / Referencias	Colocar referencias de fuentes consultadas y citadas Estilo Vancouver para ciencias de la salud

Datos adicionales: que suelen pedir o se pueden colocar al final

El rol o los aportes de cada autor en el manuscrito, es un elemento que suelen solicitar las revistas y que se requiere colocar en el documento, así como la declaración de conflictos de interés¹⁹.

Los agradecimientos, son algo opcional para colocar en los manuscritos, en los que se resalta la ayuda de personas que no constan como autores de estos, sin embargo, su aporte fue fundamental en el diseño y/o ejecución de la investigación. Esto puede ser literal o metafóricamente, ya que, si bien ciertas personas no ayudaron explícitamente en el desarrollo o ejecución del estudio, fueron quienes apoyaron económica o emocionalmente en el proceso de este¹⁰. Estos elementos se sugiere colocarlos antes de la bibliografía o referencias del artículo.

Reflexiones finales: de tesis a artículos científicos

Existen muchos casos de personas que después de defender sus tesis de grado o posgrado, quieren publicar un artículo científico con sus hallazgos²⁰, en esos casos se plantean las siguientes sugerencias (Tabla 3):

- a. Evitar copiar textualmente de la tesis al manuscrito.
- b. De una tesis, se pueden redactar varios artículos científicos con diferentes enfoques.
- c. El título del artículo puede ser más corto y diferente del de la tesis.
- d. De igual forma con el resumen y palabras clave, además que el resumen se redacta al final del artículo.
- e. La introducción, el planteamiento del problema, la justificación, hipótesis, objetivos y marco teórico de la tesis va resumido en la introducción del artículo, siguiendo el esquema antes descrito.
- f. Se puede usar solo el objetivo general de la tesis para el artículo científico, ya que resume de forma general todo lo que se pretendía realizar en el estudio. Sin embargo, algunas veces también fusionan los objetivos específicos en uno solo, esa podría ser otra opción.
- g. En resultados del manuscrito se colocan solo los más resaltantes y enfocados al objetivo principal, no se requiere que sean tan detallados como en la tesis.

- h. Además, las tablas y figuras pueden fusionarse en una o dos para el artículo, ejemplo: se puede hacer una tabla con los datos demográficos y resultados del estudio.
- i. Usualmente en un manuscrito admiten máximo 5 tablas / figuras en total.
- j. Para la discusión se estructura de modo que se comparen los resultados con hallazgos de estudios similares, usados en la tesis o nuevos que se encuentren.
- k. En la tesis se colocan las conclusiones y recomendaciones de manera detallada para responder tanto al objetivo general como a los objetivos específicos. En el manuscrito van las conclusiones más importantes y resaltantes, así como las sugerencias clave.

Tabla 3. Diferencias entre la estructura de la tesis y de un artículo científico.

Tesis	Artículo científico
Título	Puede ser más corto Puede ser diferente
Resumen y palabras clave	Pueden ser más cortos Pueden ser diferentes Se redacta al final del manuscrito Evitar copiar textualmente
Introducción Planteamiento del problema Objetivos Justificación Hipótesis Marco teórico	Todo esto va resumido en la introducción del artículo Colocar de preferencia un solo objetivo Del marco teórico se toma la esencia de los que se conoce y de lo que se desconoce Sintetizar las ideas principales
Resultados	Los principales hallazgos Pocas tablas y/o figuras
Discusión	Comparación de los hallazgos con otros estudios que se consideraron en la tesis y otros adicionales
Conclusiones y recomendaciones	Pocas conclusiones, las más resaltantes y sintetizadas Sugerencias de nuevos temas de investigación

CONCLUSIONES

La elaboración de un artículo científico en el ámbito odontológico, si bien representa un desafío, es un proceso alcanzable mediante la aplicación de estrategias y guías específicas. La estructura IMRAD+TRPCBC (introducción, métodos, resultados, discusión, y discusión título, resumen, palabras clave, bibliografía y conclusiones) se erige como un sólido esqueleto para organizar el contenido y garantizar una presentación clara y concisa de los hallazgos.

Es fundamental destacar que la publicación de un manuscrito no es un proceso inmediato, sino que requiere dedicación y tiempo. La duración puede variar considerablemente dependiendo de la complejidad del estudio, la experticia del investigador y los requisitos específicos de cada revista. Adicionalmente, la obtención de aprobaciones éticas y el cumplimiento de guías como el PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas y metaanálisis, son aspectos que pueden prolongar el proceso.

La revisión por pares es una parte esencial del proceso, que garantiza calidad y rigor de los manuscritos. Además, la comunicación efectiva, tanto en la escritura como en la presentación de resultados, es fundamental para que la investigación tenga un impacto significativo en esta comunidad científica.

No obstante, el esfuerzo invertido en la redacción y publicación de un artículo científico resulta invaluable, ya que permite compartir los resultados de la investigación con la comunidad científica internacional, contribuir al avance del conocimiento en salud oral y sentar las bases para futuras investigaciones.

Contribución de los autores

- a Concepción y diseño del trabajo: DJ; MA; CM.
- b Recolección/obtención de resultados: DJ; MA; CM.
- c Análisis e interpretación de datos: DJ; MA; CM.

- d Redacción del manuscrito: DJ; MA; CM.
- e Revisión crítica del manuscrito: DJ; MA; CM.
- f Aprobación de su versión final: DJ; MA; CM.
- g Aporte de pacientes o material de estudio: DJ; MA; CM.
- h Obtención de financiamiento: NA
- i Asesoría estadística: DJ; MA; CM.
- j Asesoría técnica o administrativa: DJ; MA; CM.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés personal, financiero, intelectual, económico y de interés corporativo con Facultad de Odontología y la Universidad Central del Ecuador y los miembros de la revista Odontología.

Financiación

La realización de este estudio no requirió ningún apoyo financiero.

REFERENCIAS

1. **Aga SS, Nissar S.** Essential Guide to Manuscript Writing for Academic Dummies: An Editor's Perspective. *Biochem Res Int.* 2022; 1.
2. **Castillo JA, Powell M.** Análisis de la producción científica del Ecuador e impacto de la colaboración internacional en el periodo 2006-2015. *Revista española de documentación científica.* 2019; 42(1).
3. **Vera-Villarroel P, López-López W, Lillo S, Silva LM.** La producción científica en psicología latinoamericana: Un análisis de la investigación por países. *Revista Latinoamericana de Psicología.* 2011 enero; 43(1).
4. **Oriokot L, Buwembo W, Munabi I, Kijjambu S.** The introduction, methods, results and discussion (IMRAD) structure: a Survey of its use in different authoring partnerships in a students' journal. *BMC Res Notes.* 2011; 4.
5. **Michalska-Smith MJ, Allesina S.** And, not or: Quality, quantity in scientific publishing. *PLOS ONE.* 2017; 12(6).
6. **Moreira A, Haahtela T.** How to write a scientific paper — and win the game scientists play! *Revista Portuguesa de Pneumología.* 2011; 17(3).
7. **Murad M, Asi N, Alsawas M, Alahdab F.** New evidence pyramid. *Evid Based Med.* 2016 Agosto; 21(4).
8. **Gugnani N.** Real world evidence: will the “pyramid” of evidence need some redefining...? *Evid Based Dent.* 2024; 25(3).
9. **Yepes-Núñez J, Urrútia G, Romero-García M, Alonso-Fernández S.** The PRISMA 2020 statement : an updated guideline for reporting systematic reviews. *Revista española de cardiología.* 2001; 74(9).
10. **Ayoub Meo S.** Anatomy and physiology of a scientific paper. *Saudi Journal of Biological Sciences.* 2018; 25(7).
11. **Organización Panamericana de la Salud.** DeCS/MESH Descriptores en Ciencias de la Salud. [Online].; 2024 [cited 2024 diciembre 06. Available from: <https://decs.bvsalud.org/es/>.
12. **Newell R.** Writing academic papers: a guide for prospective authors. *Intensive Crit Care Nurs.* 2001 Abril; 17(2).
13. **Ortiz-Riofrío G, Valdivieso-Andrade E, Acosta Masaquiza N, Aguirre A, Almeida Villavicencio N, Calderón Pilla C, et al.** COVID-19: Medical education from the point of view of medical students using the participatory Delphi method. *PLoS ONE.* 2024; 19(7).
14. **Chaney M.** So You Want to Write a Narrative Review Article? *Journal of Cardiothoracic and Vascular Anesthesia.* 2021; 35(10).
15. **Guimarães CA.** Structured Abstracts. Narrative Review. *Acta Cirúrgica Brasileira.* 2006; 21(4).
16. **Puruncajas-Armas CA, Collantes-Acuña J, Rockenbach-Binz-Ordoñez M, Luna-Chonata D, Armas-Vega A.** Diagnóstico e intervención temprana, la mejor estrategia para el control de caries dental en niños. *Revista Kíru.* 2024; 21(3).
17. **Ferrari R.** Writing narrative style literature reviews. *The European Medical Writers Association.* 2015; 24(4).

18. **Kelly G.** Writing for Publication: The Structure of a Journal Article. *British Journal of Occupational Therapy*. 1994 March; 57(3).
19. **Iza Cunalata AE, Molina Jaramillo CB, Luna Chonata DV, Pauta Herrera FD.** Satisfacción de los usuarios de odontología del centro de salud "Lasso". *Odontología*. 2023; 25(2).
20. **Jalilifar A.** Writing Titles in Applied Linguistics: A Comparative Study of Theses and Research Articles. *Taiwan International ESP Journal*. 2015; 2(1).

COMO CITAR

Luna-Chonata D; Aguirre-Balseca M; Molina-Jaramillo C. Guía para odontólogos en redacción de artículos científicos. RO [Internet]. 30 de enero de 2025; 27(1): 71-80. Disponible en: <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/odontologia/article/view/7617>