



REVISTA ODONTOLOGÍA

Estudio de satisfacción entre las diferentes prótesis parcial removible. Relación de PPR y satisfacción del paciente

Satisfaction study of different removable partial dentures. Relationship between RPD and patient satisfaction

Vera Zambrano Adalid Valentino¹ | Sandoval Sandra Pedauga²

¹ iD | Universidad Laica "Eloy Alfaro de Manabí", Manta-Ecuador.

² iD | Universidad Laica "Eloy Alfaro de Manabí", Manta-Ecuador.

HISTORIAL DEL ARTÍCULO

Recepción: 04-07-2025

Aceptación: 30-08-2025

Publicación: 02-10-2025

PALABRAS CLAVE

prótesis parcial removible, cromo-cobalto, durabilidad, resistencia, estética.

KEY WORDS

removable partial denture, chrome-cobalt, durability, resistance, aesthetics.

RESUMEN

El edentulismo parcial es un problema de salud bucal común que afecta la calidad de vida de los pacientes a comprometer funciones como la masticación, fonación y estética. Las prótesis parciales removibles (PPR) son una solución efectiva para rehabilitar estas funciones, destacándose principalmente las prótesis de cromo-cobalto y las prótesis flexibles. El objeto de estudio fue realizar una revisión de literatura para determinar el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de PPR, así como comparar las ventajas, limitaciones y contraindicaciones de ambos tipos de prótesis. Materiales y métodos: Se realizó una revisión bibliográfica sistemática utilizando bases de datos como Scopus y Scielo. Los términos de búsqueda empleados incluyeron: "prótesis parcial removible", "satisfacción del paciente", "ventajas", "limitaciones" y "contraindicaciones". Se incluyeron estudios publicados entre el 2006 y 2025, en inglés y español, evaluando la satisfacción de pacientes adultos con PPR y que comparan al menos dos tipos de prótesis. Se excluyeron artículos duplicados, estudios de caso únicos, revisiones sin metodología clara y aquellos que no especificaran los criterios de evaluación de la satisfacción del paciente. Los resultados mostraron que las prótesis flexibles son valoradas por su estética y comodidad inicial, pero presentan limitaciones en términos de resistencia y estabilidad a largo plazo. Por otro lado, las prótesis de cromo-cobalto ofrecen mayor durabilidad y soporte estructural, aunque su estética puede ser limitada debido a componentes metálicos visibles. Conclusión: Estos hallazgos destacan la importancia de personalizar la elección de la prótesis según las necesidades del paciente, tomando en cuenta tanto la estética como la función. Además, subrayan la necesidad de innovar en materiales para mejorar la resistencia y durabilidad de los aparatos protésicos parcial removibles.

ORCID

¹ <https://orcid.org/0009-0005-5466-3138>

9855-54158

² <https://orcid.org/0000-0001-9334-4299>

CORRESPONDENCIA

AUTOR

ODONTÓLOGA, MASTER EN MEDICINA
FORENSE

E-MAIL: E1312173634@LIVE.ULEAM.EDU.EC

ABSTRACT

Partial edentulism is a common oral health problem that affects patients' quality of life by compromising functions such as mastication, phonation, and aesthetics. Removable partial dentures (RPDs) are an effective solution for rehabilitating these functions, with cobalt-chromium prostheses and flexible prostheses being the most prominent. The objective of this study was to conduct a literature review to determine the level of satisfaction of patients with RPDs, as well as to compare the advantages, limitations, and contraindications of both types of prostheses. Materials and methods: A systematic literature review was conducted using databases such as Scopus and Scielo. Search terms used included "removable partial denture," "patient satisfaction," "advantages," "limitations," and "contraindications." Studies published between 2006 and 2025, in English and Spanish, were included. These studies evaluated the satisfaction of adult patients with RPDs and compared at least two types of prostheses. Duplicate articles, single case studies, reviews lacking a clear methodology, and those that did not specify patient satisfaction assessment criteria were excluded. The results showed that flexible prostheses are valued for their aesthetics and initial comfort, but they have limitations in terms of long-term strength and stability. On the other hand, cobalt-chromium prostheses offer greater durability and structural support, although their aesthetics may be limited due to visible metal components. Conclusion: These findings highlight the importance of personalizing prosthesis selection according to patient needs, taking into account both aesthetics and function. Furthermore, they underscore the need for innovation in materials to improve the strength and durability of removable partial dentures.

INTRODUCCIÓN

La salud bucal constituye un pilar fundamental del bienestar integral y la calidad de vida de las personas, ya que influye directamente en funciones esenciales como la alimentación, comunicación e interacción social. El edentulismo parcial continúa siendo una afección ampliamente prevalente a nivel mundial, impactando negativamente en la funcionalidad oral, la estética facial y la autoestima de quienes lo padecen^{1,2}. Para la Organización Mundial de la Salud (OMS), la

pérdida de dientes suele ser el punto final de una larga trayectoria de enfermedades bucodentales, principalmente caries avanzadas y enfermedad periodontal grave, pero también puede deberse a traumatismos y otras causas³. Esta situación pone en evidencia la necesidad de soluciones restauradoras que sean accesibles, flexibles y adaptadas a las particularidades de cada paciente.

Frente a esta problemática, las prótesis parciales removibles (PPR) han demostrado ser una alternativa viable para restituir funciones como la masticación, fonación y estética, contribuyendo a mejorar la calidad de vida de los pacientes. Entre las opciones más utilizadas se encuentran las prótesis metálicas de cromo-cobalto, valoradas por su resistencia, estabilidad y duración en el tiempo, aunque limitadas en términos de estética. Por otro lado, las prótesis flexibles ofrecen mayor confort y una apariencia más natural, pero presentan desafíos en términos de resistencia estructural y durabilidad. Estas diferencias ponen de manifiesto la importancia de una elección adecuada del tipo de prótesis, basada en las necesidades clínicas, las expectativas del paciente y las características propias de cada material.

Este estudio tuvo como objetivo determinar el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de PPR, así como comparar las ventajas, limitaciones y contraindicaciones de ambos tipos de prótesis. En un entorno en el que estética y funcionalmente resultan de alta importancia, con este estudio se busca ofrecer una visión integral sobre el desempeño de las distintas opciones protésicas, contribuyendo al desarrollo de una odontología más personalizada, eficiente y centrada en el paciente. Un estudio de BMC Oral Health concluye que el “person-centered care” mejora significativamente la calidad de la atención y los resultados de salud, promoviendo un enfoque holístico que integra la salud oral con la salud general del paciente.

La importancia de este tema radica en su impacto directo en la salud bucal y emocional de los pacientes, así como la necesidad de orientar la práctica odontológica hacia tratamientos personalizados y eficaces. Justifica esta investigación el hecho de que, pese a la amplia utilización de PPR, aún existe la incertidumbre sobre cual alternativa ofrece una mayor satisfacción al paciente, dependiendo del contexto clínico y social en que se encuentre. Por ello, el objetivo de esta investigación es comparar el nivel de satisfacción de los pacientes con prótesis metálicas de

cromo-cobalto y prótesis flexibles, a través de una revisión sistemática de la literatura basada en estudios publicados entre 2012 y 2025, utilizando criterios de inclusión definidos y el protocolo PRISMA.”

MATERIALES Y MÉTODOS

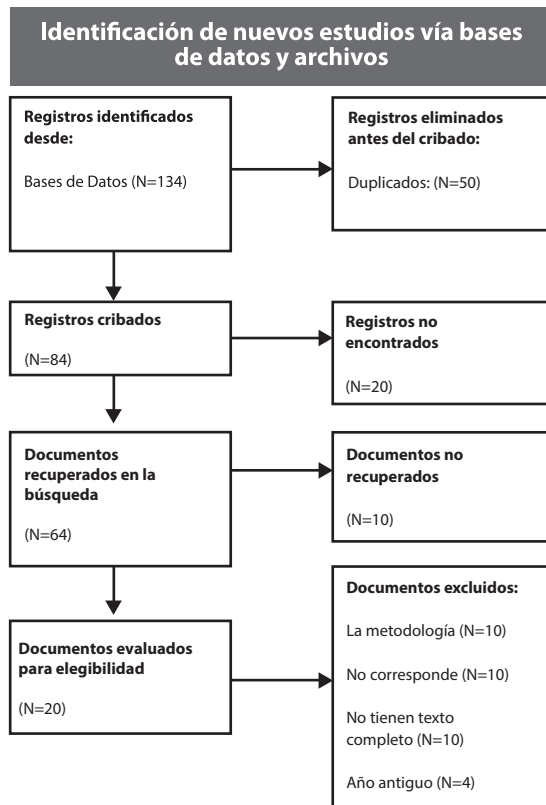
La metodología de investigación utilizada en esta investigación es la de revisión sistemática conforme a los lineamientos establecidos por la declaración PRISMA, con el objetivo de determinar la técnica, enfoque y herramientas que establecen el proceso que se seguirá para alcanzar los objetivos propuestos en la investigación, sirve como orientación para recolectar, analizar e interpretar información, con el fin de encontrar respuestas y alcanzar conclusiones sólidamente sustentadas, y resultados fiables y seguros que aporten al saber en el campo de estudio. Es esencial la meticulosidad y el cuidado en los detalles para asegurar la calidad y la confiabilidad de los resultados logrados.

Según el tipo de publicación se excluyen editoriales, cartas al editor, blogs o páginas en internet que no sean confiables. Según su diseño se incluyen estudios de revisiones bibliográficas, revisión de literatura, artículos de revisión, revisión de literatura sistematizada y artículos científicos.

Se realizó una revisión sistemática conforme a los lineamientos establecidos por la declaración PRISMA. La estrategia de búsqueda se estructuró siguiendo el enfoque PICO (Population, Intervention, Comparison, Outcome). La población incluyó pacientes adultos con prótesis parcial removible (PPR), la intervención fueron las PPR flexibles, la comparación con PPR metálicas de cromo-cobalto y el desenlace fue el nivel de satisfacción. La búsqueda se llevó a cabo en las bases de datos PubMed, Scopus y SciELO, incluyendo estudios publicados entre 2012 y 2025, en inglés y español. Los términos de búsqueda utilizados fueron: (“prótesis parcial removible” OR “removable partial denture”) AND (“satisfacción del paciente” OR “patient satisfaction”) AND (“ventajas” OR “advantages”) AND (“limitaciones” OR “limitations”) AND (“contraindicaciones” OR “contraindications”).

Se descartaron artículos duplicados, cartas al editor, editoriales, blogs, revisiones sin metodología clara y artículos sin acceso a texto completo. La selección de los estudios se realizó en dos fases: primero por título y resumen, y luego por lectura completa. La selección fue realizada por dos revisores de forma independiente, resolviendo las discrepancias

mediante consenso. Finalmente, se incluyeron 20 artículos que cumplieron con los criterios de elegibilidad establecidos.



RESULTADOS

La mayoría de los estudios incluidos en esta revisión indican que los pacientes portadores de prótesis parciales removibles (PPR) experimentan un nivel de satisfacción general positivo. No obstante, los principales motivos de insatisfacción identificados están relacionados con el dolor durante la masticación y las limitaciones estéticas, especialmente en prótesis con componentes metálicos visibles^{4,5}. Autores señalan que la percepción de satisfacción está influenciada por factores como el número de dientes remanentes, siendo mayor en pacientes que conservan al menos 25 dientes^{6,7}. En contraste, cuando se incrementa la cantidad de dientes ausentes, se observa una reducción en la comodidad del usuario.

Estos hallazgos, en consonancia con el objetivo de esta revisión, subrayan la importancia de considerar la planificación individualizada y el seguimiento clínico periódico como elementos claves para garantizar el correcto funcionamiento y la adaptación de las prótesis, factores que impactan directamente en la percepción del tratamiento por parte del paciente^{8,9}.

-Prótesis flexibles (PFlex): Son altamente valoradas por su estética y comodidad, especialmente debido a la ausencia de componentes metálicos visibles. No obstante, diversos autores informan que su uso prolongado conlleva limitaciones como pérdida de retención, deformación bajo carga oclusal y cambios de color, lo que restringe su uso a casos temporales o en pacientes con alergias específicas.

-Rendimiento funcional: Se ha documentado una mejora promedio del 25% en la eficiencia masticatoria tras la instalación de PPR, especialmente en prótesis maxilares con relaciones oclusales adecuadas. Sin embargo, dicha mejora no siempre se traduce en una mayor satisfacción, ya que factores psicosociales como la autoestima y la comodidad subjetiva también juegan un papel determinante en la percepción del tratamiento.

-Estética y retención: La apariencia estética constituye uno de los factores más valorados por los pacientes, siendo también una fuente frecuente de quejas. Se observa una preferencia hacia diseños con aditamentos estéticos en lugar de ganchos metálicos visibles. La pérdida de retención y la aparición de ulceraciones son causas comunes de insatisfacción.

-Salud periodontal: El uso de PPR puede generar un aumento en los índices de placa y sangrado al sondaje en los dientes pilares. Sin embargo, estos efectos pueden minimizarse mediante una adecuada planificación del tratamiento, selección de materiales y un estricto programa de higiene y mantenimiento^{9,10}.

Las PPR continúan siendo una alternativa rehabilitadora funcional y económicamente viable, especialmente en pacientes en los que los tratamientos con implantes no son factibles. Su éxito, sin embargo, depende de una planificación individualizada, del cumplimiento de controles clínicos periódicos y de la adecuada gestión de expectativas por parte del paciente¹¹.

Algunos estudios indican que las prótesis flexibles ofrecen ventajas funcionales relevantes, como adecuada retención, adaptabilidad a los tejidos orales y alta biocompatibilidad. No obstante, también presentan desventajas relacionadas con su menor resistencia mecánica y estabilidad a largo plazo. Adicionalmente, la decoloración progresiva debido a la exposición a ciertos líquidos representa una limitación importante. Por ello, se recomienda su uso con fines provisionales o en pacientes con condiciones clínicas específicas como alergias a metales.

También se ha señalado que la correcta aplicación de la clasificación de Kennedy es

crucial para lograr un diseño protésico funcional y estético. Esta clasificación permite reducir errores de planificación, mejorar la comodidad y personalizar el diseño según las condiciones anatómicas del paciente¹².

En un estudio realizado en la Universidad de Costa Rica se evaluó la satisfacción de pacientes portadores de PPR utilizando el cuestionario OHIP-49. Los resultados mostraron una satisfacción global promedio de 9.3/10, con un 85.35% de satisfacción en aspectos como masticación, fonación, estética y ausencia de dolor. No obstante, la masticación y el uso sin dolor fueron los aspectos menos favorables, particularmente en prótesis inferiores¹³.

Dicha investigación también identificó factores sociodemográficos como la edad avanzada, el sedentarismo y el consumo de alcohol como elementos asociados a una menor satisfacción. Estos datos resaltan la importancia de considerar variables individuales durante la planificación de la rehabilitación oral.

Se evaluó la eficiencia masticatoria en portadores de PPR antes y después del trata-

miento. Los resultados mostraron una mejora significativa: sin prótesis el promedio fue de $30.46 \pm 26.03\%$, mientras que con prótesis alcanzó el $55.90 \pm 21.77\%$, lo que representa una mejora del 25.44%. En la evaluación subjetiva, el 81.25% indicó poder comer normalmente tras el tratamiento, el 87.5% reportó mayor comodidad, el 62.5% manifestó una reducción del tiempo de masticación y el 100% expresó satisfacción general con la prótesis.

Por último, se destaca que el éxito clínico de las PPR depende del diagnóstico integral (clínico y radiográfico), el diseño biomecánicamente correcto, la salud periodontal de los dientes pilares y el cumplimiento de los controles periódicos. Una prótesis bien diseñada puede restaurar eficazmente la función masticatoria, mejorar la estética y prevenir daño estructural si se mantienen los principios funcionales y de higiene oral¹⁴. Así mismo varios autores manifestaron diferentes posturas sobre las prótesis en cuanto a la comodidad, flexibilidad y economía en el paciente, en las cuales podemos destacar:

Autor (Año)	Objetivo e Instrumento	Resultados	Conclusión
Andrade et al. (2021)	Analizar las propiedades clínicas de prótesis dentales flexibles de poliamida mediante revisión de estudios previos.	Las prótesis flexibles de poliamida mostraron buena retención, flexibilidad y biocompatibilidad. Sin embargo, presentan deficiencias en estabilidad y resistencia a largo plazo, además de tendencia a la decoloración por exposición a líquidos.	Las prótesis flexibles son indicadas para casos temporales o pacientes alérgicos a metales. Su uso prolongado no es recomendable por su baja resistencia estructural y alteraciones estéticas con el tiempo.
Macías et al. (2023)	Evaluar la eficacia funcional y estética de prótesis flexibles en comparación con prótesis rígidas tradicionales mediante revisión documental.	Las prótesis flexibles, fabricadas con resinas termoplásticas como nailon y poliamida, ofrecieron mejor estética y adaptabilidad al tejido oral. Sin embargo, su deformación bajo carga oclusal limita su durabilidad clínica.	Se recomienda su uso en casos específicos, priorizando la estética o alergia a materiales metálicos. No deben utilizarse como solución definitiva debido a su inestabilidad mecánica a largo plazo.
R. Echezarreta y Y. Echezarreta (2019)	Describir ventajas clínicas de prótesis flexibles fabricadas con poliamida, en especial en pacientes con sensibilidad dental.	Las prótesis flexibles presentaron buena estética, adaptabilidad y resistencia a fracturas. No obstante, fueron menos eficaces en estabilidad biomecánica en comparación con resinas acrílicas convencionales.	Indicadas para pacientes con sensibilidad dental o características anatómicas especiales. No se recomiendan en casos de bruxismo o mala higiene oral por su limitada resistencia estructural.
Pedraza et al. (2023)	Evaluar el impacto psicológico y funcional del uso de PPR en pacientes, mediante estudios clínicos y cuestionarios.	El 78.6 % de los pacientes sin prótesis mostraron mejoría psicológica tras el uso de PPR. Se reportó mayor comodidad al comer y ausencia de dolor en comparación con PPR convencionales.	Las PPR pueden mejorar la calidad de vida en casos seleccionados. Sin embargo, su uso debe limitarse a contextos específicos debido a su menor durabilidad.
Vaca y Garcés (2018)	Estudiar la relación entre retención y masticación en pacientes con PPR mediante encuestas de satisfacción.	El 47.5 % de los pacientes mostró buen rendimiento masticatorio, pero el 97.5 % reportó baja satisfacción, influenciada por factores psicosociales más que funcionales.	La satisfacción del paciente no siempre se relaciona con la eficiencia masticatoria. Factores como estética y comodidad emocional influyen significativamente en la percepción global.

Huber et al. (2012)	Estudiar el mantenimiento y retención en prótesis removibles parciales (PPR), mediante estudios longitudinales	Las PPR bien diseñadas restauran función, estética y protegen estructuras remanentes. La acumulación de placa y fallos estructurales se reducen con mantenimientos regulares	El seguimiento clínico periódico es esencial para garantizar la funcionalidad y prevenir complicaciones en pacientes con PPR. Se recomienda ajustar componentes según los cambios tisulares.
Campell (2017)	Evaluar nuevas tecnologías y materiales para mejorar la eficacia de las PPR.	Se evidenció que alrededor del 40 % de los pacientes abandonan el uso de PPR en los primeros cinco años por estética deficiente, dolor o adaptación deficiente.	Se requiere innovación en materiales y diseño digital para mejorar la calidad, durabilidad y aceptación de las PPR. El futuro está en polímeros avanzados y planificación asistida por software.
Shala et al. (2016)	Analizar el grado de satisfacción de pacientes con PPR flexible frente a prótesis tradicionales, mediante encuestas.	El 73.6 % de los pacientes expresó satisfacción con las PPR, siendo mayor en aquellas con aditamentos estéticos en lugar de ganchos visibles.	Las PPR con aditamentos proporcionan mayor satisfacción estética y funcional. Son viables en pacientes con limitaciones económicas si se realiza un diseño personalizado adecuado.

DISCUSIÓN:

La comparación entre las prótesis dentales flexibles y las metálicas de cromo-cobalto ha sido abordada por distintos estudios que han analizado aspectos como la estética, funcionalidad, retención, durabilidad y satisfacción del paciente. Las prótesis flexibles, fabricadas principalmente con poliamidas termoplásticas, han demostrado ser valoradas positivamente por su apariencia estética y confort inicial¹⁵. No obstante, diversos trabajos han reportado limitaciones estructurales importantes, como baja resistencia mecánica, deformación bajo cargas funcionales y pérdida de retención con el tiempo¹⁶.

En el mismo sentido, destacaron que las prótesis flexibles no presentan la rigidez biomecánica de las resinas acrílicas o de las estructuras metálicas convencionales, limitando su uso clínico en pacientes con hábitos parafuncionales como el bruxismo¹⁷.

Desde un enfoque funcional, se observaron que los pacientes con prótesis flexibles experimentaron una mejora significativa en la calidad de vida relacionada con la salud oral, particularmente en aspectos como la comodidad al masticar y la ausencia de dolor. Sin embargo, otros autores advierten que la percepción subjetiva de satisfacción no siempre está alineada con el rendimiento funcional objetivo. En el estudio de Vaca y Garcés⁵, el 97,5 % de los pacientes reportó baja satisfacción general a pesar de presentar un rendimiento masticatorio elevado, lo que evidencia la influencia de factores psicosociales en la valoración de las prótesis removibles.

En contraste, las prótesis metálicas de cromo-cobalto han demostrado mayor dura-

bilidad, estabilidad y soporte estructural en rehabilitaciones a largo plazo. Su diseño permite una distribución más equilibrada de las cargas oclusales, reduciendo el riesgo de daño en dientes pilares o estructuras de soporte. No obstante, su principal desventaja radica en la estética, dado que los retenedores metálicos son visibles en la zona vestibular, lo que puede afectar la aceptación del tratamiento en pacientes jóvenes o con alta demanda estética.

Shala et al.¹⁸ reportaron que las PPR con aditamentos estéticos, en lugar de ganchos metálicos, obtuvieron mayores niveles de aceptación entre los pacientes. Asimismo, Campbell et al.⁹ indicaron que aproximadamente el 40 % de los usuarios discontinúan el uso de PPR tradicionales en los primeros cinco años, citando molestias funcionales, dolor y falta de estética como las principales causas de abandono.

La planificación protésica adecuada es determinante para el éxito clínico. Giraldo¹² y Huber et al.¹³ enfatizan la necesidad de controles periódicos, ajustes funcionales y educación del paciente para prevenir complicaciones como la acumulación de placa, la movilidad dentaria o las lesiones en tejidos blandos. Una PPR bien diseñada puede restaurar la función masticatoria, proteger estructuras remanentes y mejorar la calidad de vida del paciente si se realiza bajo criterios biomecánicos claros y personalizados.

En síntesis, los estudios revisados evidencian que las prótesis flexibles pueden representar una alternativa útil en contextos clínicos específicos como alergias a metales, estética prioritaria o tratamientos temporales, pero presentan limitaciones estructurales que restringen su uso prolongado. Las próte-

sis metálicas, por su parte, ofrecen mejores resultados clínicos en términos de soporte, durabilidad y función, siendo la opción preferida para rehabilitaciones definitivas, siempre que el aspecto estético pueda ser gestionado adecuadamente.

Estos hallazgos refuerzan la importancia de personalizar la elección de la prótesis parcial removible considerando tanto los criterios clínicos como las expectativas y el contexto del paciente. Las prótesis flexibles se recomiendan principalmente en casos donde se prioriza la estética y en situaciones clínicas temporales, mientras que las prótesis de cromo-cobalto son preferibles para rehabilitaciones permanentes y pacientes con mayores requerimientos funcionales.

Esta revisión presenta algunas limitaciones que deben considerarse al interpretar los resultados. En primer lugar, la selección de artículos se restringió a ciertas bases de datos y a un periodo de tiempo específico, lo cual podría haber dejado fuera estudios relevantes. Además, muchos de los trabajos revisados presentan metodologías heterogéneas, con diferencias en el tamaño de muestra, criterios de evaluación y enfoques clínicos, lo que dificulta la comparación directa entre ellos. La mayoría de los estudios también se basan en encuestas subjetivas aplicadas a pacientes, lo que introduce un posible sesgo de percepción. Finalmente, no se realizó un análisis estadístico combinado (como un metaanálisis), por lo que los resultados deben interpretarse con cautela y no generalizarse sin considerar estas limitaciones.

Finalmente, se recomienda continuar investigando con estudios que integren análisis estadísticos combinados, como metaanálisis, y que consideren metodologías homogéneas,

para fortalecer la evidencia disponible y optimizar la toma de decisiones clínicas en el ámbito de la rehabilitación oral; por otro lado, sería pertinente ampliar el rango de bases de datos consultadas y utilizar herramientas de evaluación objetiva de la satisfacción del paciente.

CONCLUSIONES

En relación con el objetivo planteado, que fue analizar el nivel de satisfacción de los pacientes con diferentes tipos de prótesis parcial removible (PPR), se concluye que dicha satisfacción varía significativamente según el tipo de prótesis utilizada. Las prótesis flexibles fueron mejor valoradas en términos de estética y comodidad inicial, mientras que las metálicas de cromo-cobalto destacaron por su funcionalidad, retención y durabilidad a largo plazo.

Por otro lado, el éxito clínico de la PPR está directamente relacionado con una adecuada planificación protésica. La selección correcta de dientes pilares, la aplicación de la clasificación de Kennedy y el diseño biomecánicamente funcional son aspectos esenciales para garantizar un ajuste adecuado, evitar sobrecarga oclusal y minimizar el riesgo de patologías periodontales. Asimismo, el mantenimiento regular y la educación del paciente son imprescindibles para conservar la funcionalidad y estética de la prótesis.

Finalmente, La elección de la PPR ideal debe basarse en un equilibrio entre la estética demandada por el paciente, la funcionalidad requerida por el caso clínico y la durabilidad esperada. El odontólogo debe ejercer un rol clave en guiar esta decisión mediante una comunicación clara, transparente y fundamentada en evidencia científica actualizada.

BIBLIOGRAFÍA

1. Rios-López, Ana Isabel, & Alcantara-Chavez, Dante. (2024). Percepción de la calidad de vida y satisfacción en pacientes portadores de dentadura parcial removible: Revisión de Literatura Sistematizada. *Odontología Vital*, (40), 42-51. Retrieved December 01, 2024, from http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-07752024000100042&lng=en&tlng=es.
2. Fernández E, Monardes H, Mardones F, Acosta H, Segovia JL, Román J, Bernal G. Modificaciones de diseño protésico para mejorar estética en prótesis parcial removible metálica. *Av. Odontoestomatol* 2013; 29 (4):175-183. <https://scielo.isciii.es/pdf/odonto/v29n4/original1.pdf>
3. World Health Organization: WHO. (2025, 17 marzo). Oral health. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/oral-health>
4. Silva-Barrera, T. E., Fierro-Ortiz, K. E., Solis-Balladares, Y. V., & Manzano-Flores, A. B. (2022). Componentes de la prótesis parcial removible. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria de Ciencias de la Salud. Salud y Vida*, 6(3), 1106-1120. <https://doi.org/10.35381/s.v.v6i3.2345>
5. Velástegui Vaca, C. A., & Salazar Garcés, M. T. (2018). Rendimiento masticatorio y nivel de satisfacción en adultos ecuatorianos rehabilitados con prótesis parcial y total removible. *Odontología*, 20(1), 5-19. <https://doi.org/10.29166/20/1/5-19>

6. Acosta Gavilán LM, Peña González ML, Delgado LM. Funcionalidad y estética en el uso de las prótesis flexibles. Revisión crítica de la literatura. *Rev Acad Scientia Oral Salutem*. 2022;3(2):52-66. <https://revistas.unc.edu.py/index.php/founc/article/view/99/77>
7. Molina Parrales, J., & Ballesteros Torres, F. (2023). ANÁLISIS DE LAS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL DISEÑO DEFINITIVO EN PRÓTESIS PARCIAL REMOVIBLE METÁLICA. CLASIFICACIÓN DE KENNEDY. *Revista científica universidad odontológica dominicana*, 11(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.10213528>
8. San Martín Andrade D, Pulla O, Paredes, A, Quinteros V, Medina Sotomayor P. Prótesis Flexibles, una decisión cuestionable como alternativa protésica en odontología: una revisión de la literatura. *KIRU*. 2021 Oct-Dic; 18(4): 230-236. <https://doi.org/10.24265/kiru.2021.v18n4.04>
9. Campbell, S. D., Cooper, L., Craddock, H., Hyde, T. P., Nattress, B., Pavitt, S. H., & Seymour, D. W. (2017). Removable partial dentures: The clinical need for innovation. *The Journal of prosthetic dentistry*, 118(3), 273–280. <https://doi.org/10.1016/j.prosdent.2017.01.008>
10. Castillo-Pedraza MC, Inagati CM, Wilches-Visbal JH. Uso de prótesis parcial removible con resina acrílica termoplástica: una revisión de literatura. *Rev Salud Uninorte*. 2023;39(1):265-83. <https://doi.org/10.14482/sun.39.01.222.315>
11. Acosta Gavilán LM, Peña González ML, Delgado LM. Funcionalidad y estética en el uso de las prótesis flexibles. Revisión crítica de la literatura. *Rev Acad Scientia Oral Salutem*. 2022;3(2):52-66. <https://revistas.unc.edu.py/index.php/founc/article/view/99/77>
12. Giraldo OL. Cómo evitar fracasos en prótesis dental parcial removible. *Rev Fac Odontol Univ Antioq*. 2008;19(2):80-8. Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121246X200800010009&lng=en&tlng=es
13. Huber, L., Gallego, M. C., & Rosende, R. O. (2012). Anodoncia parcial y prótesis parcial removible. *Divulgación*, 5(2), 25-31. ISSN 1668-7280. Facultad de Odontología, Universidad Nacional del Nordeste. <https://repositorio.unne.edu.ar/handle/123456789/48756>
14. Granda Macías, L., Arcos Lara, K., & Aldaz Valle, E. (2024). Análisis del uso de prótesis flexibles en la cavidad oral. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 42(2). Recuperado de <https://revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/3364/1545>
15. Valverde DDS, A., Fernández DDS, MSc, O., & Vargas DDS, MSc, T. (2016). Success Assesment of Patients Rehabilitated with Removable Prosthesis. *Odovtos - International Journal of Dental Sciences*, 18(2), 61–72. <https://doi.org/10.15517/ijds.v18i2.2392>
16. Villacis Carabajo, E. D., & Serrano Piedra, S. D. (2021). Tipos y duración de materiales para prótesis parcial removible: Artículo de revisión. *Revista Científica Universidad Odontológica Dominicana*, 9(1), 1-9. [ISSN: 2409-5400]. <https://revistacientificauod.wordpress.com/wp-content/uploads/2021/03/revision-5-villacis-serrano.pdf>
17. Denis Echezarreta, R., & Denis Echezarreta, Y. (2020). Prótesis flexible. Alternativa de restauración protésica. *Investigaciones Medicoquirúrgicas*, 11(3). Recuperado de <https://revcimeq.sld.cu/index.php/imq/article/view/541/585>
18. Shala, K. S., Dula, L. J., Pustina-Krasniqi, T., Bicaj, T., Ahmedi, E. F., Lila-Krasniqi, Z., & Tmava-Dragusha, A. (2016). Patient's Satisfaction with Removable Partial Dentures: A Retrospective Case Series. *The open dentistry journal*, 10, 656–663. <https://doi.org/10.2174/1874210601610010656>
19. Dula, L. J., Shala, K. S., Pustina-Krasniqi, T., Bicaj, T., & Ahmedi, E. F. (2015). The influence of removable partial dentures on the periodontal health of abutment and non-abutment teeth. *European journal of dentistry*, 9(3), 382–386. <https://doi.org/10.4103/1305-7456.163234>
20. Bilhan, H., Erdogan, O., Ergin, S., Celik, M., Ates, G., & Geckili, O. (2012). Complication rates and patient satisfaction with removable dentures. *The journal of advanced prosthodontics*, 4(2), 109–115. <https://doi.org/10.4047/jap.2012.4.2.109>

COMO CITAR

Vera Zambrano AV, Sandoval Pedauga S. Estudio de satisfacción entre las diferentes prótesis parcial removible. *ODONTOLOGÍA*. 2 de octubre de 2025; 27(Especial (2)):75-81. Disponible en: <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/odontologia/article/view/8252>